



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 29. maj 2013
Sagsnr.: 20434
Dok.nr.: 534793

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 22.05.2013 stillet følgende spørgsmål 2 vedrørende beslutningsforslag B 122, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF)

Spørgsmål 2:

”Ministeren bedes redegøre for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid af dyreværnsager fra anmeldelse til domsafsigelse samt en fordeling af gennemsnitssagsbehandlingstiden ved de forskellige instanser som politi, anklagemyndighed og domstole.”

Svar:

Fødevareministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Justitsministeriet om bidrag til svaret. Justitsministeriet oplyser følgende:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålene indhentet udtalelser fra Rigsadvokaten.

Rigsadvokaten har vedrørende spørgsmål 2 oplyst følgende:

”Rigsadvokaturen har den 8. maj 2013 på baggrund af oplysninger fra politiets sagsstyringssystem POLSAS redegjort for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for sager vedrørende overtrædelse af dyreværnslovgivningen.

Det fremgår heraf, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid målt i dage vedrørende overtrædelser af dyreværnslovgivningen i perioden fra 2010 til 2013 (opgjort den 6. maj 2013) er følgende:

	Fra anmeldelse til sigtelse	Fra sigtelse til tiltale	Fra tiltale til afgørelse	Fra anmeldelse til afgørelse
2010	51	201	176	431
2011	45	144	193	397
2012	46	191	193	436
2013	39	206	83	266

Det bemærkes, at gennemsnitstiden fra anmeldelse til sigtelse tager udgangspunkt i sigtelsesåret og regnes bagud i tid, gennemsnitstiden fra sigtelse til tiltale tager udgangspunkt i tiltaleåret og regnes bagud i tid, og gennemsnitstiden fra henholdsvis tiltale til afgørelse og anmeldelse til afgørelse tager udgangspunkt i afgørelsesåret og regnes bagud i tid. Det betyder rent beregningsteknisk, at der er en tidsmæssig forskydning, således at summen af de 3 første søjler ikke nødvendigvis svarer til tallet i den 4. søjle.

Det bemærkes endvidere, at data er dynamiske, hvorfor de nævnte tal kan ændre sig over tid, idet der efterfølgende kan foretages rettelser på grund af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv.”

Jeg henholder mig til Justitsministeriets svar.

Mette Gjerskov

/Kim Lemming