



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 24. april 2013

THA/ J.nr. 2013-2223

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 4. april 2013 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 208 (SOU Alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Stine Brix (EL).

Spørgsmål nr. 208:

"Ministeren bedes redegøre for, hvilken retstilstand der er etableret efter, at Ankestyrelsen har ophævet principafgørelse nr. C-36-02 af 6. juni 2002."

Svar:

Generelt kan det om retstilstanden vedrørende udmåling af BPA oplyses, at BPA, jf. servicelovens § 96, stk. 1, ydes som tilskud til dækning af udgifter ved ansættelse af hjælpere til pleje, overvågning og ledsagelse til borgere med betydelig og varigt nedsat funktionsevne, der har et behov, som gør det nødvendigt at yde denne ganske særlige støtte.

Der skal ved udmålingen af hjælp i en BPA-ordning foretages en individuel og helhedsorienteret behovsvurdering med udgangspunkt i, hvad den enkelte selv kan klare. Udmålingen skal som udgangspunkt dække alle borgerens behov for personlig og praktisk hjælp, overvågning og ledsagelse. Hjælp efter andre bestemmelser, f.eks. bestemmelserne om personlig og praktisk hjælp, omsorg og pleje, kan ikke indgå i udmålingen af hjælp efter § 96, medmindre borgeren ønsker det.

Ankestyrelsen har oplyst, at denne retstilstand er præciseret ved principafgørelse nr. 49-13, som har afløst principafgørelse C-36-02. Principafgørelse 49-13 fastslår bl.a., at en udmåling af hjælp til BPA, der tager udgangspunkt i kommunens sædvanlige udmåling til personlig og praktisk hjælp efter servicelovens § 83, ikke er i overensstemmelse med formålet med ordningen. Kommunens kvalitetsstandarder for personlig og praktisk hjælp kan derfor

ikke anvendes som udgangspunkt for at udmåle hjælp efter servicelovens § 96.

Ankestyrelsen har endvidere oplyst, at principafgørelse C-36-02 har givet anledning til misforståelser, hvilket også er indgået i Ankestyrelsens overvejelser ved ophævelsen.

Karen Hækkerup

/ Hanne Stig Andersen