



Folketingets Socialudvalg

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

Dato: 10. april 2013

JUB/ J.nr. 2012-1879

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 20. marts 2013 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 200 (SOU Alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 200:

”Ministeren bedes redegøre for følgende:

- Hvordan har tilsynet fungeret i forhold til bostedet Møllen?
- Hvilke forpligtelser har kommunen, såfremt denne bliver bekendt med svigt overfor beboerne, og hvorfor har Københavns kommune i den konkrete sag ikke reageret trods viden om omsorgssvigt?
- Hvor mange beboere har været udsat for svigt?
- Får sagen konsekvenser for de ansvarlige, og i givet fald, hvilke?

Svar:

Som et fortroligt bilag til dette svar vedlægges redegørelse af 2. april 2013 fra Københavns Kommune om sagsforløbet omkring kommunens brug af botilbuddet Møllen.

Kommunen opsummerer i redegørelsen selv sagen således:

- ”- *De kontraktmæssige forhold var fra begyndelsen ikke udførlige nok.*
- *at Socialforvaltningen, før man placerede borgere på Møllen, burde have sikret sig, at stedet var godkendt af stedlig kommune, og at der var etableret et driftsorienteret tilsyn omkring bostedet, alternativt have sikret sig, at disse rammer blev etableret efterfølgende, eksempelvis ved selv at indgå en generel aftale med Møllen om at anvende alle pladser og på det grundlag etablere sit eget driftsorienterede tilsyn,*
 - *at Socialforvaltningen, før man placerede borgere på Møllen, alternativt efterfølgende, burde have sikret sig, at stedet var bekendt med, og fagligt i*

stand til at efterleve, reglerne om magtanvendelse samt indberetning og godkendelse heraf,

- at Socialforvaltningen ikke i tilstrækkeligt omfang ved det personrettede tilsyn bl.a. har spurgt ind til magtanvendelser,

- at Socialforvaltningen ikke har reageret i tilstrækkeligt omfang på den viden, man fik undervejs i forløbet, om bostedets overtrædelse af reglerne om magtanvendelse, om manglende indberetninger af magtanvendelse og om fravær af pædagogisk tilgang til at forebygge magtanvendelser,

- at Socialforvaltningen burde have flyttet de borgere, man havde placeret på Møllen tidligere i forløbet.”

Københavns Kommune har som myndighed over for beboerne det fulde ansvar for at sikre, at den hjælp, som kommunen har visiteret borgerne til, leveres i overensstemmelse med servicelovens regler, herunder reglerne om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten. Kommunen har erkendt, at dens tilsyn med botilbuddet har været utilstrækkeligt, og at den har forsømt at følge op på viden, som den har haft i flere år om, at botilbuddet gennemførte magtanvendelse, som ikke blev indberettet.

Det fremgår af kommunens redegørelse, at den siden 2000 har haft i alt ni borgere på botilbuddet Møllen. Aktuelt modtager fire borgere indsatser der.

Københavns Kommune har i sin redegørelse af 2. april 2013 oplyst, at den i december 2012 besluttede, at samarbejdet med Møllen skulle ophøre, og at den i januar 2013 har sat sit eget personale ind på botilbuddet til sikring af beboernes forhold. Herudover er det oplyst, at kommunen nu har skaffet alternative tilbud til de beboere, som skal fraflytte den 1. maj 2013, hvor kommunens kontrakt med botilbuddet Møllen ophører.

Som det fremgår, har Københavns Kommune erkendt en række fejl og brud på reglerne og er i gang med at løse problemerne for de involverede borgere. Jeg har på den baggrund taget kommunens redegørelse til efterretning.

Med den kommende tilsynsreform vil vi fremover kunne undgå mange af de ting, som er gået galt i forbindelse med Møllen-sagen. Fx vil alle døgntilbud skulle godkendes – også enkeltmandsforanstaltninger - og der vil ikke være usikkerhed om tilsynsforpligtelsen. Alle tilbud beliggende inden for den samme kommune vil skulle godkendes af den samme myndighed, som bliver langt mere kompetent til at gennemskue organisatoriske konstruktioner og vurdere pædagogiske metoder.

Afslutningsvis bemærkes, at Københavns Kommune finder, at det med tilsynsreformen sikres, at både den ansvarlige for det personrettede tilsyn og socialtilsynet kan reagere i forhold til magtanvendelsen.

Der henvises i øvrigt til svar af d.d. på spørgsmål 197 (SOU Alm. del) om samme sag.

Karen Hækkerup

/ Hanne Stig Andersen

Bilag vedlagt: FORTROLIG redegørelse af 2. april 2013 fra Københavns Kommune.