



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. august 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Linda Björk Nielsen
Sagsnr.: 2013-0030-1507
Dok.: 801526

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 895 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. juni 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Michael Aastrup Jensen (V).

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 895 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for forløbet, og hvilke instruktioner der var givet til politiet, i forbindelse med at Jens Christian Nielsen d. 5. juni 2013 blev bedt om at forlade krydset mellem Kystholmen og Hammerholmen i Hvidovre, hvor han viste det tibetansk flag frem for Yu Zhengsheng, der på tidspunktet var på officielt besøg i Danmark?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”1. Rigspolitiet har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Københavns Politi.

Københavns Politi har oplyst, at Københavns Politi forud for besøget ikke modtog anmeldelser om demonstrationer i anledning heraf. Der er således ikke forud for besøget meddelt demonstranter påbud eller retningslinjer for afviklingen af demonstrationer. Københavns Politi har endvidere ikke haft nogen skriftlig korrespondance med Justitsministeriet omkring afviklingen af besøget.

På baggrund af den aktuelle trusselsvurdering for besøget havde Københavns Politi fastlagt en strategi, hvorefter politiet skulle iværksætte de nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger med henblik på at besøget kunne gennemføres i henhold til programmet, uden at eventuelle modstandere fik mulighed for at lægge hindringer i vejen for besøgets gennemførelse, og uden at gæsterne og deres følge blev udsat for angreb af enhver art. Københavns Politi modtog ikke instruktioner fra andre myndigheder om tilrettelæggelsen af den politimæssige indsats.

Med henblik på at sikre den fastlagte strategi og med henblik på at sikre, at eventuelle anmeldte eller spontant opståede demonstrationer i videst muligt omfang kunne gennemføres, havde politiet i forbindelse med sikringen af de enkelte lokaliteter på forhånd udfundet egnede steder til demonstrationers placering. Kriteriet for fastlæggelsen af disse steder var, at demonstranterne så vidt muligt var synlige for den kinesiske delegation, men samtidig var placeret i en sikkerhedsafstand, så de ikke havde mulighed for at lægge hindringer i vejen for kortegens ankomst til stedet og uden mulighed for, at delegationen blev udsat for angreb af enhver art.

2. For så vidt angår den omhandlede lokalitet ved Avedøreværket, kan det oplyses, at et område ved Vestporten til Avedøreværket var udpeget som demonstrationsområde, hvis spontane demonstrationer skulle opstå. Dette var sket i samarbejde med personale fra Avedøreværket. Det var i den forbindelse blevet vurderet, om et område ved Hovedporten, der ville blive benyttet af kortegen, kunne udpeges som demonstrationsområde. Idet Avedøreværket var i drift under delegationens besøg, var dette imidlertid ikke muligt, da det ville stride mod værkets sikkerhedsforskrifter. Det fandtes ligeledes ikke sikkerhedsmæssigt forsvarligt at anvise demonstranter plads inden for hegnet til Avedøreværket, men den valgte placering gav demonstranterne mulighed for at tage opstilling helt frem til hegnet.

I timerne forud for delegationens besøg observerede politiet ved flere lejligheder forbipasserende biler, der udviste mistænkelig adfærd omkring værket og udviste interesse for adgangsforholdene til værket, hvilket ifølge værkets sikkerhedspersonale var en afvigelse fra normaltstanden på stedet.

Den i spørgsmålet nævnte person befandt sig indledningsvis tæt på den planlagte rute for kortegen (krydset mellem Kystholmen og Hammerholmen). Han blev afskærmet af en af politiets mandskabsvogne under kortegens forbikørsel ved ankomsten til Avedøreværket, således at han ikke fik mulighed for at hindre kortegens færden. Den pågældende medbragte blandt andet et flag. Han blev herefter henvist til det forhåndsudpegede område for placering af eventuelle demonstrationer, hvilken henvisning han fulgte. Den pågældende forlod imidlertid senere i forløbet det anviste område og placerede sig tæt på eskorteruten ved en rundkørsel ved Avedøre Havnevej. Da kortegen passerede stedet efter besøget på Avedøreværket, blev demonstranten afskærmet af en motorcykelbetjent, idet han befandt sig meget tæt på kortegen og vurderedes at kunne udgøre en sikkerhedsrisiko.

Det bemærkes, at det er den operationsansvarliges vurdering, at demonstrationen fra det anviste demonstrationsområde var synlig for kortegen, ligesom den pågældende demonstrant, trods afskærmningen under kortegens forbikørsel, var synlig for kortegen. Det indgik i politiets overvejelser, at jo tættere demonstranter kom på kortegen, jo mere massiv politiafskærmning ville der være behov for, hvilket i givet fald ville gøre demonstrationen mindre synlig for kortegen. Såfremt demonstrationsområdet var blevet lagt helt tæt på kortegen, hvor den pågældende demonstrant opholdt sig, ville dette have været indenfor kasteafstand mod kortegen. Dette ville have gjort det nødvendigt at sikkerhedsvisitere demonstrationsdeltagerne, hvilket fandtes at være et for vidtgående indgreb i forhold til henvisningen af demonstranterne til det anviste område. Det

bemærkes endelig, at demonstranternes fremvisning af tibetanske flag ikke har haft betydning for de politimæssige dispositioner.

Rigspolitiet kan henholde sig til oplysningerne fra Københavns Politi og i øvrigt oplyse, at Rigspolitiet ikke havde nogen kommunikation med Justitsministeriet om den nærmere planlægning af det officielle besøg.”