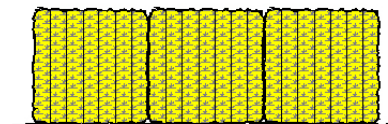


## Danske Halmleverandører

[www.danskhalm.dk](http://www.danskhalm.dk)



Skatteministeriet  
Nikolai Eigtvedsgade 28  
1402 København

Att. Kaj Ramsløv og Mette Kildegaard Graversen  
[kr@skm.dk](mailto:kr@skm.dk), [mkg@skm.dk](mailto:mkg@skm.dk) og [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

6. september 2013

### Høringssvar til forslag til forsyningssikkerhedsafgift Skatteministeriets journal nr. 13-0076486

Danske Halmleverandører vil gerne takke muligheden for at komme med bemærkninger til de foreslåede regler om en ny afgift på biomasse til energi.

Lovforslaget indeholder en helt ny afgift på VE-brændsler (biomasse) f.eks. halm, træflis og træpiller, anvendt til rumvarme. Hidtil har biomassen ikke været pålagt energiafgifter, tværtimod har de netop været fritaget som incitament til fremme af netop biomassen frem for fossile kilder.

Herudover indeholder forslaget stigninger i afgifterne på fossile brændsler (gas, kul og olie) på ca. 33 procent, og der indføres energiafgift på biogas (2,5 kr./GJ) og anden biomasse, der hidtil har været fritaget.

#### Overordnede bemærkninger

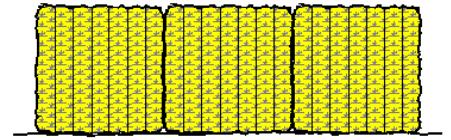
Allerede ved indgåelse af energiforliget i marts 2012, hvor ideen om biomasseafgiften blev offentliggjort meldt Danske Halmleverandører ud, at det var en helt forkert vej at gå, med en afgift på biomasse.

Foreningen mener stadig at valget af denne afgift ikke er den rigtige vej at gå. Gennemføres forslaget vil det betyde yderligere vanskeligheder for anvendelse af halm og anden biomasse til grøn energi og kraftigt mindske incitamentet til at opføre nye (og mere effektive anlæg), samtidig med at det vil koste danske arbejdspladser.

Vi vil kraftigt opfordre til at der findes en anden løsning, på statens provener udfordringer ved faldende indtægter fra fossile energikilder, end ved at pålægge biomassen en afgift.

Det er svært for foreningen, at se sammenhængen mellem den foreslåede afgift og regeringens øvrige dagsordener om øget andel af vedvarende energi og reducerede klimaudledninger. Samtidig er der elementer i loven der strider mod det arbejde som regeringen har i gang vedr. ressourcestrategi. Der burde være en klar sammenhæng i de forskellige arbejder.

Allerede nu er halmbranchen presset i knæ, paradoksalt som følge af den grønne omstilling i energisektoren. Der er lukket værker som anvender halm så markedet nu er under voldsomt pres. Det betyder allerede nu store tab for leverandørerne samt det bliver nu nødvendigt at opsig medarbejdere, efter forbruget er faldendt. Denne afgift ser vi ikke vil hjælpe branchen - tværtimod.



## Bemærkninger

### *Uforståelig lovtekst for almindelig danskere*

Efter at have gennemlæst det meget komplekse lovforslag, der ser ud til at ville påvirke overordentlig mange mennesker i Danmark meget, er vi af den opfattelse, at det er en så kompliceret energilovgivning, at den er vanskelig at se kunne fungere i praksis. Der bliver mange almindelige borgere og mange mindre virksomheder, som nu skal til at sætte sig ind i, hvornår der skal betales afgift af anvendt biomasse. En meget stor del af disse vil sandsynligvis læse loven, for at søge svar på hvorfor der skal betales afgift af biomasse, der ikke anvendes til energi. Men loven er så kompliceret formuleret og indviklet, at en reel forståelse i de situationer vil være vanskelig.

Virksomheder, der jf. forslagets § 6a stk. 3-5 registreres efter §3 a, stk. 2 og 3, vil kunne vælge mellem tre opgørelsesmetoder ved anvendelse af VE-brændsel:

- Brændværdi
- Vægt
- Økonomisk værdi, som i henhold til lovforslaget er fremstillingsprisen eller indkøbsprisen, som opgjort efter momsloven.

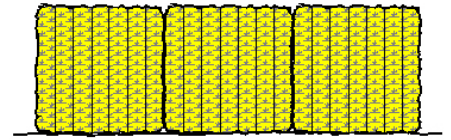
Til gengæld vil landbrug og virksomheder, der registreres efter § 3a, stk. 1. (med fyr større end 150 kW) udelukkende kunne betale efter det faktiske energiindhold i den indfyrede mængde afgiftspligtigt biomasse.

Det er vores opfattelse, at forslaget underestimerer, hvor mange virksomheder, der vil være registreringspligtige som følge af deres energianlæg. Eksempelvis findes mange halmfyr over denne grænse ved fx svineproducenter. Her er energianlægget opsat af hensyn til procesenergi ved opvarmning af stalden. Det vil i forhold til energieffektivitetshensyn være en ualmindeligt dårlig løsning, hvis muligheden for at anvende varmen også ved stuehuset forkastes til fordel for eksempelvis et lille ekstra oliefyrr.

### *Hvornår er noget utvivlsomt?*

Med alt biomasse på listen over afgiftsbelagt biomasse, bliver det vanskeligt at adskille hvornår der ikke skal betales afgift. Der er defineret i §1a Stk. 3. at " Undtaget fra det afgiftspligtige vareområde, jf. stk. 1, er VE-brændsel og produkter eller dele af produkter fremstillet på basis af VE-brændsel, som utvivlsomt er bestemt direkte til anden anvendelse end som brændsel til produktion af varme".

Hvem skal afgøre om et VE-produkt udenfor en enhver rimelig tvivl direkte er bestemt til anden anvendelse end energi til varme? Skal sælger hver gang lave en konkret vurdering eller forventes det, at det kun er juletræer (der er eksemplet i loven), der er omfattet af denne undtagelse. Sælger vil ofte have svært ved at vurdere, præcist hvilken anvendelse en køber har tiltænkt en vare. Hvis man f.eks. tager korn, hvor en landmand sælger mindre mængder til private – skal han så vide om kornet skal bruges til hønsefoder/vildtpleje eller om køber har tænkt sig at fyre med det? Ligeså med halm. Skal landmanden vide, om køberen har til hensigt at anvende halmen til strøelse, vinter dække af bede eller om det brændes i et halmfyrr? Hvordan løfter landmanden i så fald bevisbyrden? Det fremgår ikke hvilke VE-produkter, lovgiver forestiller



sig generelt, der vil sælges, hvor det udenfor en enhver rimelig tvivl direkte er bestemt til anden anvendelse end brændsel. Hvordan adskilles dette? Er det også når prisen er højere uden afgift end alternativproduktet (halmpiller kontra træpiller)? Hvad sker der hvis landmanden vurderer "utvivlsomt" anderledes end Skat?

Det er en urimelig vurdering at pålægge halmleverandørerne at foretage. Vi mener det er uacceptabelt at der skal pålægges byrder for anvendelse af halm til andet end energi.

### *Billigt med våd halm*

At afgiften bliver lavere for dårlig kvalitet halm (vådalm), forstår vi ikke. Som vi læser forslaget, skal der beregnes afgift ud fra energiindhold og en faktor ganget med vandindhold. Det betyder at jo mere vand des lavere afgift. Den våde halm risikerer at give øget brændselsforbrug og øgede emissioner fra forbrændingen.

### *Undervurderet antal virksomheder*

Det virker yderst vanskeligt at forstå antallet af virksomheder der er angivet at skulle registreres under loven. Skatteministeriet skønner, at 300 virksomheder vil være registreringspligtige som følge af kravet om registrering ved energianlæg over 150 kW. Vi mener, at det skøn er meget undervurderet. Det er vores vurdering samme med halmfyrbranchen, at der er ca. 3.000 halmfyr større end grænsen. Så der er efter vores overbevisning langt flere som skal registreres, end de 300 vurderet i lovforslaget. Det øger den samlede byrde for erhvervslivet meget i forhold til den vurdering der er foretaget i lovforslaget.

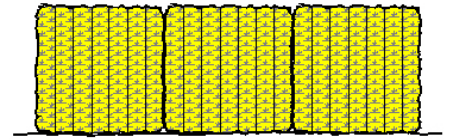
### *Tilbagebetaling – høj grænse*

Samtidig med der er lavet en mulighed for tilbagebetaling af afgift, hvis der er betalt afgift for biomasse, der ikke anvendes til energi (f.eks. halm til strøelse). Den grænse for tilbagebetaling af afgift er sat meget højt, hvilket vil ramme både private (f.eks. ved indkøb til raftehegn) og landbrugsbedrifter. Et eksempel er de mange ejere af heste, der kommer til at betale afgift af halm eller træpiller til strøelse. For de fleste er der ikke mulighed for at få afgiftsbetalingen retur på grund af grænsen på 5.000 kr. i årlig afgiftsbetaling. De facto pålægges de derfor reelt en skat på hestehold. I 2020 vil der skulle købes ca. 11 tons halm for at have mulighed for tilbagebetaling af afgiften (ca. 21 bigballer halm). Er det lidt større hesteholdere og deres køb kommer over grænsen på de 5.000 kr., bliver de stillet overfor et krav om dokumentation for anvendelse af halmen. De administrative byrder i forhold til tilbagebetalingen af afgift mod dokumentation synes i øvrigt ikke at fremgå af det fremsendte lovforslag.

### *Import*

Der er efter vores vurdering en del udfordringer i forhold til import af biomasse, hvor vi forventer en stor import af "personligt rejsegods" bestående af træpiller eller lignende. Det er yderst u hensigtsmæssigt hvis en stor del af det private marked for træpiller flyttes til Tyskland. Det vil koste danske arbejdspladser og bl.a. moms indtægter.

Samtidig ser vi en voldsom udfordring i forhold til brændesalg, hvor en almindelig form for brændesalg i landdistrikterne er ved selvskovning. Nu pålægges afgift der bliver en stor del af den samlede pris. Det kan give grobund for kreative løsninger til at omgå afgiften.



## *Økonomiske konsekvenser for danskerne*

De økonomiske konsekvenser ved opvarmning af en typisk husstand, som skitseret i tabellen på lovforslagets side 67, overstiger langt de beløb, der ved energiaftalens indgåelse blev anført som den samlede gennemsnitlige belastning ved alle initiativerne i energiforliget. Af materialet ved forligsindgåelsen fremgik således en samlet omkostning på 1.300 kr. pr. husstand pr. år. Biomasseafgiften vil i 2020 medføre en årlig meromkostning på 1.950 kr., 1.850 kr., 3.000 kr. eller 2.200 kr. afhængigt af om det typiske parcelhus opvarmes med hhv. oliefyr, gasfyr, træpillefyr eller fjernvarme.

## *Vigtigt analysearbejde*

Danske Halmleverandører ser frem til det analysearbejde som netop er sat i gang som følge af Energiaftalen fra 2012, hvor der inden udgangen af 2014 skal gennemføres en analyse af alle energiafgifter og energitilskud med henblik på at vurdere behovet for yderligere justeringer, herunder behovet for mere langsigtede tilpasninger af afgifts- og tilskudssystemerne. I det netop offentliggjorte kommissorium for arbejdet, er der beskrevet syv delanalyser, hvor den syvende er ” Administrative byrder. Det undersøges, hvordan de administrative byrder for erhvervene ved tilskuds- og afgiftssystemet kan nedbringes, og hvordan myndighedsopgaverne kan effektiviseres.”

Vi ser denne analyse som en oplagt mulighed for at indtænke biomasseafgiftens provenu til staten på en mere enkel måde, og skal opfordre til, at resultaterne af dette arbejde afventes, **inden der indføres ny uforståelig biomasseafgift.**

Danske Halmleverandører deltager gerne i referencegruppen til arbejdet.

## *Opfordring til at trække forslaget tilbage*

Som nævnt flere steder i høringssvaret finder vi lovforslaget yderst komplekst og svært tilgængeligt, hvorfor Danske Halmleverandører anmoder om, at lovforslaget trækkes tilbage med henblik for at forenkle og forbedre dette.

Vi ser udflytning af arbejdspladser fra Danmark og en opbremsning i omstilling til grøn energi.

Samtidig forbeholder vi os derfor muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer og bemærkninger til forslaget.

Har I spørgsmål til dette fremsendte høringssvar, er I velkommen til at kontakte Thomas Holst i sekretariatet på 3339 4691.

Venlig hilsen

Hans Stougaard  
formand