

Helge Bülow

Fra: "Helge Bülow" <hb@gearlos.dk>
Til: "Helge Bülow" <hb@gearlos.dk>
Sendt: 31. juli 2013 10:03

Helge Bülow ingeniør emeritus
Tjærebyvej 15 fastnet 56383700
4690 Haslev mobil 40509512

Med denne indbringelse for Folketingets retsudvalg, tillader jeg mig, at forslå spørgsmål til Justitsminister:

Finder Justitsministeren det acceptabelt,
at politi/ankeklagemyndighed nægter efterforskning,
når der fremsættes påstand om formodet
kriminelt adfærd foretaget af en dommer ??

Det kan med stor sandsynlighed være samme dommer der foranledigede sabotage af application til
Domstolen i Strasbourg og hvor samme myndigheder også nægtede efterforskning.

Der vedhæftes dokumentation på dobbelt tinglysning af udlæg, hvor der er strid om hele grundlaget. Det er
overtrædelse af straffeloven under skærpene omstændigheder idet der er "tab af velfærd". Der
dokumenteres også nægtet efterforskning fra Statsadvokat.

Der er adskillige indgivne klager til Retspræsidenterne der afviser, ligesom den særlige klageret tidligere
skriftligt har nægtet sagsbehandling.

mvh
Helge Bülow

Helge Bülow

Fra: "Helge Bülow" <hb@gearlos.dk>
Til: "Rigsadvokaten" <rigsadvokaten@ankl.dk>; "Procesbevillingsnævnet" <post@procesbevillingsnaevnet.dk>
Cc: "Retsudvalget" <reu@ft.dk>; "Statsrevisorerne" <statsrevisorerne@ft.dk>
Sendt: 28. juli 2013 09:28
Vedhæft: 2013-5-3 afslag - konventionsstrid 688.pdf; 2013-6-11 rykker 746.pdf; 2013-6-26 fra proc nævn 810.pdf; 2013-5-22 fra tinglys retten 702.pdf; 2013-6-22 til rigs & stats etc 704.pdf; 2011 årsopg Helge -401.pdf; 2011 årsopg Jim -400.pdf; 2013-7-27 til rigsadv 889.pdf; 2013-7-26 fra statsadv 887.pdf; 2013-5-22 til rigs & stats etc 704.pdf
Emne: Procesbevævn: i.nr. 2009-22-0210 (ny journalperiode) - tidligere nr J.nr. 2009-31-0726 ?????

Idet der genfremsendes mail (procesbevillingsnævn samt Statsrevisorer), samt erindres om adskillige tidligere henvendelser til Procesbevillingsnævnet, med samme emne dateret 11/6/2013 + 22/5/2013 + 19/5/2013 + 13/4/2013 + 3/4/2013 + 3/3/2013 begæres det fremførte forhold behandlet ved Procesbevillingsnævnet uden yderligere forsinkelse.

Dertil kommer 24/11/2009 + 12/10/2009.

Der vedhæftes korrespondance med anklagemyndigheden.

Der insisteres på, at Procesbevillingsnævnet uden yderligere forsinkelse meddeler tilladelse til, at forholdet med dobbelt tinglysning, der er en udløber af tidligere sag ved Procesbevillingsnævnet, prøves ved Retten under fri proces.

Endvidere insisteres på, at anklagemyndighed/politi foretager den fornødne efterforskning i forbindelse med Retten i Næstved har medvirket til dobbelt tinglysning af udlæg der i forvejen var behæftet med fejl og hvor myndighederne tilsidesætter basale borgerrettigheder jvf lovgivning og konvention.

Fejl af den angivne art, er overtrædelse af straffeloven og i dette tilfælde med forsæt til velfærds fortabelse. Det kan ikke under nogen omstændigheder tolereres, i særdeleshed når der er tale om "domsmagt".

Statsrevisorer samt Retsudvalg orienteres med denne mail.

mvh Helge Bülow 28. juli 2013



Helge Bülow ingeniør emeritus
 Tjærebyvej 15 fastnet 66383700
 4690 Haslev mobil 40509512

— Oprindelig meddelelse —

Fra: Helge Bülow
Til: Statsrevisorerne ; Procesbevillingsnævnet
Sendt: 27. juni 2013 15:41
Emne: i.nr. 2009-22-0210 (ny journalperiode)

Helge Bülow ingeniør emeritus
 Tjærebyvej 15 fastnet 66383700
 4690 Haslev mobil 40509512

Der er modtaget vedhæftede skrivelse fra procesbevillingsnævnet, der var imidlertid intet nævnt om verserende sag - dobbelt tinglyst retsafgift -
 Dette forhold skal løses med fri proces, hvor der løses for tidligere påstand med rod / formalia-fejl.

Det er som tidligere nævnt overtrædelse af menneskeret konvention.

Det er indbragt sammen med andre forhold for Statsrevisorerne samt Folketingets retsudvalg

mvh Helge Bülow



28-07-2013

Helge Bülow

Fra: "Helge Bülow" <hb@gesios.dk>
Til: "Procesbevillingsnævnet" <post@procesbevillingsnaevnet.dk>
Sendt: 18. juli 2013 15:20
Emne: 2013-31-0422

Helge Bülow ingeniør emeritus
 Tjærebyvej 15 fastnet 56383700
 4690 Haslev mobil 40509512

Der er modtaget Procesbevillingsnævnets venlige skrivelse dateret 17. juli 2013.

Ud fra det i skrivelserne noterede, kan jeg ikke umiddelbart lokalisere hvilken sag det vedrører. Det anmodes oplyst nærmere.

Årsagen til det store antal sager der er indgivet til Procesbevillingsnævnet er, at Retten i Næstved modarbejder løsning, det medfører desværre et større spild af ressourcer, men som det fremgår er vi tvunget til at finde løsninger på de problemer som myndighederne påtvinger os.

Der kan generelt oplyses, at der ved Justitsministeriet ligger ansøgning om dansk statsborgerskab for min ægtefælle, der har boet i Danmark 25 år. Et af kravene er, at der ikke må forefindes offentlig gæld og Retten i Næstved forhindre os i at få alle disse forhold afsluttet på korrekt vis. Som det vist tidligere er oplyst, har det været meget svært at opnå advokatbistand, når Retten blokerer, men ved Advokatnævnets mellemkomst er det lykkedes, at få advokat til at udarbejde sagsning i to af forholdene. Noget af det der kunne medføre mulighed for løsning er, at Nævn ved Statsforvaltningen er nedlagt og overgået til Ankestyrelsen. Ankestyrelsen har hidtil afvist sagsbehandling med anbringende "ikke principielt" og med en anerkendt arbejdsskade (min ægtefælle), hvor kommunen standser både sagsbehandling og sygedagpenge, giver det langvarig trist der også medfører der ikke er penge til betaling af advokat-honorar. Fogedrettens sagsbehandling er iøvrigt i strid med menneskeretskonvention, samt teksten i rpl § 500, ligesom Rettens afgørelse om advokatpålæg, med samtidig nægtelse af beskikkelse, er i strid med Justitsministers svar til Folketingets retsudvalg fra dec. 2011 - kan dokumenteres -.

Det fremgår af teksten i rpl § 500, muligheden for fri proces og det er aldrig lykkedes at få Fogedretten til at løfte sin embedspligt i den henseende, uagtet svær sygdom, hvor det også fremgår af udskrift, at det har været nødvendigt, at forlade retten som følge af svære smerter. Det har været min pligt at repræsentere familien ved retsmøder, idet min ægtefælle taler og forstår udmærket dansk, men som ordblind og med Rettens kancellisprog er hun "løs". Der til kommer, at det fremgår både af Rettens interne instrukser og dom (Søhkongen - Mogens Hauschildt), at det ikke må være samme "inhabile" dommer der fortsætter. Dette er også tilsidesat uagtet protest.

Der indgår også, at Retten har medvirket til "dobbelt tinglysning" af udlæg i en sag hvor der både er nægtet advokatbistand og kære adgang. Denne sag skulle gerne ligge ved Procesbevillingsnævnet men jeg kender ikke journalnummer.

Denne redegørelse er afgivet med henblik på forklaring til at løfte retsplejelovens krav om berettiget årsag til fri proces uanset hvilken paragraf der henvises til, samt underliggende samlet baggrund.

mvh ebm
 Helge Bülow



18-07-2013