

Alle er lige for loven – men nogen er mere lige end andre

I lighed med mange andre, har jeg benyttet mig af den mulighed loven giver, at få et skattefrit gavebeløb af min mor. Da hendes penge var bundet, lånte hun pengene af mig mod udstedelse af et gældsbrev, som forfaldt ved hendes død. Skifteretten afviste imidlertid at godkende gældsbrevet med den begrundelse, at man ikke betragtede det som et rigtigt lån, idet der ikke forelå aftale om renter og afdrag.

Loven kræver ikke aftale om rente og afdrag på lån mellem forældre og børn, men det var et argument for døde øren, så jeg fik en kendelse med samme ordlyd, som kunne indbringes for Østre Landsret. – Mod indbetaling af kr. 400,00. Det er lige som at køre i karrusel - det kører rundt og rundt og bider sig selv i halen og man kommer ingen vegne.

Da jeg selvfølgelig ikke kunne acceptere et afslag med den begrundelse, sendte jeg en klage til Østre Landsret. – Bevæbnede mig med stor tålmodighed, man hører jo meget om lange ventetider i retssystemet. Det var jo lige meget, for jeg var da helt sikker på, at retten ville give mig medhold.

Inden for 2 uger fik jeg svar fra Øster Landsret. Du gode - først var jeg så naiv at tro, at min sag var behandlet som en hastesag – MEN NEJ den var behandlet som en ren ekspeditionssag og underskrevet af en sektionsleder. Jeg har da altid været så naiv og tro, at når man sender en sag til retten, så behandles den seriøst. Brevet lignede et standardbrev, hvor man bare ændrer navn og jour. nr. for hver sag. Der var nævnt 3 dommere, som påstås at have været til stede, men det kan de jo sagtens skrive – der er ingen af dem, der har underskrevet brevet. Med stor forundring fik jeg et afslag, og nu skulle man tro retten ville begrunde afslaget med egne ord, så selv jeg kunne forstå det, men nej – så meget får man ikke for kr. 400,00.

Teksten var kort og godt – ”der gives afslag med samme begrundelse som Skifteretten.” Vi tager lige en karusseltur mere, for oversat betyder det et afslag med begrundelse i manglende aftale om renter og afdrag – når der nu i loven står, at der ikke kræveshjælp!!!!

Jeg har kendskab til andre arvesager, hvor et sådant gældsbrev uden videre er blevet accepteret. Min revisor undrede sig også over afslaget. Jeg har forespurgt advokater og fået den besked, at det er tilfældigt, hvordan sådanne sager behandles. TILFÆLDIGT – sig mig, er loven ikke ens for alle? Men til jer der er i samme båd. Sørg for en sikkerheds skyld for, at dem I skal arve bor i den rigtige retskreds.

Jeg skal nok overleve at betale arveafgift af mine gaver, men én ting er sikkert - troen på vores retssystem overlever ikke. Og hvis nogen kunne kaste lidt lys over det her, ville det da være dejligt. Jeg vil sende en kopi til Justitsministeren, så må vi se om han er i stand til at forklare, at loven kan forvandles efter diverse dommerfuldmægtiges forgodtbefindende.