



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 10. juni 2013
Sagsnr.: 20750
Dok.nr.: 538315

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 13. maj 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 442 (Alm. del) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lene Espersen (KF).

Spørgsmål 442:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt regeringen har foretaget en vurdering af randzonenloven og den foreslående de minimis-støtteordnings forenelighed i forhold til grundlovens § 73, idet indgrebets intensitet i den enkelte jordbrugers råderet ikke længere er generelt, da en række jordbrugere, der ikke modtager fuld kompensation, vil være ringere stillet, og det dermed giver randzonenloven karakter af at være ekspropriation. Hvis ministeren har foretaget eller får foretaget en sådan vurdering bedes den oversendt til Fødevareudvalget til orientering.”

Svar:

Kammeradvokaten har vurderet spørgsmålet den 27. maj 2013. Kammeradvokatens vurdering er foretaget i lyset af, at enkelte lodsejere ikke opnår samme kompensation under en de minimis ordning, som de ville have modtaget under den planlagte EU-medfinansierede ordning.

Kammeradvokaten konkluderer bl.a., at bortfaldet af den oprindeligt planlagte EU-kompensationsordning under de givne omstændigheder ikke medfører, at kravet om randzoner i almindelighed bliver af ekspropriativ karakter. Hertil kommer, at der efter randzonenlovens § 6 efter en konkret vurdering kan dispenseres fremadrettet fra randzonekravet for lodsejere, der rammes uforholdsmæssigt hårdt. Det er i sidste ende op til domstolene at bedømme, om kravet om randzoner alligevel udgør ekspropriation over for konkrete lodsejere.

Kammeradvokaten har i en tidligere udtalelse slået fast, at kravet om udlæg af randzoner efter randzonenloven ikke afhænger af, om der etableres en kompensationsordning.

Offentligheden har ikke adgang til sådanne vurderinger, jf. princippet i offentlighedslovens § 10, nr. 4, hvorefter myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, undtages fra retten til aktindsigt.

I lyset af de allerede verserende retssager om randzonenloven, er det Fødevareministeriets vurdering, at det ikke er usandsynligt, at der bliver anlagt yderligere retssager vedrørende randzonenloven, der er afledt af at den aktuelle situation, hvor den oprindelige randzonekompensationsordning ikke kan gennemføres. I relation hertil vil Kammeradvokatens vurdering være af stor betydning herfor.

Jeg må på denne baggrund og i overensstemmelse med fast praksis afstå fra at imødekomme ønsket fra Fødevareudvalgets medlemmer om at oversende Kammeradvokatens vurderinger.

Mette Gjerskov

/Ulla Heiden