

Til Folketingets By- og Boligudvalg  
Christiansborg

4. december 2012

### Berigtigelse vedrørende Fubes henvendelse til By- og Boligudvalget

By- og Boligudvalget har modtaget et brev fra Fube dateret den 27. november 2012. Brevet indeholder en række påstande vedrørende BfBE og en uhørt, udokumenteret og injurierende påstand om, at BfBE har ført det lovforberedende arbejde forud for betænkning 1520 bag lyset. De påstande må vi nødvendigvis reagere på.

#### De bygningsagkyndiges input til betænkning 1520

Fube mener, "det er almindeligt kendt", at BfBE alene repræsenterer 4 store virksomheder og derfor ikke har talt på hele branchens vegne i udvalget om huseftersynsordningen, som Justitsministeriet nedsatte i 2006 til at forberede en revision af huseftersynsordningen.

BfBE repræsenterer i dag 164 medlemsvirksomheder, hvoraf ca. 40 er grupperet under Botjek, som derfor medregnes som én af branchens store virksomheder. Tre af BfBEs medlemsvirksomheder kan kaldes store aktører med flere end 10 ansatte konsulenter. Branchens fjerde store virksomhed står udenfor både BfBE og Fube. Alle andre medlemsvirksomheder i BfBE er små med 9 eller færre konsulenter ansat. Langt de fleste er enmandsvirksomheder.

#### Samlet set udarbejdede BfBEs medlemmer i 2011 i alt 56.743 tilstandsrapporter svarende til 85,4 pct. af alle tilstandsrapporter i det år. BfBE repræsenterer derfor branchen bredt.

BfBEs medlemssammensætning i perioden 2006 til 2010, hvor arbejdet i udvalget om huseftersynsordningen stod på, var stort set identisk med den nuværende. I 2013 ændrer tallet sig en smule, idet en mindre gruppe medlemmer forlader os – enkelte angav ønske om indmeldelse i Fube som årsag. Det samlede antal udmeldelser repræsenterer ca. 5 pct. af produktionen af tilstandsrapporter i Danmark.

Modsat Fube er BfBEs medlemsgrundlag ikke skjult for omverden. Jeg har vedlagt vores medlemsliste til dokumentation for ovenstående. Desuden fremgår alle medlemmer af BfBEs hjemmeside.

I de fire år, udvalgsarbejdet stod på, afholdt BfBE flere medlemsmøder, gennemførte adskillige baglandshøringer, og vi nedsatte separate arbejdsgrupper til at behandle særlige problemstillinger i udvalgsarbejdet. Alle disse fora var åbne for alle medlemmer, og vores mindre medlemmer kom i stort omfang til orde og påvirkede BfBEs input til udvalget.

Hans Erik Bønnelykke, som er stifter af Fube, var på daværende tidspunkt medlem af BfBE med sin virksomhed Tranekær Husekspert.dk – en virksomhed, som ikke eksisterer længere. Hans Erik Bønnelykke meldte sig ikke en eneste gang i arbejdet til trods for, at vi havde fuld åbenhed om kursen og processen i arbejdet.

De informationer og undersøgelsesresultater, BfBE har præsenteret for udvalget om huseftersynsordningen og for BYB, er blevet bekræftet af de svar, de involverede ministerier har givet undervejs i processen. Senest er det sket ved opfølgningen dateret den 30. oktober 2012 på BYBs beretning af 7. juni 2012. Tal og oplysninger fra de tre ministerier er sammenfaldende med de tilsvarende oplysninger i BfBEs papir til BYB i forbindelse med eksperthøringen vedr. huseftersynsordningen den 19. april 2012.

**BfBEs svar og henvendelser bygger på repræsentative data og reel viden og ikke på, hvad vi mener "er almindeligt kendt".**

### Hensynet til forbrugerne

Som repræsentant for en gruppe virksomheder har Fube en legitim ret til at have ønsker til indretning af lovgivningen på deres område.

Men reglerne vedr. især bestillervejen har ikke som antydning af Fube primært til formål at virke til sikring af kundegrundlaget for branchens store virksomheder. Forbrugerrådet har både overfor BYB og overfor udvalget om huseftersynsordningen gjort opmærksom på vigtigheden af, at der eksisterer et alternativ til, at forbrugerne overlades til sig selv i deres benyttelse af huseftersynsordningen. Forbrugerrådets argumentation er, at huseftersynsordningen er en vigtig forbrugerbeskyttende ordning, som man ikke vil risikere at mindske benyttelsen af, ved at udelukke forbrugere fra hjælp til at finde en bygningsagkyndig.

Et centralt bestillingssystem, som Fube foreslår det, vil øge omsætningen og overskudsgraden i branchen, fordi konkurrencen på pris og service mellem de bygningsagkyndige bortfalder. Vi er ikke i tvivl om, at branchens store virksomheder vil finde sig til rette under en sådan model. Men tanken om at øge nytten for forbrugerne ved at begrænse konkurrencen på markedet er udenfor vores forestillingsevne.

Bestillervejen er blevet diskuteret indgående på flere møder i udvalget om huseftersynsordningen. Dette er afspejlet i betænkning 1520, hvor det konkluderes, at de nuværende regler ikke er perfekte, men at de er det bedste, man har kunnet optænke. Spørgsmålet om centrale formidlingsportaler som foreslået af Fube er også grundigt behandlet i betænkningen.

Som påpeget af flere medlemmer af BYB, er bestillerreglerne ikke ændret afgørende som følge af udvalgsarbejdet. **Men det er vigtigt at gøre opmærksom på, at den manglende ændring af reglerne sker efter en grundig behandling af de eksisterende regler og deres egnethed.**

BfBE vil meget gerne diskutere andre måder at sikre opgaveformidlingen på, såfremt BYB ikke mener, de nugældende regler på området er tilstrækkeligt gode, eller der er forhold, udvalget om huseftersynsordningen ikke har været tilstrækkeligt opmærksom på.

### Betænkning 1520 er et kompromis

BfBE står bag betænkning 1520 om huseftersynsordningen. Dermed accepterer vi de kompromiser, der er indgået undervejs, og som er kommet til udtryk i de efterfølgende lov- og bekendtgø-

relsesændringer. Vi vil derfor afstå fra på nuværende tidspunkt at komme med nye ønsker til ændringer af rammevilkårene for huseftersynsordningen.

Skulle der blive åbnet for revision af regelsættet for huseftersynsordningen, har BfBE dog en række ønsker til ændringer vedr. bl.a. skadesdefinitioner og de bygningsagkyndiges arbejde, vi vil bringe op.

Med venlig hilsen



Torben Kaas  
direktør