



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 2. marts 2012

J.nr. 2010-0016799

Socialudvalget har i brev af 23. februar 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 2 vedr. Forslag til lov om ændring af forskellige love som følge af etableringen af Udbetaling Danmark og om ophævelse af lov om ændring af regler for statens udbetaling af refusion af kommunernes udgifter i henhold til den sociale pensions- og bistandslovgivning m.v. (Fordeling af myndighedsansvaret mellem kommunerne og Udbetaling Danmark m.v.) (L 87), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

Spørgsmål nr. 2:

"Agter ministeren at sætte behandlingen af lovforslaget i bero, indtil udvalget har gennemført en grundig drøftelse af de norske erfaringer?"

Svar:

Den norske model for samlingen af opgaverne i NAV og dermed også de norske erfaringer kan ikke sammenlignes med forholdene vedrørende etableringen af Udbetaling Danmark.

Med det norske NAV projekt gennemføres en meget betydelig omlægning af hele den norske velfærdsadministration, og NAV bygges stort set op fra bunden inklusiv nye IT-systemer. NAV dækker – modsat Udbetaling Danmark – alle væsentlige ydelser og tilskud i Norge, dvs. også arbejdsmarkedsrelaterede ydelser som fx dagpenge til ledige og syge, kontanthjælp samt en række andre ydelser som fx personlige tillæg, tilskud til høreapparater, handicapbistand, hjælp i særlige tilfælde osv.

Udover at Norge samler alle ydelser i en ny administrativ model, gennemføres også en reform af pensionssystemet.

Der er således en række afgørende forskelle i både omfang og indhold mellem NAV og Udbetaling Danmark. Til sammenligning omfatter den norske model således personale på 15-16.000, der ansættes under NAV. Det er mere end ti gange så mange som i Danmark.

ATP og de øvrige interessenter omkring Udbetaling Danmark-projektet er allerede opmærksomme på de norske erfaringer, og der har været stor fokus på at undgå en række af de problemer, man har oplevet i Norge.

F.eks. har det været et vigtigt udgangspunkt for etableringen af Udbetaling Danmark, at overflytningen af opgaverne kommer til at ske uden samtidige ændringer i regelgrundlaget for beregning og administration af ydelserne. Dermed vil Udbetaling Danmark kunne benytte de IT-fagsystemer, som kommunerne hidtil har anvendt i administrationen.

Jeg finder derfor ikke, at der er grundlag for at sætte behandlingen af lovforslaget i bero.

Karen Hækkerup

/ Bent Nielsen