



NOTAT

27. januar 2012

J.nr. 2011-0009615

Notat om høringsvar vedrørende lovforslag om ændring af lov om sygedagpenge

(Ændring af frister for anmeldelse af sygefravær samt anmodning om sygedagpenge m.v. for bedre at udnytte den digitale indberetningsløsning (SDPI-løsningen))

Lovforslaget har været til høring hos følgende myndigheder, organisationer m.v.:

Beskæftigelsesrådets Ydelsesudvalg, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Ankestyrelsen, Danske Statsforvaltninger, Danske Handicaporganisationer, Det Centrale Handicapråd, Kristelig Fagbevægelse, Kristelig Arbejdsgiverforening, Danske Advokater, Business Danmark, Danmarks Frie Fagforening, Den Kooperative Arbejdsgiver og Interesseorganisation i Danmark, Finansektorens Arbejdsgiverforening, Frie Funktionærer, Foreningen af Statsforvaltningsjurister og Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte.

Følgende har afgivet høringsvar:

Danske Statsforvaltninger, Ankestyrelsen, Kristelig Fagbevægelse, KL, Finansektorens Arbejdsgiverforening (FA), DA og SALA, Lederne, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO), FTF, AK-Samvirke og Danske Advokater.

Generelle bemærkninger til lovforslaget

Danske Advokater oplyser, at lovforslaget ikke giver anledning til bemærkninger.

Det er **statsforvaltningernes** vurdering, at ændringerne ikke vil få mærkbar betydning for opgaverne i beskæftigelsesankenævnene. Forslaget giver derfor ikke statsforvaltningerne anledning til bemærkninger.

Finansektorens Arbejdsgiverforening (FA) noterer sig, at forlængelse af anmeldelsesfristen fra 4 til 5 uger efter det oplyste indebærer, en administrativ lettelse for arbejdsgiveren i form af færre sygeforløb, der skal anmeldes. Det fremgår af konsekvensvurderingen af lovforslaget, at det medfører mindre administrative lettelse for erhvervslivet, men ikke har økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. På den baggrund har **FA** ikke særlige bemærkninger til lovforslaget.

Lederne ser positivt på forenklinger og administrative lettelse til gavn for virksomheder og ledere, så u hensigtsmæssige og tidskrævende procedurer i lovgivningen, som lægger beslag på administrativ tid i virksomhederne, bliver reduceret.

Ændring af anmeldelsesfrist fra 4 til 5 uger for en arbejdsgiver, der udbetaler løn under sygefraværet

Generelle bemærkninger

DA og SALA hilser beskæftigelsesministerens initiativ med at lave administrative lettelser for virksomheder velkommen. Procedurer vedrørende sygefravær tager meget administrativ tid for virksomhederne pga. uhensigtsmæssig indretning af lovgivning i forhold til den hverdag, som er på virksomhederne.

DA og SALA finder, at lovforslaget er med til at sikre, at virksomheden har mulighed for at anmelde sygefraværet i takt med andre administrative rutiner i virksomhederne i løbet af de 5 uger fra 1. fraværsdag. Udvidelsen er også helt nødvendig i lyset af udvidelsen af arbejds giverperioden fra 21 til 30 dage fra 2012. Virksomheder kommer fra årsskiftet således til at anmelde sygefravær under 30 dage ”forgæves” til kommunen, da virksomhederne afholder alle udgifter til løn og sygedagpenge.

DA og SALA påpeger, at lovforslaget samtidigt medfører administrative lettelser af administrationen i kommunen i form af udnyttelse af fordelene ved digitale løsninger, så udsendelse af underretningsbreve sker automatisk fra SDPI-løsningen.

Justeringer i SDPI-løsningen som følge af ændring af anmeldelsesfristen

DA og SALA forudsætter, at SDPI-løsningen indrettes sådan, at virksomhederne også her har mulighed for at opnå de foreslåede administrative lettelser, der er forbundet med, at anmeldelsesfristen i sygedagpengeloven bliver rykket med en uge. Det betyder f.eks., at virksomhederne skal kunne anmelde sygefraværet i hele perioden fra 1. fraværsdag inden anmeldelsesfristen på 5 uger via SDPI-løsningen.

Lederne påpeger, at det i bemærkningerne bør præciseres, at SDPI-løsningen justeres svarende til anmeldelsesfristen på senest 5 uger.

Kommentar:

En arbejdsgiver, der udbetaler løn under en lønmodtageres sygefravær, skal efter forslaget anmelde sygefraværet til kommunen senest 5 uger efter 1. fraværsdag. Det gælder alene for fravær som strækker sig ud over den periode, hvori arbejdsgiveren har pligt til at udbetale sygedagpenge. Derved sikres, at kommunen ikke modtager besked om kortvarigt sygefravær, hvor kommunen ikke har pligt til at foretage sygeopfølgning eller udbetale sygedagpenge til lønmodtageren.

Arbejdsgiverne anvender SDPI-løsningen i forbindelse med anmeldelse af sygefraværet til kommunen.

For at sikre, at kommunerne alene modtager besked om det længerevarende sygefravær, kan arbejdsgiveren i dag signere anmeldelsen i SDPI-løsningen, når der er gået mindst 15 dage efter første fraværsdato. Først efter signering bliver indberetningen stillet til rådighed for kommunen. Ved ændring af arbejdsgiverens anmeldelsesfrist fra 4 til 5 uger, vil fristen for signering tilsvarende blive ændret, så signeringen kan ske, når der er gået mindst 23 dage.

Er der grundlag for tidlig refusion – eksempelvis når der er tale om et sygefravær omfattet af en § 56-aftale eller der er tale om et fleksjob - kan arbejdsgiveren signere indberetningen på datoen for sygedagpengerettens indtræden (typisk første fraværsdato eller dagen efter for de forsikrede arbejdsgivere).

For at hjælpe arbejdsgiverne med at holde styr på indberetningerne og fristerne for anmeldelse, har SDPI-løsningen indbygget et venteregister. Det er et register, som gemmer arbejdsgiverens indberetninger, der endnu ikke kan signeres og afleveres til kommunen.

Venteregistret giver besked til arbejdsgiveren, når det bliver muligt grundet tidsfristerne at signere indberetningen. Venteregistret vil blive justeret som følge af de nye anmeldelsesfrister.

Det vurderes derfor, at der ikke er behov for at foretage ændringer i lovforslaget.

Stabil drift af SDPI-løsningen en forudsætning

DA og SALA ser sig nødsaget til at skærpe opmærksomheden på, at digitale løsninger alene medfører administrative lettelser, såfremt de fungerer efter hensigten.

Som SDPI-løsningen fungerer i øjeblikket, er det **DA og SALA** opfattelse, at det giver store frustrationer i virksomhederne, og giver yderligere pres i en i forvejen travl hverdag. **DA og SALA** skal derfor opfordre til, at de løbende holdes orienteret om de u hensigtsmæssigheder, der er i øjeblikket, og hvornår Arbejdsmarkedsstyrelsen forventer problemerne er løst. I den mellemliggende tid forventer **DA og SALA**, at der ses med milde øjne på anmeldelser og anmodninger, der modtages for sent på grund af disse nedbrud.

Kommentar:

SDPI-løsningen blev obligatorisk den 1. september 2011 og modtager hver måned mere end 100.000 indberetninger om sygedagpenge og 30.000 indberetninger om barseldagpenge. Løsningen har efter 1. september 2011 været ramt af mindre driftsforstyrrelser. På SDPI-løsningens hjemmeside www.nemrefusion.dk findes en oversigt over antallet af indberetninger, samt en status over driftsforstyrrelser.

Dispensationsreglerne i sygedagpengeloven blev justeret den 1. juli 2011 som følge af SDPI-løsningen. Kommunerne har således mulighed for at give dispensation, hvis overskridelse af en frist skyldes driftsforstyrrelser i SDPI-løsningen af et omfang og en varighed, der har afskåret den selvstændige eller arbejdsgiveren fra at anmelde rettidigt.

Indførelse af anmeldelsespligt for arbejdsgiver, der ikke udbetaler løn under sygefraværet

Uklar formulering af forslagets § 40, stk. 2

Ankestyrelsen påpeger, at for så vidt angår den foreslåede § 40, stk. 2, 1. pkt., er det ikke klart, hvem bestemmelsen retter sig mod. Stk. 2, 2. pkt., retter sig mod arbejdsgivere, som udbetaler sygedagpenge i arbejdsgiverperioden, og stk. 3, retter sig mod arbejdsgivere, som ikke udbetaler sygedagpenge i arbejdsgiverperioden. Der synes herefter ikke at være tilfælde, som kan være omfattet af 1. pkt.

DA og SALA finder, at formuleringen af § 40, stk. 2 er uklar. Så vidt oplyst af Arbejdsmarkedsstyrelsen, er der tale om en fejl i formulering af § 40 i lovforslaget.

Bestemmelsen burde i stedet have været affattet således: ”§ 40, stk. 2. En arbejdsgiver, der alene udbetaler sygedagpenge i arbejdsgiverperioden under en lønmodtageres sygefravær, skal anmelde sygefraværet til lønmodtagerens opholdskommune senest en uge efter, at udbetaling af sygedagpenge fra arbejdsgiveren er ophørt.”

Kommentar:

I lovforslaget, som blev sendt i høring, var der en uklar formulering af § 40, stk. 2.

Den korrekte formulering, som er indarbejdet i lovforslaget, er følgende:

” Stk. 2. En arbejdsgiver, der udbetaler sygedagpenge i arbejdsgiverperioden under en lønmodtagers sygefravær, skal anmelde sygefraværet til lønmodtagerens opholdskommune senest en uge efter, at udbetaling af sygedagpenge fra arbejdsgiveren er ophørt, hvis fraværet strækker sig ud over arbejdsgiverperioden, jf. kapitel 10.”

Øgede administrative byrder for arbejdsgiverne

DA og SALA konstaterer, at beskæftigelsesministeren med lovforslaget samtidigt lægger op til at ændre på, hvem der har ansvaret for at anmelde sygefraværet til kommunen for medarbejdere, der ikke er berettiget til løn eller sygedagpenge for virksomheden, men kan modtage sygedagpenge fra kommunen. Samtidigt lægges der med lovforslaget op til at ændre på, hvem der har ansvaret for at anmelde sygefravær til kommunen for medarbejdere, der har fået udbetalt sygedagpenge fra arbejdsgiveren i arbejdsgiverperioden.

Det finder **DA og SALA** er uheldigt, da det går den modsatte vej af at lette virksomheder for byrder og lette virksomhedernes administration på området.

I den nuværende lovgivning er det den enkelte lønmodtager, der selv har ansvaret for at melde sygefravær til kommunen, da det er den enkelte, der skal modtage sygedagpenge fra kommunen, såfremt vedkommende er berettiget. Arbejdsgiveren skal til gengæld være behjælpelig med at indberette oplysninger, der skal anvendes som baggrund for at vurdere, om den enkelte er berettiget til at modtage sygedagpenge og til at beregne sygedagpengesatsen i kommunen, når medarbejderen anmoder herom. **DA og SALA** finder, at den nuværende arbejdsfordeling bør fastholdes ved en ændring af loven, idet anmeldelse af sygefravær for at være berettiget til udbetalingen af sygedagpenge i disse tilfælde alene er et mellemværende mellem den sygemelde og kommunen.

Lederne påpeger, at forslaget lægger op til, at det er arbejdsgiveren, der skal anmelde sygefravær til kommunen for en lønmodtager, der ikke er berettiget løn eller sygedagpenge fra virksomheden, men kan modtage sygedagpenge fra kommunen i stedet. Forslaget indebærer, at virksomheder og ledere pålægges en administrativ opgave, som peger i modsat retning af intentionen om at lette virksomheders og leders administrative byrder.

Kommentar:

Begrundelsen for at indføre en pligt for arbejdsgiveren til at anmelde lønmodtagerens sygefravær til kommunen er, at dette vil sikre, at sygedagpengesagen oprettes digitalt via SDPI-løsningen med dertil hørende kontrolelementer og effektivise-

ringspotentialer i kommunerne. Derved kan der frigives ressourcer til brug for en effektiv sygeopfølgning.

Arbejdsgiverens pligt til at anmelde sygefraværet skal ses i sammenhæng med, at lønmodtageren har pligt til at meddele sygdom til arbejdsgiveren, at arbejdsgiveren ved om han i forhold til ansættelsesforholdet er forpligtet til at udbetale løn under sygefraværet, samt at han skal udbetale sygedagpenge i arbejdsgiverperioden. Derudover er det arbejdsgiveren, som har de aktuelle oplysninger om lønmodtagerens ansættelses- og lønforhold. Disse oplysninger er afgørende for, om lønmodtageren opfylder betingelserne for at få udbetale sygedagpenge fra kommunen.

Arbejdsgiveren har allerede i dag pligt til at afgive disse oplysninger til kommunen til brug for lønmodtagerens sag om ret til sygedagpenge. Det nye ved forslaget er således alene, at der i sygedagpengeloven indsættes en pligt for arbejdsgiveren til at anmelde sygefraværet inden for en frist. Ved arbejdsgiverens anmeldelse af sygefraværet skal arbejdsgiveren afgive de samme oplysninger til kommunen, som i dag.

Bemærkningerne har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Anmeldelsesfristerne

I § 40 stk. 2 og stk. 3, er der angivet anmeldelsesfrister på hhv. en uge og 14 dage. Det er meget korte frister for virksomhederne. **DA og SALA** imødeser, at det især vil give virksomhederne store administrative udfordringer i forhold til afholdelse af ferie blandt administrativt personale.

DA og SALA påpeger, at det er nødvendigt at gøre opmærksom på, at der ikke er tale om, at virksomhederne ikke ønsker at medvirke til, at medarbejderen kan få sin sag vurderet af kommunen, men at det i stedet handler om, at virksomhedens andre medarbejdere der, jf. ferieloven, skal afholde ferie.

For så vidt angår den foreslåede § 40, stk. 3, er **Ankestyrelsen** opmærksom på, at anmeldelsesfristen er 14 dage. Det synes ikke at være begrundet i bemærkningerne til forslaget, hvorfor fristen er længere, end den er efter den nugældende § 38, stk. 1, og længere, end den foreslåede frist for arbejdsløsheds-kasser, jf. § 40 a, stk. 1. Det kunne overvejes at begrunde dette nærmere.

Kommentar:

Fristen for arbejdsgiverens anmeldelse af lønmodtagerens sygefravær til kommunen er fastsat ud fra, om arbejdsgiveren 1) betaler løn under sygefraværet, 2) alene udbetaler sygedagpenge i arbejdsgiverperioden eller 3) ikke udbetaler løn og ikke har pligt til at udbetale sygedagpenge til lønmodtagere under sygefraværet.

1) Arbejdsgiveren udbetaler løn under sygefraværet:

Arbejdsgiveren skal efter forslaget anmelde sygefraværet til kommunen senest 5 uger efter 1. fraværsdag. Formålet med anmeldelsen er at sikre, at kommunen får besked om lønmodtagerens sygefravær, og derved kan iværksætte sygeopfølgning. Lønmodtageren modtager i denne situation løn under sygefraværet fra arbejdsgiveren, og skal derfor ikke have udbetalt sygedagpenge fra kommunen. Derimod

kan arbejdsgiveren have ret til at modtage sygedagpengerefusion fra kommunen – svarende til de sygedagpenge, som lønmodtageren ville være berettiget til fra kommunen, såfremt han ikke fik løn under sygefraværet.

2) Arbejdsgiveren udbetaler ikke løn under sygefraværet, men skal udbetale sygedagpenge i arbejdsgiverperioden:

Arbejdsgiveren skal efter forslaget anmelde sygefraværet til kommunen senest en uge efter, at udbetalingen af sygedagpenge fra arbejdsgiveren er ophørt. Formålet med anmeldelsen er at sikre, at kommunen får besked om lønmodtagerens sygefravær, og derved kan iværksætte sygeopfølgning. Lønmodtageren skal i denne situation have udbetalt sygedagpenge fra kommunen, såfremt han opfylder betingelser herfor. Fristen på en uge skal ses i forhold til, at arbejdsgiveren i denne situation har været bekendt med sygefraværet i en længere periode, idet han har udbetalt sygedagpenge i arbejdsgiverperioden.

3) Arbejdsgiveren udbetaler ikke løn under sygefraværet, og arbejdsgiveren skal heller ikke udbetale sygedagpenge i arbejdsgiverperioden:

Arbejdsgiveren skal efter forslaget anmelde sygefraværet til kommunen senest 14 dage efter 1. fraværsdag. Formålet med anmeldelsen er at sikre, at kommunen får besked om lønmodtagerens sygefravær, og derved kan iværksætte sygeopfølgning. Lønmodtageren skal i denne situation have udbetalt sygedagpenge fra kommunen, såfremt han opfylder betingelserne herfor. Fristen på 14 dage skal ses i forhold til, at arbejdsgiveren i denne situation hverken udbetaler løn eller sygedagpenge, og hans frist derfor regnes fra 1. fraværsdag. Der er derved taget højde for, at arbejdsgiveren i denne situation får en længere frist, end i de situationer hvor arbejdsgiveren har pligt til at udbetale sygedagpenge eller løn under sygefraværet.

Arbejdsløshedskassen skal ifølge forslaget anmelde et dagpengeberettiget ledigt medlems sygefravær til kommunen senest en uge efter, at medlemmet har givet besked om sygefraværet til arbejdsløshedskassen. Formålet med anmeldelsen er at sikre, at kommunen får besked om den lediges sygefravær, og derved kan iværksætte sygeopfølgning. Den ledige skal i denne situation have udbetalt sygedagpenge fra kommunen. Fristen på en uge skal ses i forhold til at arbejdsløshedskassens primære opgave er at sikre, at den ledige får udbetalt arbejdsløshedsdagpenge under ledighed.

Bemærkningerne har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Lønmodtagers frist for anmodning om sygedagpenge fra kommunen

Lønmodtagerens pligt til at anmelde sygefravær til arbejdsgiver og anmodning om sygedagpenge fra kommunen

Ankestyrelsen påpeger, at efter den nugældende § 38, stk. 1, 1. pkt., påhviler det en lønmodtager, som ikke modtager dagpenge fra sin arbejdsgiver at anmelde sit sygefravær til kommunen. Med ændringen af § 38 og indførelsen af den foreslåede § 40, stk. 3, overføres denne pligt til arbejdsgiveren. Herefter synes der ikke længere at være en pligt for en sådan lønmodtager til at anmelde sit sygefravær. § 35, stk. 1, synes umiddelbart alene at gælde for personer, som har ret til sygedagpenge fra arbejdsgiveren.

Kommentar:

Efter sygedagpengelovens § 35, stk.1, skal en lønmodtager anmelde sygefravær til arbejdsgiveren hurtigst muligt og senest 2 timer efter arbejdstids begyndelse, medmindre der i personalecirkulære el. lign. er fastsat en anden frist.

Pligten gælder i de tilfælde, hvor lønmodtageren er i aktuel beskæftigelse og uanset, om lønmodtageren har ret til løn under sygdom, ret til sygedagpenge fra arbejdsgiveren i arbejdsgiverperioden eller skal have sygedagpenge fra kommunen under hele fraværet.

En lønmodtager, der ikke er i aktuel beskæftigelse, og som ikke er dagpengeberettiget medlem af en arbejdsløshedskasse, skal anmode om sygedagpenge hos kommunen senest en uge efter 1. fraværsdag.

Der er derved sikret, at der for alle lønmodtagere i et aktuelt ansættelsesforhold er fastsat regler om anmeldelse af sygefraværet til arbejdsgiveren.

Bemærkningerne har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Præcisering af hvem der skal anmode om sygedagpenge fra kommunen

Ankestyrelsen er i tvivl om, hvorvidt den foreslåede § 38, stk. 1, sammenholdt med stk. 3 og stk. 6, vil medføre, at alle sygemeldte skal anmelde sygefravær til kommunen. Dvs., at også personer, der modtager løn under sygdom, forpligtes til at anmelde sit sygefravær til kommunen.

Denne ændring synes i givet fald ikke at være begrundet i lovforslagets bemærkninger til nr. 4-7.

Kommentar:

Det er alene lønmodtagere, der ønsker at modtage sygedagpenge fra kommunen, som skal anmode herom.

Som følge af bemærkningen er lovforslagets § 38, stk. 1, præciseret og ændret til følgende:

”§ 38. Lønmodtageren skal anmode om sygedagpenge fra kommunen senest 8 dage efter afsendelsen af underretningsbrevet fra SDPI-løsningen på baggrund af arbejdsgiverens eller arbejdsløshedskassens anmeldelse af sygefraværet. Har lønmodtageren modtaget løn under sygefraværet, skal lønmodtageren anmode om sygedagpenge fra kommunen senest 8 dage efter afsendelse af underretningsbrevet fra SDPI-løsningen på baggrund af arbejdsgiverens sidste refusionsanmodning.”

Konsekvens for lønmodtageren hvis fristen for anmodning om sygedagpenge ikke overholdes

KTO påpeger, at der i bemærkningerne ikke er en klar angivelse af konsekvensen af, at lønmodtager ikke overholder 8-dages fristen for anmodning om sygedagpenge fra kommunen. Tilsvarende gør sig gældende i forhold til lønmodtagerens pligt til at kontakte kommunen senest 3. uger fra 1. fraværsdag, hvis der ikke er sendt et underretningsbrev fra SDPI-løsningen.

Generelt for de nye ændringer ser **FTF**, at konsekvenser for lønmodtageren for ikke at overholde de angivne frister ikke fremgår af lovforslaget eller i de almindelige bemærkninger til loven, hvilket er uacceptabelt.

Kommentar:

Overholder lønmodtageren ikke fristen for anmodning om sygedagpenge fra kommunen, har lønmodtageren først ret til sygedagpenge fra den dag, hvor anmodningen modtages. Det fremgår af den gældende § 38, stk. 6. Der foretages ingen ændringer heri med dette lovforslag.

Kommunen har mulighed for at udbetale sygedagpenge fra tiden før anmodningsdagen, når lønmodtageren på grund af hospitalsophold eller ophold i udlandet har været forhindret i at anmelde rettidigt, eller når andre særlige undskyldende forhold har bevirket, at anmeldelsen ikke er sket rettidigt. Anmeldelsesfristen kan dog ikke fraviges, når anmodningen er indgivet mere end 6 måneder efter sygdommens indtræden.

Bemærkningen har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Lønmodtagerens pligt til at anmelde inden for 3 uger, hvis der ikke er sendt et underretningsbrev fra SDPI-løsningen

For så vidt angår den foreslåede § 38, stk. 3, skal **Ankestyrelsen** bemærke, at det sjældent vil være muligt for en sygemeldt lønmodtager, hvor arbejdsgiveren udbetaler sygedagpenge i arbejdsgiverperioden, at anmode kommunen om sygedagpenge inden for fristen på 3 uger. Dette skyldes, at arbejdsgiveren endnu ikke har anmeldt sygefraværet på dette tidspunkt, jf. den foreslåede § 40, stk. 2, 2. pkt. Det kunne overvejes, om der ikke bør gælde forskellige frister for henholdsvis en forsikret ledig, en lønmodtager, hvor arbejdsgiveren skal betale sygedagpenge i en arbejdsgiverperiode, og en lønmodtager, hvor arbejdsgiveren ikke skal betale sygedagpenge i en arbejdsgiverperiode.

Kommentar:

Den foreslåede formulering af § 38, stk. 3, er alene en beskrivelse af den situation, hvor den sygemeldte lønmodtager skal modtage sygedagpenge fra 1. fraværsdag fra kommunen.

Da situationen endvidere kan opstå i det tilfælde, hvor lønmodtageren modtager sygedagpenge fra arbejdsgiveren i begyndelsen af sygefraværet, er følgende formulering af § 38, stk. 3 indarbejdet i lovforslaget:

”Stk. 3. Er der ikke sendt et underretningsbrev fra SDPI-løsningen trods lønmodtagerens anmeldelse af sygefraværet til arbejdsgiveren eller arbejdsløshedskassen, skal lønmodtageren anmode om sygedagpenge fra kommunen senest 3 uger efter 1. fraværsdag, når lønmodtageren skal modtage sygedagpenge fra kommunen fra 1. fraværsdag. Har lønmodtageren fået udbetalt sygedagpenge fra arbejdsgiveren i arbejdsgiverperioden eller en del af denne, skal lønmodtageren anmode om sygedagpenge fra kommunen senest 3 uger efter udbetalingen fra arbejdsgiveren er ophørt. Anmodning sker i dette tilfælde ved at udfylde en blanket, som udleveres af kommunen.”

DA og SALA har forstået på beskæftigelsesministerens udlægning af den foreslåede løsning i § 40, stk. 3 - hvor sygemeldte selv skal indberette sygefravær, såfremt arbejdsgiveren ikke har gjort det - ikke kan medføre, at arbejdsgiveren overtager ansvaret for, at sygemeldte eventuelt mister retten til sygedagpenge. Dette skal fremgå af bemærkningerne til lovforslaget.

DA og SALA forudsætter, at arbejdsgivere heller ikke kan gøres erstatningsansvarlige i forhold til § 40, stk. 2. Det skal præciseres i bemærkningerne, at virksomhederne ikke på nogen måde kan gøres "erstatningsansvarlige" over for kommunen eller den ansatte vedrørende for sene eller manglende indberetninger om den enkeltes ansættelses- og lønvilkår.

KL henleder opmærksomheden på, at det fremgår af forslaget til ny § 38, stk. 3, at en lønmodtager eller et dagpengeberettiget ledigt medlem af en arbejdsløshedskasse skal anmode om sygedagpenge fra kommunen senest 3 uger efter 1. fraværsdag, hvis de ikke har modtaget et underretningsbrev fra SDPI-løsningen. **KL** påpeger, at denne regel måske kan medføre, at der er arbejdsgivere eller a-kasser, som bevidst undlader at indberette via SDPI-løsningen. Der bør derfor følges op på denne bestemmelse i forhold til misbrug.

KTO finder det uhensigtsmæssigt, at det er den sygemeldte lønmodtager, som i sidste ende pålægges en "handlepligt" til atter at foranstalte udbetaling af sygedagpenge fra kommunen til trods for, at lønmodtageren allerede har anmeldt sygefraværet til arbejdsgiveren, netop med lovforslaget pålægges at anmelde sygefraværet / starte sygedagpengesagen op over for kommunen inden for en bestemt frist.

FTF anfører, at lovforslaget pålægger lønmodtageren en pligt til at reagere aktivt, hvis der ikke er sendt et underretningsbrev fra SDPI-løsningen til lønmodtageren, selv om lønmodtageren allerede har opfyldt sin pligt til at anmelde sygefraværet til arbejdsgiveren. Her fastsættes en pligt til, at lønmodtageren skal kontakte kommunen senest 3 uger fra 1. fraværsdag. Det er helt urimelig at pålægge lønmodtageren ansvaret for, at arbejdsgiveren opfylder sin forpligtelse og at SDPI-løsningen fungerer, som den er tænkt.

Kommentar:

Forslagets § 38, stk. 3, er en undtagelsesbestemmelse til § 38, stk. 1. Som hovedregel skal lønmodtageren anmode om sygedagpenge fra kommunen senest 8 dage efter afsendelsen af underretningsbrevet fra SDPI-løsningen på baggrund af arbejdsgiverens eller arbejdsløshedskassens anmeldelse af sygefraværet. Har lønmodtageren modtaget løn under sygefraværet, skal lønmodtageren anmode om sygedagpenge fra kommunen senest 8 dage efter afsendelse af underretningsbrevet fra SDPI-løsningen på baggrund af arbejdsgiverens sidste refusionsanmodning.

Er der ikke afsendt et underretningsbrev fra SDPI-løsningen, trods lønmodtagerens anmeldelse af sygefraværet til arbejdsgiveren eller arbejdsløshedskassen, skal lønmodtageren anmode om sygedagpenge fra kommunen senest 3 uger efter 1. fraværsdag. Har lønmodtageren fået udbetalt sygedagpenge fra arbejdsgiveren i arbejdsgiverperioden eller en del af denne, skal lønmodtageren anmode om sygedag-

penge fra kommunen senest 3 uger efter udbetalingen fra arbejdsgiveren er ophørt. Anmodning sker i dette tilfælde ved at udfylde en blanket, som udleveres af kommunen.

På denne måde sikres, at lønmodtageren kan anmode om sygedagpenge fra kommunen trods det manglende underretningsbrev fra SDPI-løsningen. Fristen på 3 uger er fastsat ud fra, at lønmodtageren skal have en rimelig frist efter først at have afventet modtagelsen af underretningsbrevet.

Det manglende underretningsbrev fra SDPI-løsningen kan skyldes, at arbejdsgiveren eller arbejdsløsheds-kassen ikke har indberettet sygefraværet til kommunen via SDPI-løsningen, eller at der ved en fejl fra SDPI-løsningen ikke er afsendt et underretningsbrev til lønmodtageren.

For så vidt angår DA og SALA's bemærkninger om, at en arbejdsgiver ikke skal kunne gøres erstatningsansvarlig overfor lønmodtageren for manglende anmeldelse af sygefraværet til kommunen, kan det oplyses, at dette afgøres efter dansk rets almindelige regler om erstatningsansvar. Lovforslaget ændrer ikke på disse.

Bemærkningerne har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Lønmodtagerens pligt til at orientere kommunen inden 8 dage, såfremt lønmodtageren ikke er enig i de oplysninger, arbejdsgiveren eller arbejdsløsheds-kassen har afgivet til kommunen

KTO peger på, at der kan være tilfælde, hvor en sygemeldt, f.eks. på grund af helbredstilstand og/eller hospitalsindlæggelse, kan have vanskeligt ved at overholde en frist på 8 dage i forhold til at oplyse om uenigheder med arbejdsgiverens oplysninger til kommunen.

KTO bemærker endvidere, at det ikke klar fremgår, hvad konsekvensen er for den sygemeldte lønmodtager, hvis han/hun ikke indenfor fristen erklærer sig uenig i arbejdsgiverens oplysninger.

KTO forudsætter, at forslaget om indførelse af fristen på 8 dage i relation til lønmodtagerens pligt til at orientere kommunen, hvis lønmodtageren ikke er enig i arbejdsgiverens oplysninger, alene sker ud fra administrative og ordensmæssige hensyn og dermed ikke har konsekvenser for lønmodtageren i retten til sygedagpenge. **KTO** finder, at dette bør præciseres i lovbemærkningerne.

Kommentar:

En lønmodtager skal efter forslaget gøre kommunen opmærksom på, hvis lønmodtageren ikke er enig i de oplysninger som arbejdsgiveren har afgivet i forbindelse med anmeldelse af sygefraværet til kommunen eller ved anmodning om refusion. Lønmodtageren skal orientere kommunen senest 8 dage efter afsendelsen af underretningsbrevet fra SDPI-løsningen.

Orienterer lønmodtager ikke kommunen senest 8 dage efter modtagelse af underretningsbrevet, vil det ikke i sig selv medføre konsekvenser for lønmodtagerens ret

til sygedagpenge. KTO har således ret i, at pligten indføres ud fra administrative og ordensmæssige hensyn.

Opmærksomheden skal dog henledes på, at en lønmodtager, efter retssikkerhedslovens § 11, stk. 2, har pligt til at oplyse om ændringer, der kan have betydning for hjælpen (i dette tilfælde retten til sygedagpenge). Det er vigtigt, at lønmodtageren opfylder sin oplysningspligt, da manglende overholdelse i yderste konsekvens kan betyde, at lønmodtageren skal betale sygedagpengene tilbage.

Dette er blevet tilføjet i bemærkningerne til lovforslaget.

Et medlems pligt til at sygemelde sig til arbejdsløsheds-kassen

Dagpengeberettiget ledigt medlem af arbejdsløsheds-kassen

Betegnelsen ”et dagpengeberettiget ledigt medlem” anvendes i den foreslåede § 35, stk. 3. **Ankestyrelsen** anbefaler at det overvejes i stedet at anvende samme betegnelse som i lovens § 7 c: ”en forsikret ledig.” I denne forbindelse bemærkes, at det allerede følger af beskæftigelseskravet i § 32, stk. 1, nr. 2, at den ledige skal være dagpengeberettiget.

Kommentar:

Sygedagpengelovens § 7 c er foreslås ophævet i lovforslag L 71 Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge og barselloven (Forenkling af indsatsen for syge- og barseldagpengemodtagere, aftale om ret til sygedagpenge fra 1. fraværsdag for selvstændige erhvervsdrivende ved langvarig eller kronisk lidelse m.v.).

Formuleringen ”et dagpengeberettiget ledigt medlem” anses for mere præcist angivelse af, hvilke medlemmer der er omfattet af bestemmelsen.

Bemærkningen har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Medlemmets pligt til at oplyse kommunen om uenighed i oplysninger afgivet af arbejdsløsheds-kassen

KL mener, at § 40 a, stk. 3, er overflødig, idet den dækkes af § 38, stk. 2. Det skyldes, at et dagpengeberettiget ledigt medlem af en arbejdsløsheds-kasse altid skal returnere underretningsbrevet, idet det betragtes som deres anmodning om sygedagpenge.

Kommentar:

Medlemmet skal gøre kommunen opmærksom på, hvis medlemmet ikke er enig i de oplysninger arbejdsløsheds-kassen har afgivet i forbindelse med anmeldelse af sygefraværet til kommunen. Rent praktisk vil det ske sammen med medlemmets anmodning om sygedagpenge ved at returnere det underretningsbrev, som medlemmet har modtaget som følge af arbejdsløsheds-kassens anmeldelse af sygefraværet.

Bemærkningen har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Sagsgangen i forbindelse med medlemmets anmeldelse af sygefravær til arbejdsløsheds-kassen og fristen for anmeldelsen

Kristelig Fagbevægelse udtrykker i høringssvaret bekymring for, at den lediges pligt til at meddele sygdom til arbejdsløsheds-kassen på første sygedagpenge vil betyde en mere besværlig sagsgang.

Kristelig Fagbevægelse henviser til, at der netop er blevet pålagt en ny proces fra Arbejdsmarkedsstyrelsen, hvorefter et ledigt dagpengeberettiget medlem skal sygemelde sig elektronisk til jobcentret – via jobnet – og herefter får arbejdsløsheds-kassen en underretningskode på, at medlemmet er sygemeldt. På baggrund af denne underretning sender arbejdsløsheds-kassen via virk.dk et sygedagpengeskema til den kommune, hvor det pågældende medlem er bosiddende.

Kristelig Fagbevægelse påpeger, at hvis § 35, stk. 3 og 4 bliver vedtaget, så vil denne nye proces ikke kunne fortsætte, fordi medlemmet da kan risikere at miste sygedagpengene for en eller flere dage, fordi arbejdsløsheds-kassen ikke får anmeldelsen før dagen efter, at medlemmet har sygemeldt sig. Medlemmet skal så igen til at sygemelde sig to steder, både Jobcentret og arbejdsløsheds-kassen, og det er at udvide ”bøvlet”.

Kristelig Fagbevægelse foreslår, at medlemmet skal sygemelde sig på Jobnet.

FTF fremhæver, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvilke konsekvenser det har, hvis arbejdsløsheds-kassen ikke overholder tidsfristen på en uge.

Generelt er lovforslaget om anmeldefrister baseret på, at SDPI løsningen fungerer optimalt, og at arbejdsgiver og a-kasser afgiver oplysninger inden for de fastsatte frister.

FTF anfører, at arbejdsløsheds-kasserne oplever i flere tilfælde at få koden om sygemelding meget sent - mange gange så sent, at fristen for afgivelse af oplysninger ikke kan overholdes. Der er kommuner, som på den baggrund afslår udbetaling af sygedagpenge. Kommunerne bør derfor se på, hvorfor arbejdsløsheds-kassernes tilbage-melding er forsinket - hvis det således skyldes kommunens egen fremsendelse af koden eller en teknisk forsinkelse i SDPI-løsningen, er det selvfølgelig ikke det enkelte medlem, der skal lide under det.

DA og SALA ser gerne, at reglerne for arbejdsløshedsdagpengemodtagere harmoniseres med reglerne for beskæftigede, så arbejdsløshedsdagpengemodtagere skal anmelde sygefravær til arbejdsløsheds-kassen senest 2 timer efter arbejdsløsheds-kassens åbningstid.

AK-Samvirke påpeger, at det fremgår af lovbemærkningerne, at en fyldestgørende grund til ikke at overholde anmeldelsesfristen (1. sygedag) bl.a. kan være helbredsmæssige årsager, herunder ved hospitalsindlæggelse. Det foreslås, at det præciseres, at der også foreligger en fyldestgørende grund, hvis medlemmet ikke har kunnet komme i kontakt med a-kassen, fx i forbindelse med lukkedage.

Kommentar:

Et dagpengeberettiget ledigt medlem af en arbejdsløsheds-kasse skal efter forslaget meddele sygdom til arbejdsløsheds-kassen på første sygedag. Det skal ske uanset

om sygdommen indtræder fra morgenstunden eller f.eks. kl. 14.00. Derfor er der ikke fastsat et tidspunkt på dagen, indenfor hvilken sygemeldingen skal være foretaget.

Den ledige kan give meddelelsen på Jobnet.dk, hvorefter sygemeldingen registreres i det fælles datagrundlag. Herfra sendes der digitalt besked til arbejdsløsheds-kassen – en såkaldt F32. Medlemmet kan ligeledes kontakte arbejdsløsheds-kassen telefonisk. Kontakter medlemmet jobcentret i kommunen om sygdommen på første sygefraværsdag, vil jobcentret ligeledes registrere sygdommen i det fælles data-grundlag. Der vil derefter blive sendt besked til arbejdsløsheds-kassen om sygemel-dingen.

For så vidt angår den problematik som FTF omtaler, har Arbejdsmarkedsstyrelsen oplyst følgende:

”Problematikken, som FTF omtaler, skyldes, at der tidligere har været en udfor-dring med, at nogle jobcentre fejlagtigt valgte at afmelde borgeren, hvis sygdom-men havde en varighed på mere end 14 dage. Derved blev der ikke sendt en F32-besked til arbejdsløsheds-kassen.

Styrelsen udsendte den 7. oktober 2011 besked til jobcentrene om, at det er vigtigt, at jobcentrene registrerer fraværsforholdet 'Sygdom', da det er denne registrering, som genererer den elektroniske besked (F32) til arbejdsløsheds-kassen. Arbejdsløs-heds-kassen skal reagere på denne besked ved at give kommunens sygedagpenge-kontor besked om sygemeldingen. Denne besked indeholder oplysning om forsik-ringsstatus og dagpengesats. Dette sker via SDPI-løsningen, som også sender et brev til borgeren. Borgeren skal efter de gældende reagere på dette brev senest 8 dage efter sygemeldingsdatoen.

Formålet med forslaget er ikke at gøre det bureaukratisk for ledige, arbejdsløs-hedskasser eller kommuner, men derimod at sikre en mere smidig sagsgang i for-bindelse med lediges sygdom. Det er derfor hensigten, at den ledige kan anmelde sygefraværet til arbejdsløsheds-kassen ved enten at foretage registrering af syg-dommen på ”Min Side” på Jobnet, ved kontakt til arbejdsløsheds-kassen eller ved kontakt til Jobcentret.”

Da det anses for hensigtsmæssigt, at der fastsættes regler om, hvordan anmeldel-sen til arbejdsløsheds-kassen kan finde sted, er hjemmelsbestemmelsen i forslagets § 35, stk. 4, udvidet til følgende:

”Stk. 4. Beskæftigelsesministeren fastsætter regler om, på hvilken måde medlemmet kan anmelde sygefraværet til arbejdsløsheds-kassen samt regler om arbejdsløs-hedskassens pligt til at vejlede ledige medlemmer om pligten til at anmelde syge-fravær og om proceduren i forbindelse med medlemmets anmodning om sygedag-penge efter lovens § 38.”

IT-mæssige tilpasninger mv.

AK-Samvirke har noteret, at Arbejdsmarkedsstyrelsen har oplyst, at der er en løs-ning på vej, således at arbejdsløsheds-kasserne kan overholde fristen for anmeldelse af lediges sygefravær, idet det bliver muligt at sende en anmeldelse uden at oplyse om beskæftigelsens omfang frem til 1. sygedag.

KL anfører, at forslaget om at et dagpengeberettiget ledigt medlem af en arbejdsløshedskasse først har ret til sygedagpenge fra kommunen på anmeldelsesdatoen betyder, at kommunen har behov for en ny oplysning fra arbejdsløshedskassen (datoen for den lediges anmeldelse på jobnet), i forbindelse med arbejdsløshedskassens anmeldelse af sygefraværet via SDPI-løsningen, for at kunne vurdere, om medlemmet er berettiget til sygedagpenge fra 1. fraværsdag. En sådan oplysning kræver ændring i XML´et i både SDPI-løsningen og KMD Dagpenge (det modtagende system), hvilket normalt kræver 6 måneders varsling i forhold til it-leverandørerne. Hvis XML-ændringen ikke kan implementeres til 2. april 2012, betyder det, at der de første tre måneder vil være behov for, at medlemmet afgiver yderligere oplysninger på underretningsbrevet. Der er således tale om en ændring af SDPI-løsningen, som kun vil have en levetid på 3 måneder, hvilket er en unødigt omkostning.

Kommentar:

Arbejdsløshedskassen skal i dag afgive oplysninger om evt. supplerende arbejdsløshedsdagpenge i de sidste fire uger forud for 1. sygefraværsdag. Dette er i mange tilfælde ikke muligt, idet arbejdsløshedskassen først bliver bekendt med den lediges evt. supplerende arbejde i forbindelse med den lediges indsendelse af dagpengekort til arbejdsløshedskassen. Derfor arbejdes der på, at disse oplysninger fremover alene skal afgives af arbejdsløshedskassen, hvis arbejdsløshedskassen er i besiddelse af oplysningerne på tidspunktet for indberetningen. Er det ikke tilfældet, vil der i underretningsbrevet til medlemmet fremgå, at medlemmet selv skal oplyse timetallet i forbindelse med anmodningen om sygedagpenge.

For så vidt angår bekymringen for kommunens adgang til oplysning om anmeldelsesdatoen, har Arbejdsmarkedsstyrelsen oplyst følgende:

"Fra ultimo juni 2012, vil både 1. sygedag, anmeldelsesdatoen og registreringsdatoen gå automatisk videre fra det fælles datagrundlag til ydelsescenterets it system, når sagen oprettes i dette system. Fra lovens ikrafttræden og frem til dette tidspunkt kan ydelsescenteret få oplyst anmeldelsesdatoen fra Jobcenteret, idet oplysningen vil være tilgængelig i Jobcenterets it system."

Bemærkningerne har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Modtagelse af underretningsbreve og borgerens retssikkerhed

Kristelig Fagbevægelse påpeger i høringssvaret, at der ses at være en manglende retssikkerhed i forhold til underretningsbrevene til lønmodtageren.

Kristelig Fagbevægelse har erfaring med, at lønmodtagere ikke altid modtager brevene fra kommunen. Det er samtidig lønmodtagers ansvar at løfte bevisbyrden for, at man ikke har modtaget breve fra kommunen.

Da de foreslåede ændringer kan medføre en del flere sager med fratagelse af sygedagpenge pga. manglende overholdelse af frister, som følge af breve, der ikke er modtaget, mener **Kristelig Fagbevægelse**, det kunne være relevant, at styrke borgernes retssikkerhed, når breve ikke modtages. Eventuelt kunne man forsøge at kontakte borgeren pr. mail eller telefon for at sikre, at borgeren faktisk meget gerne

vil medvirke, men alene pga. manglende modtagelse af breve ikke har reageret rettidigt.

Kommentar:

De foreslåede ændringer i sygedagpengeloven som følge af dette lovforslag, ændrer ikke på de generelle bestemmelser om, hvornår et brev anses for modtaget af en borger, og bemærkningerne har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Overgangsbestemmelserne

KL opfordrer til, at overgangsbestemmelserne ændres. Lovens § 3, stk. 2 vil medføre dobbelt administration for bestemmelserne nr. 5 og 12. **KL** opfordrer til, at lovens § 1, nr. 5 og 12 har virkning for alle underretningsbreve udsendt fra SDPI-løsningen efter 2. april 2012, uanset om 1. fraværsdag er før denne dato.

Kommentar:

Det foreslås, at loven skal træde i kraft den 2. april 2012. Dog skal udsendelse af oplysningsskemaet fra SDPI-løsningen først ske med virkning fra den 2. juli 2012, idet der er behov for it-tilpasningerne i løsningen.

De nye pligter for dagpengeberettigede ledige medlemmer af en arbejdsløshedskasse, arbejdsgiver og arbejdsløsheds-kassen til at anmelde sygefraværet skal have virkning for sager, hvor 1. sygefraværsdag er den 2. april 2012 eller senere.

De nye frister for lønmodtageren til at anmode om sygedagpenge fra kommunen skal have virkning for sager, hvor lønmodtageren den 2. april 2012 eller senere modtager et skema til brug for anmodning af sygedagpenge fra kommunen sammen med underretningsbrev fra SDPI-løsningen. Lovforslagets virkningsbestemmelse er tilrettet i overensstemmelse hermed.

Øvrige bemærkninger fra DA og SALA som falder uden for lovforslagets område

DA og SALA påpeger, at virksomheder ofte er ude for, at en medarbejder raskmelder sig over for kommunen, men ikke over for arbejdsgiveren, der så fortsætter med at udbetale løn, selvom medarbejderen faktisk er i ulovlig udeblivelse. Da medarbejderen ikke længere modtager sygedagpenge, er arbejdsgiveren heller ikke berettiget til at modtage refusion for sygedagpengene. Virksomhederne finder først ud af, at medarbejderen er rask, når denne henvender sig med spørgsmål om, hvorfor kommunen ikke kan imødekomme anmodningen om refusion.

DA og SALA ser derfor et behov for, at det i sygedagpengeloven specificeres, at kommunen straks orienterer arbejdsgiveren om, at medarbejderen har raskmeldt sig, eller at kommunen og medarbejderen er blevet enige om en raskmelding. SDPI-løsningen vil være anvendelig til en automatisk information fra kommunen til virksomheden om sådanne situationer.

DA og SALA påpeger endvidere, at for arbejdsgivere er information fra kommunen om mulig stop for udbetaling af refusion for sygedagpenge for en sygemeldt medarbejder, jf. sygedagpengelovens § 21, stk. 5, meget afgørende.

Virksomhederne hører dog ofte ikke fra kommunerne, når medarbejdere er i en situation, hvor de er i risiko for at miste retten til sygedagpenge. Virksomhederne har derfor heller ikke mulighed for at gøre noget aktivt, der kan understøtte gennemførelsen af kommunernes opfølgingsindsats over for den sygemeldte, som det var tanken ved indførelsen af § 21, stk. 5. Og Arbejdsgiveren mister samtidigt eventuelt sin refusion for sygedagpenge, selv om virksomheden udbetaler løn. Dette finder **DA og SALA** ikke er acceptabelt.

For at sikre virksomhederne information, jf. § 21, stk. 5, mener **DA og SALA**, at der bør arbejdes på, at der kommer et system, der understøtter dette, så denne information tilgår arbejdsgiveren fra SDPI-løsningen på en standard blanket. Dette letter også kommunernes administration på dette område.

DA og SALA oplyser, at DA i tidligere hørings svar har opfordret til, at de oplysninger, som arbejdsgiver skal oplyse i forbindelse med anmeldelse af sygefravær, bør gennemgås, så der fremover skal indberettes færre oplysninger. Det kan f.eks. være som led i, at oplysninger fremover kan hentes og genbruges fra andre digitale systemer, f.eks. indkomstregisteret. Det ville være naturligt, at dette arbejde gøres sideløbende med implementering af dette lovforslag.

Kommentar:

Med hensyn til lønmodtagerens raskmelding kan oplyses, at det må forventes, at en lønmodtager, der bliver rask, møder på arbejde. Hvis dette ikke er tilfældet, er det et anlæggende mellem arbejdsgiveren og lønmodtageren, som ikke er reguleret i sygedagpengeloven.

Der vil i forbindelse med videreudviklingen af SDPI-løsningen blive set på muligheden for at tilføje oplysninger om raskmelding i løsningen. Det skyldes, at oplysningen om raskmelding har betydning for den periode, hvor arbejdsgiveren kan anmode om sygedagpengerefusion.

For så vidt angår bemærkninger om partshøringen kan det oplyses, at når kommunen partshører lønmodtageren i forbindelse med muligt bortfald af sygedagpenge, f.eks. som følge af manglende medvirken i kommunens opfølgning, skal en arbejdsgiver, der er berettiget til sygedagpengerefusion, orienteres om det mulige bortfald af sygedagpenge. Det fremgår af sygedagpengelovens § 21, stk. 5. KL har oplyst, at der er udarbejdet en standard blanket (DP304), som kommunerne kan anvende ved orienteringen af arbejdsgiveren.

For så vidt angår bemærkningerne om mængden af oplysninger, som arbejdsgiveren skal afgive i forbindelse med anmeldelse af sygefravær, kan oplyses, at arbejdet med at få en mere smidig og effektiv administration af sygedagpengeområdet sker gradvist. Arbejdet har hidtil haft fokus på at få etableret SDPI-løsningen for at lette arbejdsgiverne og kommunerne arbejde i forbindelse med anmeldelse af sygefravær samt oprettelse af sygedagpengesager.

SDPI-løsningen har sparet kommunerne for administrativt arbejde, opgjort til netobesparelser på 96 millioner årligt. Ligeledes er arbejdsgiverne blevet sparet for administrative byrder, svarende til 112 mio. kr. årligt.

I dette lovforslag har fokus været på at få strømlinet reglerne om anmeldelse af sygefraværet og anmodningsprocedure i forbindelse med lønmodtagere og dagpengeberettigede ledige medlemmers sygdom.

Et særligt fokuspunkt bliver herefter at få foretages en gennemgang af de oplysninger, som er nødvendige i forbindelse med oprettelse af en sygedagpengesag. Det skal undersøges, om de nødvendige oplysninger kan samles digitalt via øget genbrug af data fra centrale systemer, som f.eks. indkomstregisteret. Dette forventes at kunne give yderligere lettelser for arbejdsgivere og kommuner.