



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne høringssvar vedrørende L 80 - Forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven, pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven og skattekontrolloven (Ændret afkastbeskatning af pengeinstitutordninger placeret i unoterede aktier og ved personers ophør af skattepligt, harmonisering af fristen for afregning af institutskat og indvidskat ved pensionsinstitutters ophør af skattepligt, mulighed for uden afgift at stoppe udbetalingen af en livsvarig alderspension m.m.)

Thor Möger Pedersen

/Carsten Vesterø

Høringskema indeholdende høringsvar og kommentarer hertil vedrørende L 80 – Forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven, pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven og skattekонтроlloven (Ændret afkastbeskatning af pengeinstitutordninger placeret i noterede aktier og ved personers ophør af skattepligt, harmonisering af fristen for afregning af institutskat og individualskat ved pensionsinstitutters ophør af skattepligt, mulighed for uden afgift at stoppe udbetalingen af en livsvarig alderspension m.m.)

Organisation	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
<p>Akademikernes Centralorganisation (AC)</p>	<p>ACs bemærkninger vedrører kun forslaget til ændringer i pensionsbeskatningsloven.</p> <p>Indledningsvist vil AC gerne understrege vigtigheden af, at ændringer på pensionsbeskatningsområdet fortsat forberedes i tæt dialog med arbejdsmarkeds parter og pensionsbranchen. Vores pensionssystem er opbygget gennem mange år, og arbejdsmarkedets parter har undervejs i høj grad været med til at sikre, at langt størsteparten af befolkningen i fremtiden vil oppebære et rimeligt levegrundlag i pensionisttilværelsen.</p> <p>Lovforslagets § 3, nr. 1, indeholder en væsentlig opstramning af det gældende regelsæt for udbetalinger fra livsvarige ordninger, idet der her ændres fra ingen regulering til krav om, at udbetalinger foregår i form af lige store ydelser.</p> <p>En række pensionskasser, der bl.a. har akademikere som medlemmer, har, i overensstemmelse med hidtidigt regelsæt gennem ganske mange år haft tilbud om, at medlemmerne på pensioneringstidspunktet kunne vælge at justere på udbetalingsprofilen for en livrente. Modellerne er i høj grad valgt, fordi der findes medlemmer med flere typer pensionsordninger grundet en vis omskiftelighed i deres arbejdsliv, herunder perioder som tjenestemænd. Via justeringer af udbetalingsprofilen er der sikret et rimeligt samspil mellem pensionsordningerne. Ordningerne er</p>	<p>Baggrunden for forslaget om lige store ydelser er at hindre muligheden for at indrette udbetalingen af en alderspension sådan, at udbetalingerne i de første år af udbetalingsforløbet markant overstiger udbetalingerne i resten af forløbet. Denne fremgangsmåde kan anvendes til at omgå 50.000 kr.s-reglen for fradragsberettigede indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension samt reglen i pensionsbeskatningsloven om, at en ophørende alderspension skal udbetales over mindst 10 år.</p> <p>Skatteministeriet noterer sig, at AC støtter intentionen bag lovforslaget til fulde. Men en regel som foreslået af AC, hvorefter der fortsat sikres en begrænset adgang til at justere udbetalingsprofilen, således at formålet med livrenter ifølge AC ikke forvrides, vil netop resultere i, at formålet med livrenter, der sikrer en livsvarig forsørgelse, bringes i fare.</p> <p>Bibeholdelse af en begrænset mulighed for at justere udbetalingsprofilen, sådan at udbetalingerne er størst i begyndelsen af udbetalingsperioden svarer reelt til en forhøjelse af loftet for indbetaling til ratepension. En pensionsopsparer vil således have mulighed for årligt at opsåre 50.000 kr. på ratepension eller ophørende alderspension, hvortil i givet fald vil komme</p>

	<p>således etableret længe inden indførelsen af det opstrammede fradragloft – og med et klart andet sigte.</p> <p>Hertil kommer at en del medlemmer anser det som relevant at sikre lidt højere udbetalinger i den første del af pensionstiden, hvor de økonomiske behov helt sædvanligt kan være noget større end senere. Muligheden for at indrette livsvarige ydelser efter sådanne hensyn vil ved lovens gennemførelse ikke være til stede. Hvorvidt dette kan føre til et øget pres for oprettelse af flere ophørende ordninger fremfor livrenter bør overvejes nøje. Det skal understreges, at AC har respekt for en lovgivning, der grundlæggende skal sikre, at der ikke sker omgåelse af skattereglerne. Så intentionen bag lovforslaget støttes til fulde. Vi vil dog foreslå, at der fortsat sikres en begrænset adgang til at justere udbetalingsprofilen, således at formålet med livrenter ikke forvrides.</p> <p>En rimelig adgang til justering kunne være en adgang til at anerkende et valg foretaget på pensioneringstidspunktet om en vis forhøjelse af pensionen i de første år mod lavere fremtidige reguleringer eller evt. nedsættelse af pensionen i restlevetiden.</p> <p>AC er bekendt med, at hovedideen i lovforslaget ikke forud for høringsen har været drøftet med pensionsbranchen eller andre interessenter. Samt at der aktuelt pågår en afklaring af lovforslagets konsekvenser i AC pensionskasserne og i brancheorganisationen Forsikring og Pension. Eksempelvis vil den foreslåede ikrafttræden indebære, at der er indgået aftaler mellem pensionskasser og medlemmer om en udbetalingsprofil, der nu – efter medlemmernes pensionering - ikke kan gennemføres på grund af et lovindgreb.</p>	<p>den forholdsmæssige andel af indbetalingen til alderspension, der til sin tid finansierer den forhøjede ydelse i begyndelsen af udbetalingsforløbet af den livsvarige alderspension.</p> <p>Det er rigtigt, at loftet for indbetaling til ratepension og ophørende alderspension først er indført med virkning fra 2010, og at det bl.a. er loftet, der værnes om med forslaget om lige store ydelser, men helt at undtage den bestående pensionsformue knyttet til alderspensioner fra forslaget er ikke acceptabelt.</p> <p>For det første vil bestanden af livsvarige alderspensioner dermed fortsat teknisk kunne konverteres til ganske korte udbetalingsforløb.</p> <p>For det andet er det som nævnt ikke alene ratepensionsloftet, forslaget værner om, men også reglen om, at en ophørende alderspension skal udbetales over mindst 10 år. Denne regel har eksisteret siden 1995.</p> <p>Skatteministeriet anerkender, at den enkelte pensionsopsparer kan have behov for at sikre lidt højere udbetalinger i den første del af pensionstiden, hvor de økonomiske behov sædvanligvis kan være noget større end senere. Dette behov kan imidlertid tilgodeses (eller opfyldes) ved opsparing i ratepension eller ophørende alderspension samt ved opsparing på kapitalpension eller supplerende engangsydelse.</p> <p>Skatteministeriet noterer sig dog også AC's udsagn om, at en række pensionskasser gennem ganske mange år har haft tilbud om, at medlemmerne på pensioneringstidspunktet kunne</p>
--	--	--

	<p>AC skal derfor opfordre til, at ikrafttrædelsen ændres, således at aftaler indgået før lovforslagets fremsættelse ikke berøres af lovforslaget. Samt at det sammen med branchen drøftes, om det er muligt alene at ændre lovgivningen, så den omfatter nyetablerede ordninger samt ændringer i eksisterende ordninger.</p>	<p>vælge at justere på udbetalingsprofilen for en livrente.</p> <p>Skatteministeriet indgår derfor gerne i en dialog med branchen med henblik på at undersøge omfanget og rækkevidden af pensionskassernes tilbud og vurdere, om der i givet fald kan findes en løsning. I den forbindelse vil det endvidere kunne afdækkes, hvorvidt virkningstidspunktet for forslaget, hvorefter det har virkning for udbetalinger, der påbegyndes efter lovforslagets fremsættelse, er for restriktivt.</p> <p>Eventuelle ændringer af den foreslåede regel vil i givet fald kunne blive udmøntet i et ændringsforslag til lovforslaget.</p>
<p>Advokatrådet</p>	<p>Advokatrådet bemærker, at en frist på kun 10 dage i realiteten udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet. Det må på den baggrund påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.</p> <p>Advokatrådet har de senere år gentagne gange påpeget, at fristerne for at afgive hørings svar i for mange tilfælde reelt udelukker en grundig behandling af de fremsendte forslag. Advokatrådet har i den forbindelse påpeget, at det følger af Justitsministeriets vejledning om god lovkvalitet, at høringsfristen ”må afpasses efter de nærmere omstændigheder, men bør være så lang, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar. Der bør herved også tages hensyn til, at bl.a. offentlige myndigheder, der høres,</p>	<p>Skatteministeriet skal beklage, at høringsfristen over de dele af lovforslag nr. L 80, der ikke har været på ekstern høring inden fremsættelsen i Folketinget, kun er på 10 dage. Det bemærkes i den forbindelse dog, at de øvrige dele af lovforslaget var på ekstern høring hen over sommeren i 2011 med en høringsfrist på 5 uger.</p> <p>Den korte høringsfrist på 10 dagen skal ses i lyset af, at kravet i lovforslagets § 3, nr. 1, om, at ydelserne fra pensionsordninger med løbende ydelser skal være lige store, ifølge lovforslagets § 6, stk. 3, skal have virkning fra udbetalinger, der påbegyndes på dagen for fremsættelsen af lovforslaget, der er den 1. februar 2012, eller senere. På den baggrund bør perioden fra fremsættelsen af lovforslaget til førstebehandlingen af lovforslaget i Folketinget samt lovforslagets endelige vedtagelse ikke være unødigt lang.</p>

	<p>kan have behov for at indhente udtalelser fra underordnede særligt sagkyndige institutioner mv.” Advokatrådet kan hertil føje, at en række organisationer er bygget op om kollegiale organer, som på tilsvarende vis som Advokatrådet har behov for at kunne inddrage en bredere kreds, inden et hørings-svar afgives.</p> <p>Advokatrådet skal desuden hen-vise til, at regeringen i sit regeringsgrundlag har gjort blandt andet rimelige høringsfrister til et selvstændigt prioriteringsområde. Det hedder således i regeringsgrundlaget under overskriften ”God regeringsførelse”, at ”Regeringen vil derfor forpligte sig til et program for god regeringsførelse, som med konkrete tiltag skal sikre en bedre lovkvalitet og forbedre de generelle muligheder for at kontrollere regeringens embedsførelse.</p> <p>Programmet for god regeringsførelse indeholder følgende konkrete initiativer: Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer. Samt at hørings-svar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen”.</p> <p>Advokatrådet er helt enig i denne målsætning, som ikke blot er relevant for nye lovforslag, men også for høring over udkast til anden følgelovgivning, administrative regler mv. Advokatrådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med en så kort frist.</p> <p>Advokatrådet har foretaget en summarisk gennemgang af det fremsendte og har ikke umiddel-</p>	<p>Såfremt Advokatrådet i sin gennemgang af lovforslaget eventuelt har indholdsmæssige</p>
--	--	--

	bart indholdsmæssige bemærkninger til høringssagen.	bemærkninger til den del af lovforslaget, der blev sendt på ekstern høring samtidig med høringen, kan AC naturligvis rette henvendelse til Folketingets Skatteudvalg, hvorefter skatteministeren over for Skatteudvalget vil kommentere AC's henvendelse.
Arbejdsmarkedets Til-lægspension (ATP)	ATP har ingen bemærkninger.	
Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR)	CKR vurderer, at forslaget ikke indeholder nogen administrative konsekvenser for virksomhederne. CKR har derfor ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Danske Aktionærfor-ening	Foreningen har ingen bemærkninger.	
Dansk Erhverv	Dansk Erhverv har ingen bemærkninger.	
Erhvervsstyrelsen (ES)	ES har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Finansrådet	<p>Inden for delhøringen</p> <p>Det foreslås med lovforslaget, at der på linje med reglerne for rateforsikringer stilles krav om, at pensionsordninger med løbende ydelser udbetales i lige store ydelser. I den forbindelse skal rådet dog gøre opmærksom på, at der stadig findes ældre obligatoriske tilsagnsordninger på markedet. Sådanne ordninger kan have et allerede aftalt udbetalingsforløb, som ikke giver ret til lige store årlige udbetalinger. Dette skyldes ikke specielle afkastrelaterede beregninger, men ældre aftaler. Derfor bør reglen tilpasses dette, eller ikrafttrædelsen alternativt ændres til pensionsaftaler indgået efter 1. februar 2012.</p>	<p>Skatteministeriet antager, at Finansrådet hentyder til tilsagnsordninger, hvor den pensionsberettigede får en vis procentdel af sin slutløn i løbende pension, men med forbehold for modregning af ATP og folkepension. Her vil ydelserne være højere i en årrække frem til ATP og folkepension kommer til udbetaling, hvorefter den falder med et beløb tilsvarende til udbetalingerne herfra.</p> <p>Pensionsaftaler, der består af en del, der giver ydelser med en varighed på mindst 10 år, eller efter PBL § 5 A og § 5 B giver ydelser på under 10 år, og en anden del, der giver livsvarige ydelser, anses efter PBL § 2 for at bestå dels af en ophørende alderspension, jf. PBL § 2, nr. 4, litra b, for hvilken del loftet på 50.000 kr. for fradragsberettigede indbetalinger gælder, dels af livsvarig alderspension, jf. PBL § 2, nr. 4, litra a, for hvilken del der ikke gælder noget loft for fradragsberettigede</p>

	<p>Vedrørende § 3, nr. 10, skal rådet udtrykke stor tilfredshed med, at der hurtigt er bragt klarhed over en problemstilling samt det hensigtsmæssige valg af løsningsmetode.</p> <p>Yderligere bemærkninger og ønsker</p> <p><u>Relateret til PBL</u> I forbindelse med de PBL-relaterede lovændringer ønsker rådet en yderligere regulering på et område, som netop er blevet identificeret som lovmæssigt uafklaret. Det drejer sig om værdiansættelsen af unoterede kapitalandele i forbindelse med beregning af de årlige rater, når udbetalingen af en rateordning er i gang. Det kunne fra pengeinstitutternes side være</p>	<p>indbetalinger.</p> <p>Forslaget indebærer, at i en ordning omfattet af § 2, nr. 4, litra a, skal de løbende ydelser være lige store, og i en ordning i en ordning omfattet af § 2, nr. 4, litra b, skal de løbende ydelser ligeledes være lige store. I en sammensat pensionsordning, der dels består af en obligatorisk ophørende alderspension, dels en obligatorisk livsvarig alderspension, gælder der derimod ikke noget krav om lige store ydelser for de samlede udbetalinger fra den ophørende alderspension og den livsvarige alderspension.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til AC, hvoraf det fremgår, at Skatteministeriet gerne indgår i dialog med pensionsbranchen med henblik på at afdække omfanget af problemer knyttet til forslaget om lige store ydelser i relation til den eksisterende pensionsformue og at vurdere, om der i givet fald kan findes en løsning.</p> <p>Ved opgørelsen af gevinst og tab på unoterede aktier skal der til brug for lagerbeskatningen efter pensionsafkastbeskatningsloven anvendes det største beløb af enten anskaffelsessummen eller selskabets indre værdi pr. aktie ifølge senest aflagte årsregnskab pr. 15. november i indkomståret.</p>
--	--	--

	<p>ønskeligt at få objektiveret reglerne, således at der er klarhed over, hvilke kurser der anvendes, ikke kun i forbindelse med den potentielle usikkerhed, der kan opstå i forhold til skattemyndighederne, men også i forholdet til kunderne, som kan have forskellige personlige præferencer i forhold til deres konkrete skattemæssige status. På nuværende tidspunkt antager pengeinstitutterne, at der anvendes den højeste af enten kurs- (via indre værdi) eller anskaffelsessummen.</p> <p><u>Relateret til PAL</u> I forbindelse med lovforslagets § 2 vil rådet gerne gøre opmærksom på, at Skatteministeriet i høringskemaet i forbindelse med hørings svar fra Finansrådet vedrørende selskaber under konkursbehandling har anført, at selskaber overdraget til Finansiell Stabilitet kan værdiansættes efter samme regler som for konkursselskaber med hensyn til lagerbeskatningen.</p> <p>Det er dog ikke angivet, hvorvidt disse selskaber kan håndteres efter den nye foreslåede bestemmelse i PAL § 15, stk. 8, således at tab under sidst noterede kurs kan indregnes i lagerbeskatningen i PAL. Det ønskes derfor oplyst, hvorvidt overdragelse til Finansiell Stabilitet i konteksten af den nye PAL § 15, stk. 8, er at sidestille med, at der er afsagt konkursdekret.</p>	<p>Skatteministeriet kan derfor tilslutte sig pengeinstitutternes praksis for værdiansættelsen af unoterede aktier ved beregningen af rateudbetalinger som beskrevet i Finansrådets hørings svar.</p> <p>Dette vil blive præciseret i et ændringsforslag til nærværende lovforslag.</p> <p>Aktier i et selskab, hvis aktiver og passiver bortset fra aktiekapital m.v., er overgået til Finansiell Stabilitet, skal værdiansættes efter reglerne for konkursselskaber, hvis der er afsagt konkursdekret mod selskabet.</p> <p>Hvis selskabet endnu ikke er afnoteret og taget under konkursbehandling, vil aktierne i selskabet i det mindste være suspenderet fra handel på børsen. Er aktierne suspenderet, skal gevinst og tab opgøres efter den foreslåede bestemmelse for suspenderede aktier i PAL § 15, stk. 8, 2. og 3. pkt., hvorefter de suspenderede aktier ved opgørelse af gevinst og tab skal værdiansættes til den sidst noterede kurs inden suspensionen.</p> <p>Når selskabet efterfølgende afnoteres og tages under konkursbehandling, følger det af PAL § 15, stk. 8, 1. pkt., at gevinst og tab skal opgøres efter hovedreglen i PAL § 15, stk. 3, dvs. at pengeinstituttet skal værdiansætte aktien til værdien i fri handel mellem uafhængige parter, en værdi der kan være 0, hvis det vurderes som sandsynliggjort, at aktien er værdiløs.</p>
--	---	--

	<p>I forlængelse af Finansrådets høringssvar af 17. august 2011 i forbindelse med reglerne om værdiansættelse af unoterede kapitalandele ved indtræden af PAL-skattepligt (indgangsværdi) har Skatteministeriet angivet følgende i høringsskemaet:</p> <p><i>"Bestemmelsen er ændret i overensstemmelse med Finansrådets ønske f.s.v.a. værdiansættelsen, idet indgangsværdien ansættes til den indre værdi ifølge det senest aflagte årsregnskab før indtræden af skattepligt. Kunden har pligt til at indsende oplysning om denne værdi senest 1. december i det enkelte indkomstår. Hvis kunden ikke indsender oplysningen, skal pengeinstituttet benytte anskaffelsessummen ved lagerbeskatningen efter PAL § 15, stk. 3."</i></p> <p>Rådet mener dog, at reglen bør fastslå, at kunden skal indsende oplysning om værdien senest tre måneder efter det tidspunkt, hvor pengeinstituttet er blevet bekendt med PAL-skattepligtens indtræden på den pågældende kunde.</p> <p>Af administrative årsager bør pengeinstituttet gives mulighed for at oprette de pågældende værdipapirer i PAL-systemet i umiddelbar tilknytning til, at de øvrige administrative rutiner i forbindelse med PAL-skattepligtens indtræden skal gennemføres. Hvis kundens PAL-skattepligt eksempelvis indtræder 1. februar, er det ikke administrativt hensigtsmæssigt, at kunden kan vente til slutningen af november med at oplyse indgangsværdierne.</p> <p>Hvis kunden ikke oplyser indre værdi, skal pengeinstituttet ifølge forslaget i stedet anvende anskaffelsessummen som indgangsværdi. Problemet er imidlertid, at pengeinstituttet ikke har oplysning om anskaffelsessummen i de situatio-</p>	<p>Forslaget er ikke imødekommet. Kundens pligt til senest 1. december i indkomståret at indsende oplysninger om den indre værdi af en unoteret aktie svarer til gældende ret.</p> <p>Efter forslaget skal unoterede aktier m.v. ved kundens indtræden af skattepligt anses for anskaffet til den indre værdi ifølge det senest aflagte årsregnskab før indtræden af skattepligten. Anskaffelsessummen</p>
--	--	--

	<p>ner, hvor kunden har købt aktien i løbet af den periode, hvor han ikke har været PAL-skattepligtig og formentlig heller ikke i de tilfælde, hvor kunden har skiftet pengeinstitut i løbet af perioden.</p> <p>Ved anvendelse af anskaffelsessummen vil der opstå mulighed for, at kunden kan opnå fradrag for et tab opstået i den periode, hvor han ikke har været PAL-skattepligtig.</p> <p>Som følge af dette mener rådet, at bestemmelserne i PAL § 30 om pengeinstitutts underretning til SKAT også bør finde anvendelse ved manglende oplysning om indre værdi i forbindelse med PAL-skattepligtens indtræden.</p> <p>Skatteministeriet bedes i forbindelse med lovforslagets § 2, nr. 3 bekræfte, at fordeling af renteudgifter sker efter samme principper som fx i LL § 5B.</p>	<p>er således lig med den indre værdi ifølge senest aflagte årsregnskab før indtræden af skattepligten. Det er således ikke den oprindelige, og formentlig af pengeinstituttet ukendte, anskaffelsessum fra før indtræden af skattepligten, der skal anvendes, såfremt kunden ikke indsender de ifølge loven påkrævede oplysninger.</p> <p>PAL § 30 finder anvendelse, hvis en skattepligtig ikke rettidigt giver pengeinstituttet oplysning om værdierne efter bl.a. PAL § 15, stk. 7. Dette gælder fortsat, selvom PAL § 15, stk. 7, foreslås nyaffattet. Pengeinstituttets anvendelse af anskaffelsessummen, såfremt pengeinstituttet har oplysninger om denne, ved PAL-beregningen er således blot første skridt i en procedure, der følges op af underretning m.v. efter PAL § 30, og som derfor i sidste ende kan resultere i, at der pålægges 60 pct. afgift, jf. PBL § 30 B, stk. 2., hvis den skattepligtige fortsat ikke har afgivet oplysningerne. Har pengeinstituttet fx ikke oplysninger om anskaffelsessummen ved indtræden af skattepligten, (den indre værdi ifølge det senest aflagte årsregnskab inden indtræden af skattepligten), må pengeinstituttet derfor, ligesom efter gældende regler, påbegynde PAL § 30 proceduren.</p> <p>Hvis det Finansrådet mener med spørgsmålet er, hvordan renteindtægterne efter forslaget skal fordeles, kan det oplyses, at fordelingen følger de samme principper som anvendes for fordeling af renteindtægter efter PAL § 23, stk. 1, og § 23 a, stk. 1. Hvis Finansrådet spørger til, hvordan fordelingen af ren-</p>
--	---	---

	<p>I forbindelse med forståelsen af forslaget § 2, nr. 4, bedes Skatteministeriet tage stilling til nedenstående eksempel og bekræfte, at en pensionsopsparer har fradrag for 50 kr. i PAL-regnskabet i følgende situation:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En aktie er ved udgangen af det forudgående indkomstår noteret til 150 kr. Ved overgangen til unoteret er kursen 100 kr. Ultimo er kursen 75 kr. efter sidst aflagte regnskab. Forskellen mellem kursen primo (150 kr.) og kursen på overgangstidspunktet (100 kr.) fratrækkes herefter i PAL-regnskabet. <p>I forlængelse af ovenstående eksempel ønskes bekræftet, at såfremt kursen ultimo ikke er 75, men i stedet 125, vil kunden have et tab 25, svarende til forskellen mellem primo 150 og ultimo 125. Det forudsættes fortsat, at kursen ved overgang til unoteret er 100.</p> <p>Skatteministeriet bedes i øvrigt bekræfte, at pengeinstitutterne ikke skal foretage korrektion for eller værdiansættelse af eventuelle særlige rettigheder forbundet med kapitalandelene, men udelukkende benytte de af pensionsopsparereren afgivne oplysninger om disse værdier.</p> <p>I forbindelse med lovforslagets § 6, nr. 2, bemærkes, at § 2, nr. 3-5, efter Finansrådets mening bør gælde allerede for indkomståret 2012, da problemstillingerne forbundet hermed er meget aktuelle.</p> <p>Finansårets påpeger, at det ikke fremgår af § 15, stk. 8, om selskabet blot skal have været noteret i</p>	<p>teudgifter efter forslaget foretages, bedes Finansrådet oplyse, hvilke renteudgifter, der tænkes på.</p> <p>Det kan bekræftes. Det skitse-rede eksempel svarer således til eksempel 2 i de specielle bemærkninger til forslaget § 2, nr. 4.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes. Kundens pligt til at foretage korrektion for eller værdiansættelse af eventuelle særlige rettigheder forbundet med kapitalandelene svarer således til gældende ret.</p> <p>Forslaget er ikke imødekommet, da det vil være lovgivning med tilbagevirkende kraft, der vil kunne have skærpene virkning.</p> <p>Det følger af bemærkningerne til den foreslåede PAL § 15, stk. 8, 1. pkt., at bestemmelsen</p>
--	---	--

	<p>investors ejertid, eller om bestemmelsen gælder blot selskabet skal have været noteret i selskabets levetid.</p> <p><u>Vedrørende § 2, nr. 5:</u> På baggrund af den foreslåede formulering af PAL § 15, stk.8 samt tilhørende bemærkninger bedes Skatteministeriet bekræfte, at der gælder forskellige værdiansættelsesprincipper for aktier i selskaber, hvor der bliver afsagt konkursdekret - afhængig af - om selskabet har været noteret m.m. eller har været unoteret (i investors ejertid via pensionsordningen).</p> <p>Ifølge lovforslaget skal der ske en værdiansættelse efter PAL § 15, stk.3, såfremt selskabet har været noteret i investors ejertid (via pension) i det år, hvor der bliver afsagt konkursdekret. Værdien kan i mange tilfælde sættes til 0, jf. bemærkningerne.</p> <p>Den foreslåede § 15, stk. 8, gælder imidlertid kun for selskaber, der har været noteret (i investors ejertid via pension).</p> <p>Bliver der afsagt konkursdekret over et selskab, der aldrig har været noteret, skal aktierne helt frem til selskabets endelige opløsning ansættes til anskaffelsesværdien (da indre værdi sjældent er højere).</p> <p>Er denne forskelsbehandling sag-</p>	<p>finder anvendelse på aktier, der har været noteret, og hvor der er foretaget afnotering i tilknytning til, at der er afsagt konkursdekret mod selskabet.</p> <p>Det er med andre ord uden betydning, om selskabet har været noteret i den enkelte investors ejertid eller på et tidligere tidspunkt i selskabets levetid. Hvis afnoteringen ikke er foretaget i tilknytning til konkursbehandlingen, finder den foreslåede bestemmelse i PAL § 15, stk. 8, 1. pkt., således ikke anvendelse.</p> <p>Det kan bekræftes, at der gælder forskellige værdiansættelsesprincipper for aktier i selskaber, hvor der bliver afsagt konkursdekret – afhængigt af – om selskabet har været noteret eller har været unoteret. Gevinst og tab på aktier i unoterede selskaber under konkursbehandling bliver således som efter gældende regler opgjort efter reglerne for værdiansættelse af unoterede aktier. Hvorimod gevinst og tab på aktier i unoterede selskaber, under konkursbehandling, der er blevet afnoteret i tilknytning til, at der er afsagt konkursdekret mod selskabet, foreslås opgjort efter reglerne for værdiansættelse af noterede aktier som ønsket af Finansrådet.</p> <p>Det findes således uhensigtsmæssigt, at pensionskunder, der ejer aktier i selskaber, der er afnoteret som følge af, at der er afsagt konkursdekret, og som derfor ofte vil være værdiløse, pålægges de øgede administrative byrder, der er forbundet med at eje unoterede aktier.</p> <p>Det er som ovenfor beskrevet</p>
--	--	---

	<p>ligt begrundet, da tabet reelt må anses for at være konstateret i begge situationer. Investor i selskabet, der aldrig har været noteret, er nødsaget til at handle aktierne ud af pensionsordningen. Investor i selskabet, der har været noteret, konstaterer tabet efter § 15, stk.3.</p>	<p>uden betydning, om selskabet har været noteret eller unoteret i den enkelte investors ejertid via pensionsordningen.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren ovenfor.</p>
Finanstilsynet	Finanstilsynet har ingen bemærkninger.	
Forsikring og Pension (F&P)	<p>Pause i pensionsudbetalinger – også for ratepensioner</p> <p>L 80 indeholder en række forslag, der allerede i sommeren 2011 var i høring. Blandt disse var forslaget, der nu er indeholdt i § 3, nr. 10, og som giver mulighed for at sætte udbetalingerne af en livsvarig livrente i midlertidigt bero.</p> <p>I forbindelse med høringen over den del af L 80 anførte F&P, at F&P var meget glade for, at denne mulighed blev genindført, bl.a. fordi muligheden kan understøtte en fleksibel tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet. F&P er stadig glade for, at muligheden genindføres.</p> <p>Fleksibel tilbagetrækning herunder genindtrædelse på arbejdsmarkedet, efter en pensionsudbetaling er påbegyndt, er ud fra en demografisk synsvinkel meget vigtig for samfundet. Derfor vil vi også ved denne lejlighed gøre opmærksom på, at der også er behov for, at ratepensioner og ophørende livrenter kan sættes på pause.</p> <p>F&P mener, at det er uhensigtsmæssigt, at skattesystemet hæmmer, at pensionister vender tilbage til arbejdsmarkedet, ved at udelukke dem fra muligheden for at holde pause i ratepensionsudbetalinger.</p> <p>Ved at give mulighed for at holde pause i ratepensioner opnår sam-</p>	

	<p>fundet den fordel, at pensionisten i en længere årrække bidrager til samfundet via skat på sin arbejdsindkomst. Samtidigt kan pensionisten i en længere årrække af sin pensionsalder bidrage til egen forsørgelse. Dette princip er netop det, der ofte fremhæves, som samfundets gevinst ved de livsvarige livrenter. Det formuleres i lovforslagets almindelige bemærkninger som et ønske om at fremme egen forsørgelse og længst mulig indtægtsregulering i pensions- og boligydelse.</p> <p>F&P fastholder derfor sit ønske om, at der også gives mulighed for at holde pause i udbetalinger fra ratepensioner og ophørende livrenter, som fremført i den første høringsrunde.</p> <p>Kombination af pause i livrenter og krav om ”lige store ydelser”</p> <p>Retableringen af mulighed for at sætte en livsvarig livrente i bero er som nævnt et godt tiltag. F&P beder imidlertid ministeriet bekræfte, at en livrente stadig har ”lige store ydelser”, jf. forslagens § 3, nr. 1, selvom der sker genberegning af ydelserne fra livrenten, når udbetalingerne genoptages.</p> <p>Der må nødvendigvis kunne ske en genberegning af ydelserne efter en pause, da kunden ellers ikke vil få al den pension udbetalt, som kunden er berettiget til i forhold til sine indbetalinger. Ydelserne i en livrente beregnes på baggrund af den opsparede værdi og den forventede restlevetid. Efter en pause i udbetalingerne vil ydelserne derfor alt andet lige blive højere end før ordningen blev sat i bero.</p>	<p>Forslaget kan fortsat ikke imødekommes. Grunden til, at der er indført mulighed for, at livsvarig alderspension kan sættes på bero, er, at suspensionen af udbetalingerne alt andet lige altid vil resultere i højere udbetalinger - og dermed højere skattebetaling - i resten af udbetalingsperioden efter, at udbetalinger er påbegyndt.</p> <p>Da der i en livrenteordning ikke er nogen viden om den faktiske udbetalingsperiode for ordningen, vil forsikrings-selskabet forud for påbegyndelsen af udbetaling af en pensionsordning have lagt en forventet restlevetid til grund for udbetalingsperioden. Som F&P anfører, beregnes ydelserne i en livrente således på baggrund af den opsparede værdi og den forventede restlevetid.</p> <p>Såfremt der efter udbetaling af en pensionsordning er påbegyndt, sker ændringer af forudsætningerne vedrørende rente,</p>
--	--	--

		<p>risiko og omkostninger i forhold til det tekniske grundlag, som forsikringselskaberne har anmeldt, kan selskabet anmelde et nyt grundlag over for Finanstilsynet. Ændrer forsikringselskabet i det tekniske grundlag, skal de ydelser, der er beregnet på det nye grundlag efter lovforslaget herefter være lige store.</p> <p>Hvis udbetaling af livsvarig alderspension sættes på bero for derefter at blive genoptaget på et senere tidspunkt, vil der med virkning fra det tidspunkt, hvor genoptagelsen sker, skulle beregnes nye ydelser ud fra den opsparede værdi, den forventede restlevetid og forudsætningerne vedrørende rente, risiko og omkostninger. Disse ydelser vil typisk være større end de ydelser, der er udbetalt i den første udbetalingsperiode.</p> <p>At ydelserne i de to udbetalingsperioder ikke er lige store, har dog ikke som konsekvens, at pensionsordningen ikke opfylder kravet om lige store ydelser. Som nævnt kan der undervejs i udbetalingsforløbet ske ændringer vedrørende afkast, risiko og omkostninger, der indebærer, at årsudbetalingen inkl. bonus vil være større eller mindre end det foregående års udbetaling. Det betyder ikke, at ordningen dermed ikke opfylder det foreslåede krav om, at ydelserne skal være lige store. At ydelserne fra en livsvarig alderspension efter en pause i udbetalingerne vil være større end før pausen, skyldes ikke en urealistisk høj afkastforudsætning, men alene, at de tilbageværende ydelser skal udbetales over en kortere periode end uden pausen i udbetalingsforløbet. Lovforslaget indebærer på dette punkt alene, at</p>
--	--	--

	<p>Umiddelbart nedenfor behandler vi kravet om ”lige store ydelser” i en bredere sammenhæng.</p> <p>Livrenten som produkt ændres med tilbagevirkende kraft for mange tusinde pensionsopsparere</p> <p>I forslagets § 3, nr. 1, ændres vilkårene for udbetaling af livsvarige livrenter. Den fleksibilitet, der har været i forhold til at tilrettelægge en hensigtsmæssig personlig udbetalingsprofil, forsvinder. Dette sker ifølge bemærkningerne for at sikre, at loftet over fradragsberettigede indbetalinger til ratepensioner eller ophørende livrenter, ikke omgås ved at lave en livrente om til noget, der ligner en livrente og en ophørende livrente ved siden af hinanden.</p> <p>F&P anerkender naturligvis generelt et behov for værnsregler, der hindrer omgåelse af skatteregler. F&P mener dog, at værnsreglen i forslaget, rammer alt for bredt og langt ud over, hvad der er nødvendigt for at dæmme op for eventuel omgåelse.</p> <p>F&P er <i>ikke</i> bekendt med ordninger, der er skruet sammen med så høje startudbetalinger, at pensionen ender med slet ikke at være livsvarig. F&P savner dokumentation for, at det skulle være tilfældet. Reglen rammer derimod ordninger, hvis udformning er historisk betinget og ligger langt forud for rateloftets indførelse. Reglen rammer dermed skævt i forhold til sigtet om at modvirke en bevist omgåelse af det relativt nye rateloft.</p> <p>F&P må derfor på det kraftigste opfordre til at § 3, nr. 1, udgår af forslaget. F&P medvirker gerne til</p>	<p>de ydelser, der udbetales efter pausen, skal være lige store.</p> <p>Der henvises til kommentaren til AC, hvoraf det fremgår, at Skatteministeriet gerne indgår i dialog med pensionsbranchen med henblik på at afdække omfanget af problemer knyttet til forslaget om lige store ydelser i relation til den eksisterende pensionsformue og at vurdere, om der i givet fald kan findes en løsning.</p>
--	--	---

hurtigt at se på, hvordan en målrettet værnsregel kan udformes så almindelige livrentekunder går fri.

Forslaget inkl. ikrafttrædelsesbestemmelse har samme effekt, som hvis Skatteministeren i forbindelse med rateloftets indførelse havde tvunget alle tidligere års indbetalinger på ratepension ud af rateordningerne og flyttet dem over i livrenteprodukter, hvis de tidligere års indbetalinger havde oversteget 50.000 kr.

”Forhøjet startpension” i historisk perspektiv

Historisk set har tværgående pensionskasser ikke kunnet udbyde ratepensioner. Af samme grund tilbyder flere pensionskasser livrenter med mulighed for at tilpasse udbetalingsprofilen efter behov. Det er imidlertid ikke et fænomen, der er indført i forbindelse med loftet over indbetalinger til ratepensioner, men en ordning, der har udviklet sig gennem ganske mange år, for indenfor den eksisterende ramme at tilgodese kundens forskellige behov for pension i forskellige perioder af pensionisttilværelsen. Det har ikke været nødvendigt for pensionskasserne at ændre denne praksis efter, at lovgivningen har åbnet mulighed for ratepensioner i pensionskasser.

Ønsket om en højere startydelse begrundes ofte med, at pensionister gerne vil have flere penge mellem hænderne i de første år efter pensioneringen. Det er primært i disse år, der er kræfter og helbred til at omsætte opsparingen i livskvalitet.

Behovet kan imidlertid også være betinget af tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet før folkepensionsalderen - hvad enten dette er frivilligt eller ufrivilligt. Med en ændret udbetalingsprofil kan pensionisten sikre sig en indkomst, han eller

	<p>hun kan dække sine faste udgifter mm. frem til folkepensionsalderen. Da folkepensionsalderen er stigende og færre forventeligt vil have sparet op til efterløn i de kommende år, vil behovet for en skæv udbetalingsprofil på denne baggrund, formentlig være voksende blandt arbejdstagere med obligatoriske livrente ordninger.</p> <p>Forslaget rammer – som vi læser det - også de såkaldte "tilsagnsordninger", der er kendetegnet ved, at pensionsydelsen ikke beregnes ud fra indbetalingerne undervejs, men derimod som en på forhånd fastsat procentdel af lønnen. Denne fastlægges ofte på baggrund af den pensionsberettigedes alder og anciennitet. For disse ordninger gælder typisk, at den pensionsberettigede får procentdelen af sin slutløn, men med forbehold for modregning af ATP og folkepension. Det betyder, at ydelsen kan være højere i en årække frem til ATP og folkepension kommer til udbetaling, hvorefter den falder med et beløb tilsvarende til udbetalingerne herfra. Ordningerne minder således om udbetalingsforløb ved tjenestemandspensioner, der også har et førtidstillæg knyttet til pensionering før folkepensionsalderen.</p> <p>Konkret formulering af forslaget</p> <p>Formulering af tilføjelse til PBL § 2 er meget absolut i sin ordlyd. De løbende ydelser skal være lige store. Dette opblødes i bemærkningerne, der henviser til fortolkning af begrebet "lige store rater" i PBL § 8. Ikke desto mindre har forslaget og dets bemærkninger givet anledning til en stor usikkerhed blandt pensionselskaberne. Parallellen til ratepensionerne er ikke dækkende, da et eventuelt "overskud" på ratepensionen ved kundens død typisk går til kundens ef-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Finansrådet om dette spørgsmål.</p> <p>F&P anfører, at parallellen til rateforsikringerne ikke er dækkende, da et eventuelt "overskud" på ratepensionen ved kundens død typisk går til kundens efterladte, mens "overskuddet" på livrenten typisk vil gå til de øvrige forsikrede. Det er rigtigt, at der er tale om forskellige produkter, men som F&P selv anfører i sit høringsvar, beregnes ydelserne i en livrente på baggrund af den opsavede værdi og den forventede</p>
--	--	---

	<p>terladte. På en livrente vil et ”overskud” typisk gå til de øvrige forsikrede. Det stiller krav om, at størrelsen af ydelserne løbende vurderes i forhold til, hvad der er rimeligt i henhold til kontributionsprincippet.</p> <p>Usikkerheder, der melder sig hos vores medlemmer, er bl.a. følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er det <i>tilladt</i> at inflationssikre udbetalingerne, således at købekraften bevares for et givent udbetalingsforløb? Eller vil dette blive betragtet som ikke ”lige store” ydelser? • <i>Skal</i> man inflationssikre udbetalingerne for at have ”lige store” udbetalinger? • Kan man anlægge et ”forsigtigt” beregningsgrundlag (som krævet i FIL § 21, stk. 4) og dermed udbetale større beløb i bonus efter en årrække? Eller vil dette blive betragtet som ikke ”lige store” ydelser? Bonusudbetaling nævnes i bemærkningerne som noget, der kan føre til at ydelserne ikke er eksakt ens, men samtidigt må det jo så også være accepteret, at man kan anlægge et beregningsgrundlag, der ikke er ”realistisk” (”realistisk” er vel per definition højere end ”forsigtigt”). • Er det ”lige store” ydelser, hvis kunden livslangt har ydelser beregnet på den garanterede grundlagsrente, hvorimod den ugaranterede del kan udbetales frit? • Er det alene faldende ydelser ministeriet forsøger at ramme eller er det al indkomstudjævning ved tilrettelæggelse af udbetalingsforløb. 	<p>de restlevetid. Hertil kommer naturligvis afkastet under udbetalingen.</p> <p>Ydelsen på både ratepensionen henholdsvis livrenten beregnes således med et givet udløbstidspunkt som grundkomponent. Overholdelsen af kontributionsprincippet ses imidlertid ikke at være i konflikt med et skattemæssigt krav om lige store ydelser.</p> <p>Mere generelt kan man sige, at sigtet med forslaget om lige store ydelser ikke er at stipulere eksakt lige store årsudbetalinger over hele udbetalingsperioden, men at hindre, at den årlige ydelse forhøjes ved at anlægge en fremtidig afkastforudsætning, der overstiger, hvad der med rimelighed kan forventes af faktisk afkast, jf. forslagets bemærkninger.</p> <p>Det er baggrunden for forslaget om, at der for så vidt angår pensionsordninger med løbende ydelser direkte stilles krav om, at de løbende ydelser er lige store – svarende til kravet til rateforsikringer og rateopsparinger. Skatteministeriet har dog noteret sig, at forslaget giver anledning til usikkerhed blandt pensionselskaberne, hvilket ikke alene fremgår af F&Ps høringssvar om den konkrete udformning af forslaget, men også andre høringssvar.</p> <p>Det er derfor tanken at udarbejde et ændringsforslag til lovforslaget, sådan at det mere præcist kommer til at fremgå, at beregningsmetoden for pensionsordninger med løbende udbetalinger netop skal følge modellen for beregning af rater fra rateforsikringer. Beregningsmetoden vil i den forbindelse også afhænge af, om der</p>
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Betragtes det som en overtrædelse af reglen, hvis ordningen tilbyder delvis pensionsudbetaling, f.eks. hvis pensionisten i en overgang arbejder på nedsat tid? En sådan ordning medfører, at ydelserne i den første periode er lavere end i en senere periode. <p>Tilsvarende situation kan opnås ved at opdele livrenten i to og sætte den ene på pause. Det vil dog medføre unødige omkostninger til systemtilpasning og unødigt og fordyrende administration ikke fortsat at kunne tilbyde dette inden for en og samme ordning – som det er tilladt i dag. Ordningerne tilbydes af selskaber for at skabe mulighed for fleksibel tilbagebetaling af fastholdelse af ældre på arbejdsmarkedet så længe som muligt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan der sondres mellem ”forbudte” uligheder i udbetalinger, der skyldes individuelle valg og ”godkendte” uligheder, der skyldes generelle op- eller nedskrivningstekniske årsager, der slår igennem for hele bestanden af pensioner? • Formuleringen i både almindelige og specielle bemærkninger om, at der ikke stilles ”krav om, at hver enkelt års løbende udbetalinger eksakt svarer...” tager alene højde for udsving på ordninger med ret til rentebonus. Der er ikke beskrevet mulighed for udsving i ydelsernes størrelse, på livsvarige livrenter, der er oprettet som markedsrenteprodukter (uden 	<p>er tale om et gennemsnitsrenteprodukt eller et markedsrenteprodukt.</p> <p>Skatteministeriet vil naturligvis indgå i en dialog med branchen om den nærmere udformning af dette ændringsforslag, hvorved også usikkerheden som udtrykt i F&P’s hørings svar om den konkrete udformning af forslaget vil kunne blive adresseret.</p> <p>Særligt med hensyn til F&P’s bemærkning om delvis udbetaling, jf. sjette pkt., bemærkes dog, at der med lovforslaget gives mulighed for at sætte udbetalingen af en livsvarig livrente på pause. Årets ydelse fra livrenten kan ikke med hjemmel i denne nye regel nedsættes efter forgodtbefindende, hvilket heller ikke ses at være muligt efter gældende ret.</p> <p>En nedsættelse ville i øvrigt være i strid med den foreslåede regel om lige store ydelser. Det vil dog være muligt at opdele en livsvarig livrente under udbetaling og sætte den ene del på pause.</p>
--	--	---

ret til rentebonus). Betyder dette, at der accepteres mindre udsving i ydelsestørrelse ved markedsrente produkter?

Konklusion vedr. ”lige store ydelser”

Forslaget er som anført meget indgribende for mange pensionsindbetaleres forventninger til deres udbetalingsforløb. Selskaberne har i god tro stillet deres kunder et sådant udbetalingsforløb i udsigt. F&P tager derfor skarp afstand fra, at forslaget gennemføres i sin nuværende form.

Givet at der faktisk fra 2010 og frem er opstået en mulighed for at omgå det nye rateloftet ved at tilrettelægge en helt skæv udbetalingsprofil af en livrente, er det F&P's forslag, at bestemmelsen for nuværende tages ud af L 80 og at branchen og skatteministeriet hurtigt og i fællesskab ser på, hvordan en mere målrettet værnsregel kan tilrettelægges.

Ikrafttrædelsen for de ændrede udbetalingsvilkår har retsvirkning langt tilbage i tiden

Hvis skatteministeren ikke kan imødekomme F&P's ønske om at tage forslaget i sin eksisterende udformning, helt ud af forslaget, er det imidlertid meget vigtigt, at ikrafttrædelsesreglen for bestemmelsen ændres.

Forslaget lægger op til, at alle ordninger, der påbegynder udbetaling efter forslagets fremsættelse skal omfattes af reglerne om lige store løbende ydelser.

Som nævnt ovenfor svarer dette til, at skatteministeren i forbindelse med rateloftets indførelse havde tvunget store pensionsformuer ud af ratepensionsordninger og tvangsflyttet summerne over i liv-

Der henvises til kommentaren til AC om dette spørgsmål.

Der henvises til kommentaren til AC om dette spørgsmål.

renteprodukter. Vi er overbeviste om, at en sådan bestemmelse ikke ville være blevet accepteret dengang eller i dag.

For det første er dette yderst problematisk for selskaberne, der pålægges at tilrette pensionsaftaler med de kunder, der starter udbetaling fra 1. februar 2012 indtil en eventuel vedtagelse af loven. Der er endnu ikke en vedtaget lovregel, der legitimerer, at aftalevilkårene ændres i pensionsaftalerne. Hvis det overhovedet er muligt at opfylde lovens krav ved at ændre aftalerne med tilbagevirkende kraft efter vedtagelsen, vil det kunne medføre, at pensionsudbetalingen bliver ganske små eller helt bortfalder i resten af året, fordi der i de første måneder (februar til vedtagelse) er udbetalt langt højere beløb end kravet om lige store ydelser kan føre til. Dette kan give pensionister, der primært forsørger sig af udbetalingen et betydeligt likviditetsproblem.

Helt principielt er det stødende, at en værnsregel som den foreslåede kan få effekt på udbetaling af pensioner, hvor langt størstedelen af formuen er indbetalt i en periode uden rateloft – dvs. hvor der utvivlsomt ikke var noget at omgå ved at kunne aftale andet end "lige store ydelser". Udbetalingsprofilen er udformet efter hensyn til kundernes pensionsbehov og bagefter udlægges det som omgåelse af skatteregler.

Eksempel: En person har indbetalt til en livrente gennem måske 25 år – hvoraf der kun har været rateloft i de to. Udbetalingsforløbet er tilrettelagt således, at udbetalingerne frem til folkepensionsalderen er høje nok til at pensionisten kan leve af dem. Nu har den kommende pensionist opsagt sin stilling per februar 2012 i forventning om at kunne leve af sin livrente med for-

	<p>højet udbetaling, indtil han får folkepension og livrenten nedsættes. En gang i slutningen af maj vedtages så L 80, der medfører, at han alligevel ikke kan leve af sin pension, i de år han har tilbage før folkepensionsalderen. Og i resten af 2012 får han kun ganske lave udbetalinger.</p> <p>F&P's forslag til en hurtig løsning er, at lade de nye regler gælde for udbetalinger af livrenter, der er oprettet efter 1. februar 2012 eller evt. oprettet efter rateloftets indførelse i 2010.</p> <p>Andre mere nuancerede ikrafttrædelsesbestemmelser kan formentlig udtænkes. Dog ikke inden for den udstukne høringsfrist for forslaget.</p>	
FSR – danske revisorer	<p>FSR – danske revisorer har som udgangspunkt ikke yderligere bemærkninger til ændringerne i hverken pensionsafkastbeskatningslovens eller pensionsbeskatningslovens del af L 80, som for PAL-reglernes vedkommende er en gentagelse af forslagene i et lovudkast, som tidligere har været sendt i høring i juli 2011 og kommenteret af FSR i brev af 29. august 2011. FSR kan derfor som helhed henvise til de pågældende bemærkninger.</p> <p>I det oprindelige lovudkast fra juli 2011 til de pågældende ændringer i PAL-loven anførtes det, at reglerne skulle have virkning fra og med indkomståret 2012. Ved L 80 er ikrafttræden udskudt med et år, så reglerne først får virkning for indkomståret 2013. FSR foreslår, at det i det mindste bliver muligt, at de foreslåede regler fra og med indkomståret 2012.</p>	Der henvises til kommentaren til Finansrådet om samme spørgsmål.
FTF	FTF anfører, at forslaget for det første har til formål at gennemføre en række tekniske ændringer af pensionsafkastbeskatningsloven, som Folketinget vedtog i december 2007, og som har virkning for	

danske pensionsinstitutter fra og med indkomståret 2010.

FTF finder det positivt, at der bliver taget de fornødne skridt til at afhjælpe de problemer, der er opstået i forbindelse med ændring af pensionsbeskatningsloven.

Forslaget har for det andet til formål skattemæssigt at give mulighed for at holde pause i udbetalingerne fra en livsvarig alderspension, når udbetalingen er påbegyndt. Det sker ved en justering af pensionsbeskatningsloven. Dermed sikres optimale vilkår for et fleksibelt arbejdsmarked, herunder ved genindtræden på arbejdsmarkedet efter pensionering.

FTF er som udgangspunkt enige i, at der skal gives denne mulighed, da det igennem en del år har været FTF's holdning, at der skal mere fokus på et fleksibelt arbejdsmarked specielt med fokus på personer, der har nået folkepensionsalderen.

FTF mener, at "pause" ikke skal være et spørgsmål om helt at stoppe udbetaling men derimod et tilbud om et gradvist stop. Man skal således have mulighed for at få udbetalt fx 50 pct. af en livsvarig alderspension i en periode samtidig med beskæftigelse, hvor man indbetaler til arbejdsmarkedspensionsordningen.

Forslaget har for det tredje til formål at hindre mulig omgåelse af loftet på 50.000 kr. for fradragsberettigede indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension og af kravet om, at ophørende alderspension skal udbetales over mindst 10 år ved at stille kravet om, at pensionsordninger med løbende ydelser skal udbetales i lige store ydelser.

FTF finder det positivt, at SKAT

	<p>med denne lov forsøger at dæmme op for omgåelse af pensionsordningerne, som de var tiltænkt.</p> <p>I øvrigt mener FTF, at lovforslaget vil få forskellig konsekvens for mænd hhv. kvinder, hvorfor lovforslagets ligestillingsmæssige konsekvenser burde være medtaget, som beskrevet i lovprocesguiden kapitel 7, afsnit 7.3.</p>	<p>Det fremgår ikke hvilken del af lovforslaget, FTF siger til.</p> <p>Det kan oplyses, at Skatteministeriet efter grundig overvejelse ikke har fundet behov for, at der foretages en egentlig ligestillingsvurdering af lovforslagene på lovprogrammet og dermed heller ikke nærværende lovforslag.</p>
Landbrug & Fødevarer (L&F)	<p>Forslaget indebærer en lempelse af overgangsreglen for ophørspension vedrørende sænkning af andelen af finansielle aktiver fra 75 pct. til 50 pct. (den såkaldte pengetankregel).</p> <p>L&F bakker op om denne lempelse, der indebærer en øget mulighed for at tilpasse sig den netop skærpede pengetankregel ved at udvide overgangsordningen til både 2012 og 2013.</p> <p>For så vidt angår de netop skærpede regler for succession i relation til pengetanke, skal L&F dog fortsat bemærke, at reglerne for generationsskifte, som de ser ud i dag, indebærer en yderst uheldig beskatning ved generationsskifte af sunde, igangværende virksomheder. Reglerne hæmmer vækst og jobskabelse, og L&F vil på den baggrund kraftigt anbefale, at man generelt arbejder på et forbedre erhvervslivets generationsskiftevilkår for at skabe øget vækst og beskæftigelse.</p> <p>L&F henviser herudover til høringsvaret fra Videncenter for Landbrug.</p>	<p>Med hensyn til de skærpede regler for succession i relation til pengetanksselskaber resulterede lovgivningsprocessen i en aftale om en pengetankgrænse på 50 pct. På den måde er der skabt en god balance mellem rimelighed, så pengetanksselskaber ikke begunstiges, og gode vilkår for familievirksomheder. Der blev også indført en overgangsordning, som giver skatteyderne mulighed for at tilpasse sig den nye pengetankgrænse. Successionsreglerne for familievirksomheder er således stadigvæk fordelagtige.</p> <p>Der er på denne baggrund ikke aktuelle overvejelser om at lempe skattereglerne for generationsskifte af virksomheder.</p>
Pensionsstyrelsen (u. Social- og Integrati-	Pensionsstyrelsen har ingen bemærkninger.	

onsministeriet)		
Skatterevisorforeningen	Foreningen har ingen bemærkninger.	
Videncentret for Landbrug (VL)	<p>§ 3, nr. 1, udbetaling af pensioner med løbende ydelser i lige store dele</p> <p>VL bemærker, at for en umiddelbar kan forslaget om, at der på tilsvarende måde som ved rateforsikringer også ved pensioner med løbende ydelse kræves, at ydelserne er "lige store", for at undgå, at ordninger med løbende ydelser ikke udformes således, at de reelt bliver pensioner med en kort udbetalingstid, være den mest enkle måde at sikre, at der er reel forskel på de to typer af pensionsordninger.</p> <p>Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at den praksis, der er vedrørende rateforsikring, hvorefter "lige store" rater ikke er et krav om eksakt lige store rater, men alene et krav om, at det grundlæggende tilstræbes, at raterne er lige store over hele udbetalingsforløbet, også skal finde anvendelse på kravet om lige store løbende ydelser.</p> <p>Det kan dog være hensigtsmæssigt at få nogle eksempler på hvordan lige store løbende ydelser konkret skal fortolkes på ordninger, hvor der netop ikke er viden om, hvor lang tid ordningen vil blive udbetalt over.</p> <p>VL spørger om, hvordan kravet om lige store ydelser konkret vil blive fortolket i forhold til løbende pensioner, der kan blive udbetalt over en meget lang årrække, hvor forventningerne til afkast og levealder kan ændre sig efter at udbetalingerne er begyndt.</p> <p>Hvis man alene ønsker at forhindre, at der anvendes en urealistisk afkastforudsætning ved begyndelsen af udbetalingen, ville det reelt</p>	<p>Der henvises overordnet til kommentaren til F&P om samme emne, herunder til, at der med det varslede ændringsforslag til lovforslag vil kunne tages hånd om usikkerheden om den konkrete udformning af forslaget om lige store ydelser. Enkelte bemærkninger fra VL er dog kommenteret nærmere nedenfor.</p>

	<p>være mere enkelt at rette indgrebet mod dette.</p> <p>Ved § 3, nr. 8 og 9 foreslås det, at det gøres muligt at stille udbetalingerne fra en pensionsordning med løbende udbetalinger midlertidig i bero. Det fremgår også, at der ikke stilles krav til vilkårene for at stille en pensionsordning med løbende ydelser i bero.</p> <p>Kan det bekræftes, at hvor en pensionsordning med løbende ydelse genoptages efter at have været stillet i bero, er kravet om udbetaling i lige store løbende ydelser ikke til hinder for, at der sker en omberedning af ydelsernes størrelse, således at kravet om lige store løbende ydelser anses for opfyldt, hvis ydelsernes størrelse fastsættes efter samme principper som de oprindelige ydelser med den ændring, der følger af ordningen har været sat i bero?</p> <p>VL skal opfordre til at det fastsættes i loven hvorledes ”lige store” løbende ydelser anses for opfyldt, når pensionsordningen med løbende ydelse midlertidig har været sat i bero.</p> <p>Desuden mangler nogle klare regler for, hvorledes der skal forholdes til bonus. Vil det være muligt løbende at få udbetalt bonus, som kan være forskelligt fra år til år, når blot grundpensionen er ens?</p> <p>Såfremt kravet ikke anses for opfyldt som følge af at en pensionsordning giver mulighed for en uensartet udbetaling af ydelserne, vil de skattemæssige konsekvenser da være, at der ikke vil være fradrag eller bortseelsesret for indbetalingerne til pensionen? Hvis dette bekræftes, vil den del af en pensionsudbetaling, der hidrører fra opsparing uden fradrag, kunne udbetales uden beskatning? Dette bør i givet fald klart fremgå af loven.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til F&P om dette spørgsmål.</p> <p>Der henvises til kommentaren til F&P om dette spørgsmål.</p> <p>At der er mulighed for en forhøjet ydelse i begyndelsen af udbetalingsforløbet medfører ikke, at indbetalingerne til ordningen ikke vil være fradragsberettiget, ligesom at det, at der efter en given pensionsaftale er mulighed for helt eller delvist at genkøbe ordningen heller ikke er ensbetydende med, at ordningen ikke er fradragsberettiget.</p>
--	--	--

	<p>Det nye krav skal have virkning for pensioner med løbende ydelser, når udbetalingerne påbegyndes den 1. februar 2012 eller senere.</p> <p>Alle ordninger med løbende udbetalinger, hvor der ikke er påbegyndt udbetalinger inden 1. februar 2012 skal således opfylde kravet – og uanset hvornår indbetalingerne er sket. Da der ikke har været noget krav tidligere, vil pensionsopsparene kunne have indbetalt til ordninger, hvor betingelsen ikke anses for opfyldt.</p> <p>Når der efter 1. februar 2012 sker udbetaling fra en ordning med løbende ydelse, hvor kravet om lige store ydelser ikke er opfyldt, hvorledes vil beskatningen da være ved udbetaling af de løbende ydelser, under forudsætning af at der ikke er indbetalt til ordningen efter 1. februar 2012.</p> <p>Såfremt der fortsat indbetales på en ordning, der ikke opfylder betingelsen om lige store ydelser efter 1. februar 2012, hvorledes vil beskatningen da være af udbetalingerne? Har det betydning i hvilket omfang udbetalingerne hidrører fra indbetalinger før og efter 1. februar 2012?</p> <p>§ 3, nr. 4 og 5: Lempelse af overgangsregel for ophørspension vedrørende sænkning af andelen af finansielle aktiver fra 75 pct. til 50 pct. (pengetankregel).</p> <p>VL kan bifalde, at der sker en øget mulighed for at tilpasse sig den skærpede pengetankregel, ved at udvide overgangsordningen til både 2012 og 2013.</p> <p>Som det også fremgår af bemærkningerne, har pengetankreglen i forhold til ophørspension betydning ved bedømmelsen af dels om</p>	<p>Der henvises til kommentaren til AC</p> <p>En forhøjet pensionsudbetaling i begyndelsen af udbetalingsforløbet kan anses som en delophævelse svarende til den forhøjede del af ydelsen og vil være afgiftspligtig efter PBL § 29. Er udbetalingen imidlertid påbegyndt før 1. februar 2012, er ydelsen ikke omfattet af kravet om lige store ydelser.</p>
--	---	--

	<p>der på overdragelsestidspunktet er tale om afståelse af en aktiv virksomhed, dels om der har været drevet aktiv virksomhed i 10 år af de seneste 15 år, jf. PBL § 15 A, stk. 1 og 2.</p> <p>Definitionen af hvad der er aktiv virksomhed findes i § 15 A, stk. 3, vedrørende hovedaktionærer og stk. 4 vedrørende selvstændig erhvervsdrivende. Dette består i et krav om, at der såvel på overdragelsestidspunktet som et gennemsnit over de seneste 3 år, skal andelen af udlejningsejendomme, kontanter og værdipapirer være under tidligere 75 pct. nu 50 pct., ligesom den gennemsnitlige indkomst de seneste 3 år fra sådanne aktiver er under 75 pct. henholdsvis 50 pct.</p> <p>Ved udvidelsen af overgangsordningen vil det være den tidligere sats på 75 pct. der skal anvendes ved vurderingen på overdragelsestidspunktet, såfremt der sker overdragelse inden 31. december 2013.</p> <p>Der er tillige en overgangsregel for, at der ved gennemsnitsberegningerne er det først den nye grænse på 50 pct., når der i beregningen kun er regnskaber, der er påbegyndt 1. januar 2012 eller senere.</p> <p>Kan det bekræftes, at ved overdragelse af en virksomhed i 2013 anses den overdragne virksomhed på overdragelsestidspunktet at opfylde kravet i § 15 A, stk. 1 om aktiv virksomhed, såfremt maksimalt 75 pct. af virksomhedens aktiver på overdragelsestidspunktet består i udlejningsejendomme, kontanter og værdipapirer, ligesom de seneste 3 års (dvs. 2010, 2011 og 2012) gennemsnitlige indtægter fra sådanne aktiver og andelen af aktiverne maksimalt har været 75 pct.?</p>	<p>Det er en betingelse for at bruge ophørspensionsordningen i PBL § 15 A, stk. 2, at personen har drevet erhvervsvirksomhed, der ikke anses for passiv kapitalanbringelse, i mindst 10 år inden for de seneste 15 år forud for det indkomstår, hvori overdragelsen sker. Det skal hvert år vurderes, om betingelsen om, at der ikke må være tale om passiv kapitalanbringelse, er opfyldt. Efter PBL 15 A, stk. 4, anses virksomheden for at være passiv kapitalanbringelse, hvis mindst 50 pct. af indtæg-</p>
--	---	--

	<p>Som opfølgning vedrørende sænkningen af satsen fra 75 pct. til 50 pct. ved lov nr. 1380 af 28. december 2011 har VL haft korrespondance med Skatteministeriet om, hvilke regnskaber der indgår, når det skal afgøres, om der har været aktiv erhvervsvirksomhed i et konkret år i relation til opfyldelse af 10 årskravet i pensionsbeskatningslovens § 15 A, stk. 2. Ud fra korrespondancen må det konstateres, at loven ikke er fuldstændig klar.</p> <p>De spørgsmål VF rejste var, hvilke regnskaber der indgår i beregningen for det enkelte år, hvorledes der skal forholdes ved opstart af virksomhed og hvor der i 15-årsperioden har været drevet tidsmæssigt adskilte (og måske forskellige) virksomheder. Hvilke regnskaber der indgår, er væsentlig for korrekt anvendelse af overgangsreglen om, at satsen ved gennemsnitsberegningerne sænkes til 50 pct., når alle regnskaber i gennemsnitsberegningen er påbegyndt 1. januar 2012 eller senere.</p> <p>VF opfordrer til, at lovteksten præciseres og at der som lovbemærkninger optages eksempler til belysning af, hvorledes kravet om 10 års aktiv virksomhed indenfor de seneste 15 år opgøres i relation til pengetankreglen.</p>	<p>terne opgjort som et gennemsnit af de seneste 3 regnskabsår stammer fra sådan virksomhed, eller hvis handelsværdien af pengetankaktiverne enten på overdragelsestidspunktet eller som et gennemsnit af de seneste 3 regnskabsår udgør mindst 50 pct.</p> <p>Som VL nævner, er ordlyden af bestemmelsen af PBL § 15 A, stk. 4, ikke ganske klar.</p> <p>Reglerne i PBL 15 A, stk. 2 og 4, betyder imidlertid, jf. også bemærkningerne til lovforslag L 30, Folketinget 2001-12, om nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession for overdragelse af aktier, at spørgsmålet om, hvorvidt et givet år inden for de seneste 15 år indgår i perioden på 10 år som et år, hvor der ikke har været tale om sådan overvejende passiv kapitalanbringelse, afgøres på basis af et gennemsnit af de seneste 3 regnskabsårs indtægter såvel som af handelsværdien af virksomhedens aktiver de seneste 3 regnskabsår. Gennemsnittet må ikke overstige 50 pct. Yderligere stilles der krav om, at handelsværdien af virksomhedens passive kapitalanbringelse ikke på overdragelsestidspunktet udgør mindst 50 pct. af handelsværdien af virksomhedens samlede aktiver. Det vil dermed sige, at der på overdragelsestidspunktet ikke skal ske en særskilt bedømmelse af, hvorvidt indtægterne eller handelsværdien for de seneste 3 regnskabsår forud for overdragelsen overstiger 50 pct.</p> <p>Ved overdragelse af en virksomhed i 2013 gælder der ikke et selvstændigt krav om, at indtægterne eller handelsværdien vedrørende passiv kapitalan-</p>
--	--	---

		<p>bringelse ikke må have overstegget 75 pct. 2010, 2011 og 2012. Men de pågældende år vil indgå i opgørelse af, om virksomheden i mindst 10 år af de seneste 15 år har været en passiv kapitalanbringelse, der som anført afgøres på basis af et gennemsnit af de seneste 3 regnskabsårs indtægter såvel som af handelsværdien af virksomhedens pengetankaktiver de seneste 3 regnskabsår.</p> <p>Skatteministeriet er af den opfattelse, hvilket også er kommet til udtryk i Skatteministeriets mailkorrespondance med VL, at reglerne ikke er fuldstændigt klare. At det er tilfældet har også vist sig i forbindelse med udformningen af ændringsforslag til lovforslag nr. L 30 om pengetankreglen.</p> <p>Skatteministeriet finder på den baggrund, at der er behov for en nærmere analyse af ophørspensionsordningen, herunder navnlig, om alle de fastsatte betingelser for at anvende ordningen har et velbegrundet formål.</p> <p>En sådan undersøgelse og eventuelle justeringer af ophørspensionsordninger kan imidlertid hverken tidsmæssigt eller på grund af kravene til lovforslags identitet ske inden for rammerne af nærværende lovforslag.</p> <p>Er der behov for illustrative eksempler, der belyser de nye regler, der er gennemført ved lov nr. 1380 af 29. december 2011, vil sådanne eksempler mest hensigtsmæssigt kunne indgå i Skatteministeriets juridiske vejledninger.</p>
<p>Ældre Sagen (ÆS)</p>	<p>ÆS hilser det velkommen, at det gøres muligt at sætte udbetalingen fra en livrente på pause. Det er i</p>	

	<p>god overensstemmelse med ønsket om at personer over folkepensionsalderen kan fortsætte med at arbejde.</p> <p>I det nu fremsatte lovforslag, er der indsat en ny bestemmelse, der ikke indgik i det lovforslag. Det drejer sig om en ændring af pensionsbeskatningsloven § 2, der til sigter at forhindre en omgåelse af loftet over indbetaling på ratepension og ophørende livrente (Lovforslagets § 3 nr. 1).</p> <p>Når der er indført et loft over indbetalingerne til visse pensionsordninger, er ÆS enig i, at omgåelser, som skitseret i bemærkningerne til lovforslaget, bør forhindres. ÆS er imidlertid i tvivl om, hvordan den foreslåede bestemmelse skal fortolkes.</p> <p>I dag anvender mange pensionsordninger en ”beregningsrente”, der er højere end grundlagsrenten, hvis der overhovedet er en grundlagsrente. Det betyder, at pensionskassen har mulighed for at nedsætte pensionen, hvis for eksempel afkastet bliver lavere end forventet.</p> <p>Der er også pensionskasser, der i dag udbetaler pensioner med ugaranterede ”pensionstillæg” og lignende, som pensionskassen klart har meddelt, må forventes at blive nedsat.</p> <p>ÆS går ikke ud fra, at det er hensigten at forbyde disse ordninger, men efter ÆS’s opfattelse er det uklart, hvor grænsen går mellem en lidt optimistisk afkastforventning og ”en afkastforudsætning under udbetalingsforløbet, der overstiger, hvad der med rimelighed kan forventes af faktisk afkast i udbetalingsperioden.”</p> <p>Af lovforslagets bemærkninger fremgår, at en pensionsudbyder</p>	<p>Der henvises til kommentaren til F&P om dette emne, herunder at der vil blive udarbejdet et ændringsforslag, der skal tage hånd om usikkerhederne.</p>
--	--	---

	<p>fremover ikke kan lægge en afkastforudsætning til grund, der betyder, at pensionsudbyderen ”over for den pensionsberettigede må betone, at forudsætningerne sandsynligvis vil føre til, at de løbende ydelsers størrelse vil ændre sig i løbet af udbetalingsperioden”. Det fremgår imidlertid ikke, om udbydere blot kan ændre ”sandsynligvis vil” til ”kan”, jf. af mange pensionsordninger har bestemmelser om, at pension kan nedsættes.</p> <p>I bemærkningerne sammenlignes den foreslåede regel for livsvarig pension med de nuværende udbetalingsregler for rateopsparing, men i bestemmelserne for rateopsparing, er der fastsat en rente (for hvert år), der skal anvendes ved fastlæggelsen af raterne.</p> <p>Når der ikke foreslås en tilsvarende rente til beregning af udbetalingen for livsvarige pensioner, vil det ifølge Ældre Sagen være uklart, hvad der er en rimelig hhv. ikke rimelig afkastforventning. Efter Ældre Sagens opfattelse er det uheldigt, når der indføres komplicerede eller uklare regler for pensionsopsparing, fordi det skaber usikkerhed om vilkårene for pensionsopsparingen. Tillid til reglerne er særlig vigtig på pensionsområdet, fordi beslutninger om pension strækker sig over en meget lang tidsperiode – ofte 60 år eller mere – fra indbetalingen påbegyndes til den sidste udbetaling.</p>	
--	--	--