



Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 80 - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven og skattekontrolloven**  
(Ændret afkastbeskatning af pengeinstitutordninger placeret i unoterede aktier og ved personers ophør af skattepligt, harmonisering af fristen for afregning af institutskat og indvidskat ved pensionsinstitutters ophør af skattepligt, mulighed for uden afgift at stoppe udbetalingen af en livsvarig alderspension m.m.).

Hermed sendes kommentar til henvendelsen fra Forsikring & Pension af 13. april 2012 (L 80 – bilag 10)

Thor Möger Pedersen

/ Carsten Vesterø

Forsikring & Pension (F&P) anfører, at F&P har fuld forståelse for, at der ikke skal være smuthuller i forhold til loftet for indbetalinger til ratepension. F&P støtter således, at der kommer en værnsregel, men finder, at den foreslåede regel har meget uheldige konsekvenser for pensionister, der ikke er i nærheden af at spekulere i at omgå ratepensionsloftet.

Den spekulation i omgåelse af ratepensionsloftet, som værnsreglen er tænkt rettet mod, forudsætter ifølge F&P tilpasning til individuelle ønsker og situationer, men værnsreglen rammer imidlertid helt almindelige standardordninger en bloc. Forslaget standser ikke blot den individuelle spekulationsmulighed for tilvalg af en højere beregningsrente. Det griber ifølge F&P ind i helt standardiserede og generelle beregningsforudsætninger for alle pensionister med et beregningsgrundlag på over 4,235 pct. Forslaget skader efter F&Ps opfattelse således de mange helt almindelige, kommende pensionister, som har taget imod tilbud fra deres pensionselskab om at afstå en garanteret rente mod en omtegningsbonus. Ved omtegningen blev de stillet en højere pension i udsigt. Nu betyder værnsreglen, at deres ydelser skal sættes ned uden realøkonomisk begrundelse.

Ifølge F&P bliver livrenten som produkt mindre attraktiv, fordi livrenter med det nye skatteregime vil være udsat for betydeligt svingende ydelser efter hyppige genberegninger. Lavere ydelser i starten af udbetalingsperioden vil alt andet lige medføre stigende ydelser, således at pensionisterne får større pensionsydelser udbetalt, jo ældre de bliver. Dette strider mod de allerfleste pensionisters behov og ønske og også mod det typiske forbrugsmønster.

F&P anfører, at de generelle beregningsrenter i selskaberne fastsættes i forhold til, hvad selskaberne selv vurderer, at pensionen vil forrentes med i udbetalingsperioden. Beregningsrenten skal sikre løbende livsvarige ydelser, og pensionselskabernes mål er typisk at sikre lige store og forudsigelige ydelser (evt. inflationsregulerede). At nedsætte pensionsydelserne – især når udbetalingen først er påbegyndt – regnes af F&P for meget dårlig service.

Ifølge F&P blander skattelovgivningen sig med forslaget i, hvad der er en realistisk afkastforventning på en pensionsordning. Denne vurdering henhører ifølge F&P under Finanstilsynet. F&P anbefaler, at den foreslåede værnsregel erstattes af en bestemmelse, der hindrer at man på individuel basis kan få beregnet sin ydelse på et urealistisk rentegrundlag eller for den sags skyld på baggrund af andre urealistiske forudsætninger i beregningen.

F&P har således udfærdiget et ændringsforslag, der kan erstatte forslaget af 28. marts 2012. Så længe de forudsætninger, der lægges til grund for beregning af ydelser, er generelle for hele ordningen og ikke afviger markant fra de normer, der hersker i branchen, bør de accepteres skattemæssigt. Det vigtigste er at sikre, at en værnsregel ikke rammer helt almindelige pensionister, der har handlet i god tro og uden omgåelse af ratepensionsloftet for øje.

*Hertil bemærkes*, at jeg med tilfredshed noterer mig F&Ps tilslutning til, at der indføres en værnsregel, der sikrer mod omgåelse af ratepensionsloftet. Jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at reglen også værner mod, at pensionsordninger med løbende udbetalinger udbetales over mindre end 10 år, jf. også bemærkningerne til lovforslaget.

For så vidt angår F&Ps bemærkning om, at værnsreglen rammer for bredt, og at spekulation forudsætter tilpasning til individuelle ønsker og situationer, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at baggrunden for lovforslaget om lige store ydelser er en praksis i en række pensionsinstitutter, hvor der i forbindelse med pensionsudbetalingens påbegyndelse er valgfrihed mellem forskellige, nærmere definerede standardudbetalingsforløb, herunder forløb med meget høje afkastforudsætninger. Der er altså ikke tale om, at spekulatøren skræddersys til det enkelte medlem, men at det enkelte medlem kan vælge mellem forskellige standardforløb, hvoraf nogle altså kan karakteriseres som spekulation i omgåelse af ratepensionsloftet og efter omstændighederne reglen om, at pensionsordninger med løbende udbetalinger udbetales over mindst 10 år.

I den forbindelse finder jeg det i øvrigt bemærkelsesværdigt, når F&P senere anfører, at en nedsættelse af pensionsydelse – især når udbetalingen først er påbegyndt – regnes for meget dårlig service. Sandsynligheden - og endda den til visshed grænsende sandsynlighed – for en nedsættelse af pensionsydelse efter et vist tidsrum understreges af de pågældende institutter netop som en forudsætning for den forhøjede startydelse. En sådan nedsættelse som resultat af en forhøjet startydelse forhindres med lovforslaget.

Til gengæld vil jeg gerne understrege, at forslaget ikke i sig selv berører de kommende pensionister, som har taget imod tilbud fra deres pensionsselskab om at afstå en garanteret rente mod en omtegningsbonus. Omtegningsbonusen kan udbetales efter Finanstilsynets regler for udbetaling af bonus, og der stilles ikke krav om, at omtegningsbonusen skal anvendes til at styrke pensionsordningens reserve, men kan derimod godt give anledning til en større udbetaling i den første del af pensionsalderen pga. bonusudbetalingen. Tilsvarende hindrer kravet om lige store ydelser ikke bonusudbetalinger, der kan henføres til det faktiske afkast.

Og for god ordens skyld vil jeg endvidere gerne understrege, at forslaget heller ikke berører de nuværende pensionister.

For så vidt angår F&Ps kritik af, at skattelovgivningen med forslaget blander sig i, hvad der er en realistisk afkastforventning på en pensionsordning, og at denne vurdering ifølge F&P henhører under Finanstilsynet, bemærkes, at Finanstilsynets regler netop ikke er målrettet spekulation i forhøjede startydelser, der er baggrunden for forslaget.

Til F&Ps ændringsforslag bemærkes, at også det ses at lide under de problemer, som det fremsatte lovforslag er blevet kritiseret for af bl.a. F&P. F&P foreslår, at der ved beregning af ydelserne ikke må være mulighed for at vælge faktorer i beregningsgrundlaget, der kan

medføre systematisk fremrykning eller udskydelse af udbetalingerne. Det forudsætter imidlertid en måling af, hvornår der er tale om ”systematisk fremrykning” i form af en urealistisk høj afkastforventning, således at der kan sondres mellem ”realistisk” og ”urealistisk”. En måling, som lovforslaget blev kritiseret for ikke at anvise et redskab til.

Det ændringsforslag, der fremgår af betænkningen over lovforslaget, er derimod udtryk for en målbar regel, så der ikke kan spekuleres i forhøjede ydelser i begyndelsen af udbetalingsperioden, og sådan at de enkelte pensionsinstitutter af konkurrencemæssige årsager ikke tvinges til at indgå i en konkurrence om at sikre mest mulig ”ratepension” for livrentemidler.

I øvrigt mener jeg heller ikke, at den aktuelle maksimumsrente på 4,235 pct. med det nuværende renteniveau kan siges at være lav. At alderspensionen som produkt skulle blive mindre attraktiv, fordi alderspensioner med det nye skatteregime ifølge F&P vil være udsat for betydeligt svingende ydelser efter hyppige genberegninger er altså ikke ganske oplagt. Dels vil det enkelte institut med fordel kunne anvende en beregningsrente på lidt under de 4,235 pct., således at eventuelle mindre rentefald ikke vil kræve en omberegning af ydelserne. Dels kan den rente, der danner udgangspunkt for maksimumrenten, nemlig nyplaceringsrenten for obligationer og pantebreve, historisk set ikke betegnes som værende meget volatil.