



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2011-711-0059

Dato: 9. december 2011

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne høringsvar vedrørende forslag til lov om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med skatter, afgifter og andre foranstaltninger samt administrativt samarbejde på beskatningsområdet.

Thor Möger Pedersen

/Carsten Vesterø

Høringskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til lov om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med skatter, af gifter og andre foranstaltninger samt administrativt samarbejde på beskatningsområdet.

Høringspart	Høringssvar	Skatteministeriets bemærkninger
Advokatrådet	<p>Advokatrådet kritiserer, at inddrivelsesdirektivet pålægger f.eks. Danmark at inddrive et andet EU-lands skattekrav, selv om skattekravet efter de danske skattemyndigheders opfattelse er i strid med dobbeltbeskatningsaftalen mellem de to lande.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at fuldt skattepligtige personer og selskaber ikke kan få dansk dobbeltbeskatningslempelse for skat, som er betalt i et andet land, hvis denne skat er opkrævet i strid med dobbeltbeskatningsaftalen mellem Danmark og det andet land, jf. ligningslovens § 33, stk. 2.</p> <p>Advokatrådet foreslår at ændre denne regel, så der gives dansk dobbeltbeskatningslempelse for udenlandske skattekrav, opkrævet i strid med en dobbeltbeskatningsaftale, hvis Danmark har inddrevet det udenlandske skattekrav efter inddrivelsesdirektivet.</p>	<p>Hvis en person eller et selskab, der er fuldt skattepligtigt til Danmark, beskattes i et andet land af indkomst fra dette land i strid med dobbeltbeskatningsaftalen mellem de to lande, må den pågældende rette henvendelse til de relevante myndigheder i det andet land for at få beskatningen ændret i overensstemmelse med dobbeltbeskatningsaftalen.</p> <p>Inddrivelsesdirektivets artikel 14, stk. 3 og 4, medfører, at hvis en klage over et EU-lands skattekrav, som søges inddrevet i et andet EU-land, indbringes for myndighederne i det førstnævnte land, skal det andet land suspendere inddrivelsen, med mindre der er tale om særlige forhold.</p> <p>Den pågældende kan også anmode de danske myndigheder om at indlede en ”procedure med gensidig aftale” med det andet land for at få sagen løst. Dobbeltbeskatningsaftalerne har en artikel om en sådan procedure med gensidig aftale.</p> <p>Inddrivelsesdirektivets artikel 14, stk. 4, 4. led, medfører, at hvis der er indledt en procedure med gensidig aftale, der kan påvirke et skattekrav, som søges inddrevet i et andet EU-land, skal inddrivelsen suspenderes eller standses, indtil proceduren er afsluttet, med mindre der</p>

		er tale om særlige forhold. Skatteministeriet finder ikke grund til at ændre ligningslovens § 33,stk. 2, som forslået af Advokatrådet.
Dansk Aktionærforening	Har ingen bemærkninger.	
Dansk Erhverv	Har ingen bemærkninger.	
Danske Advokater	Danske Advokater har tilsvarende bemærkninger som Advokatrådet.	Der henvises til bemærkningerne til Advokatrådets høringssvar.
Datatilsynet	Har ingen bemærkninger.	
Den danske Fondsmæglerforening	Har ingen bemærkninger.	
Domstolsstyrelsen	Har ingen bemærkninger.	
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (CKR)	CKR har noteret sig, at det ifølge lovforslagets bemærkninger kan blive nødvendigt at ændre danske indberetnings- eller kontrolregler. Da den nærmere specifikation af kravene til de administrative bestemmelser fra EU's side udestår, vurderer CKR, at det ikke for nærværende er muligt kvantitativt at vurdere forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet.	
Finanstilsynet	Har ingen bemærkninger.	
FSR danske revisorer	FSR anmoder Skatteministeriet om at redegøre for, om og i givet fald i hvilket omfang en henvendelse om udveksling af oplysninger kan/vil medføre forpligtelser for erhvervsliv og skatteydere. FSR beder særligt Skatteministeriet bekræfte, at lovforslaget ikke indebærer en udvidelse af de oplysninger, som kan indhentes i over-	Når en udenlandsk skattemyndighed anmoder om oplysninger, som ikke findes i SKAT i forvejen, skal SKAT fremskaffe oplysningerne ved at anvende dansk skattelovgivnings regler om borgeres og virksomheders pligt til at afgive oplysninger til SKAT. Se skattekontrollovens § 8 Y. For så vidt angår direktiverne indeholder lovforslaget ikke udvidede forpligtelser, men der tages forbehold for, at senere implementering af

	<p>ensstemmelse med dansk skattelovgivning, herunder reglerne i skatteforvaltningsloven.</p> <p>FSR beder desuden Skatteministeriet bekræfte, at skattemyndighederne har pligt til at oplyse skatteyderen om, at der er igangsat en procedure vedrørende udveksling af oplysninger henholdsvis henvendelse fra en udenlandsk skattemyndighed vedrørende inddrivelse af skatter.</p> <p>Med hensyn til spontan udveksling af oplysninger anmodes Skatteministeriet om at redegøre for, hvornår en oplysning kan anses for nyttig.</p> <p>FSR bemærker, at den del af lovforslaget, der vedrører implementering af anbefalinger fra Global Forum on Transparency and Exchange of Information forekommer unødigt vidtgående.</p> <p>Ad forslag til skattekontrollovens § 3 A, stk. 1, finder FSR, at der bør være ens regler for selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1 (aktie- og anpartsselskaber) og øvrige selskabsformer, således at der først skal oplyses om ejere/medlemmer, når ejerandelen overstiger 5 pct.</p>	<p>bistandsdirektivets regler om automatisk udveksling af oplysninger kan medføre en udvidelse. Se afsnit 3.2.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger.</p> <p>Dansk skattelovgivning indeholder ingen forpligtelse for SKAT til at notificere en dansk skattepligtig om forespørgsler fra en udenlandsk skattemyndighed. Der stilles ikke forslag om at indføre en notifikationsprocedure.</p> <p>SKAT følger ved spontan udveksling af oplysninger international standard. Oplysninger videregives således, når de kan forudses at være relevante for den udenlandske skattemyndighed.</p> <p>Skatteministeriet er ikke enig, at forslaget er unødigt vidtgående i forhold til den standard, der er fastlagt af Global Forum.</p> <p>Skatteministeriet er enig i, at reglerne bør være ens for alle selskabsformer. Global Forum-standardens tillader ikke aktier m.v. med ubekendte ejere, uanset størrelsen af ejerandelen. Erhvervs- og vækstministeren vil derfor i indeværende folketingssamling fremsætte et lovforslag, der sikrer, at der på anmodning kan fremskaffes oplysninger om ejere af ihændeleveraktier o.lign. i alle selskaber m.v. undtagen</p>
--	--	--

	<p>Skatteministeriet bedes redegøre for, hvorledes og med hvilken hjemmel selskabet kan tilvejebringe oplysninger til brug for ejerfortegnelsen.</p> <p>Forpligtelsen til at føre register over alle ejere er pålagt selskabet m.v. Kan Skatteministeriet bekræfte, at det er selskabet, der kan pålægges dagbøder, hvis registeret ikke er ført? Skatteministeriet bedes endvidere redegøre for, i hvilket omfang selskabet m.v. har en undersøgelsespligt i forhold til ændringer i ejerskab, og i givet fald anføre hjemlen for en sådan undersøgelsespligt.</p> <p>Skatteministeriet anmodes at redegøre for, hvilke sanktionsmuligheder selskabet m.v. har over for ejere, som ikke opfylder deres indberetningsforpligtelse.</p> <p>Ad forslag til skattekontrollovens § 3 A, stk. 2, anmodes Skatteministeriet om at oplyse, hvordan komplementarer og partnerselskaber skal kunne kende identiteten af kommanditister og parthavere, givet at disse ikke er forpligtet til at indberette ændringer til selskabet, samt om selskabet har en særlig undersøgelsespligt vedrørende ejerskabet.</p>	<p>børsnoterede selskaber.</p> <p>Selskabet m.v. kan alene udbetale udbytte m.v., dersom det kender enten ejeren eller nogen, som modtager udbytte på ejerens vegne. Oplysninger herfra kan anvendes.</p> <p>Det kan bekræftes, at det er selskabet, der kan pålægges dagbøder, hvis registret ikke er ført. Derimod er det ejerne, der har forpligtelsen til at underrette selskabet om de oplysninger, som skal indgå i registret.</p> <p>Selskabet har ingen sanktionsmuligheder over for sådanne ejere. SKAT kan derimod anvende sanktionsmulighederne i skattekontrollovens §§ 9, stk. 1, og 14, stk. 2, over for sådanne ejere.</p> <p>Der indsættes en bestemmelse i lovforslaget om, at ændringer i ejerskab skal indberettes til selskabet m.v. senest fire uger efter ændringen.</p> <p>De oplysninger, som en trustee skal være i besiddel-</p>
--	---	--

	<p>Ad forslag til skattekontrollovens § 3 A, stk. 3, forekommer det ejendommeligt, at en trustee skal være i besiddelse af identitetsoplysninger om mulige modtagere af uddelinger fra trusts, da det – på grundlag af erfaringer vedrørende danske fonde – antages at være almindeligt, at potentielle modtagere af uddelinger fra en trust er angivet som en bred, udefineret kreds.</p>	<p>se af, er oplysninger om kendte og mulige modtagere af uddelinger fra trusten. Er modtagerne kendte, skal der foreligge identitetsoplysninger om dem. Dersom modtagerne ikke er kendte, skal der kunne gøres rede for, hvordan modtagerkredsen er beskrevet og afgrænset. Danske fonde er ikke omfattet af lovforslaget.</p>
Københavns Byret	<p>Københavns Byret har på vegne af alle byretterne meddelt, at man ikke har bemærkninger.</p>	
Landsorganisationen i Danmark	<p>LO støtter lovforslaget.</p>	
Retten i Aalborg	<p>Se under Københavns Byret</p>	
Retten i Aarhus	<p>Se under Københavns Byret</p>	
Retten i Odense	<p>Se under Københavns Byret</p>	
Retten i Roskilde	<p>Se under Københavns Byret</p>	
SRF Skattefaglig Forening	<p>Har ingen bemærkninger.</p>	
Vestre Landsret	<p>Har ingen bemærkninger.</p>	
Østre Landsret	<p>Har ingen bemærkninger.</p>	