



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 30 - Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love. (Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 11 af 29. november 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Thor Möger Pedersen

/ Marianne Sigetty

Spørgsmål 11:

Kan ministeren uddybe, hvordan man er kommet frem til, at man ved at nedsætte grænsen for finansielle aktiver i form af pengetanksreglen kan skaffe et merprovenu på 60 mio. kr., da det virker lavt sat set i forhold til, at virksomheder tømmes for likviditet, eller ved at ejeren hiver pengene ud som udbytte for at undgå pengetanksreglen?

Svar:

Det anførte varige merprovenu på 60 mio. kr. er et udtryk for den rentefordel, som staten opnår ved, at nedsættelsen af grænsen for finansielle aktiver begrænser skatteudskydelsen gennem succession.

Efter et par overgangsåre, hvor merprovenuet ikke er fuldt indfaset som følge af bobehandlingstid m.v., skønnes den umiddelbare provenufremrykning at udgøre ca. 150 mio. kr. årligt, efter at der er hensyn til, at selskaberne nedbringer deres finansielle aktiver til fordel for aktive investeringer. Efter en årrække vil fremrykningen blive opvejet af, at de skatter, der efter gældende regler udskydes, ikke fremkommer. Samlet har staten således opnået en fremrykning af skattebetalingen og dermed en rentefordel.

Der er som anført i bemærkningerne ikke oplysninger om successionsomfanget, således at det umiddelbare merprovenu på 150 mio. kr. årligt er skønsmæssigt fastlagt. Fastlæggelsen er sket under hensyntagen til de provenutab, der er anført ved de seneste forhøjelser af grænsen for finansielle aktiver. Provenuskønnene ved disse forhøjelser gav ikke anledning til debat.

I "Penge Magasinet" på DR1 onsdag 30. november 2011 blev det anført, at antallet af generationsskifter inden for familien er faldet markant de senere år. Dette indebærer alt andet lige, at provenuskønnet i lovforslaget tenderer mod at være overvurderet. Under hensyn til den betydelige usikkerhed, der er knyttet til lovforslagets provenuvurdering, giver disse oplysninger dog ikke anledning til at justere skønnet.

Det bør endelig bemærkes, at der er lagt samme provenuvirkning til grund som ved lempelserne af pengetankreglen. Såfremt provenuskønnet i forbindelse med stramningen måtte enten over- eller undervurdere den faktiske provenuvirkning, modsvares det således af en modgående over- eller undervurdering ved lempelserne.