

Skatteministeriet
Att. Peter Bak
Peter.Bak@skat.dk

v/ Knud Mægaard
Klarskovvej 69
DK-4220 Korsør
CVR.nr. 29 32 39 09
Tlf. +45 86 86 53 53
Mobil +45 30 12 95 96
www.agroSkat.dk
knud@agroSkat.dk

23. november 2011

Vedr. lovforslag L 30 af 21. november 2011.

Tak for det tilsendte lovforslag.

Indledningsvis bemærkes, at man i bemærkningerne til lovforslaget samt i fremsættelsestalen kun nævner, at man vil ændre på successionsbestemmelserne. Også i provenuberegningerne ses tilsyneladende kun på de ændrede regler vedr. succession i aktieavance.

Ifølge forslaget ændres "pengetankreglen" dog også vedrørende ophørspension, kapitalafkastordningen vedr. aktier og anparter, samt reglerne om køb af aktier med midler fra etableringskonto og iværksætterkontoen. Der vil principielt ikke være noget i vejen for, at man have opretholdt den tidligere 75 pct. grænse vedrørende disse regler uden for successionsområdet.

Vedr. provenuberegninger nævnes i punkt 5.1, at ændringen primært vedrører aktieavancebeskatningsloven og dermed, at ændringerne ikke har provenumæssige konsekvenser vedrørende de kommunale skatter.

Dette kan dog næppe være helt rigtigt, idet man dels ændrer i andre bestemmelser, som ikke direkte vedrører successionen jf. ændringerne i § 4, § 5 og § 6 og dels, at begrænsningen vedr. successionsadgangen i dødsboer vil påvirke selve dødsboskatten, hvoraf kommunerne får overført 1/3 del jf. dødsboskattelovens § 92 stk. 1. Det må i øvrigt antages, at den største del af provenuvirkningen vedrører dødsboproskningen, idet man uden for dødsboer i større udstrækning vil gennemføre en ændret adfærd (specielt i de første år) for at undgå beskattningen ved overdragelsen af aktierne.

"Alt eller intet"

Forslaget vil bevirke, at der ikke længere kan foretages succession i en aktieavance ved overdragelse af velkonsoliderede selskaber.

Reglen er en "alt eller intet" regel. Hvis indkomsten eller formuemålingen vedr. indkomst eller formuen vedr. finansielle aktiver og/eller udlejningsejendomme overskrider 25 pct. grænsen kan man ikke succedere – ej heller forholdsmæssigt. Selv en bagatelagtig overskridelse af 25 pct. grænsen vil medføre, at man ikke kan succedere i avancen vedrørende de pågældende aktier.

Det havde været bedre, hvis man ved en overskridelse af grænsen på de 25 pct. havde tilladt en delvis (forholdsmæssig) succession i aktieavancen.

Man kunne f.eks. udforme reglen således:

- Hvis indkomsten og formuen vedr. de finansielle aktiver og/eller udlejningsejendomme er under 25 pct. kan der fuldt ud succederes i aktieavancen (bagatel regel vedr. begrænset andel af finansielle aktiver)
- Hvis indkomsten og formuen er over 75 pct. kan der ikke succederes i aktieavancen ej heller forholdsmæssigt (bagatelregel vedr. begrænset andel af fysiske aktiver)
- Hvis indkomsten og formuen vedr. finansielle aktiver og/eller udlejningsejendomme er mellem 25 pct. og 75 pct. foreslås, at man kan foretage en delvis succession. Man kunne beregne denne delvise succession forholdsmæssigt mellem yderpunkterne på 25 og 75 pct. grænsen jf. ovenfor. Det samlede interval med forholdsmæssig succession er på 50 procentpoint. Hvis indkomsten eller formuen vedr. de finansielle aktiver m.m. f.eks. udgør 30 pct., dvs. 5 procentpoint over grænsen for fuld succession, er det 5/50 dvs. 1/10-del (eller svarende til 10 pct.) af aktieavancen, der **ikke** er omfattet af successionen, medens der kan succederes i de resterende 90 pct. af aktieavancen.

Hvis de finansielle aktiver udgør 45 pct. er dette tilsvarende 20 procentpoint over 25 pct. grænsen. Man kan derfor **ikke** succedere i 20/50-del af aktieavancen eller svarende til 40 procent af aktieavancen.

Dette forslag vil stadig gøre det muligt delvist at succedere i en aktieavance også i rimeligt velkonsoliderede selskaber. Man vil herefter ikke længere have en "alt eller intet" regel på dette område.

Andre løsninger

Hvis et selskab efter forslaget er for velkonsolideret til, at aktierne kan overdrages med succession, anføres i bemærkningerne, at man bl.a. forventer, at selskabet foretager passende investeringer for dermed at nedbringe andelen af finansielle aktiver eller, at selskabet udbetaler en del af formuen som udbytte.

Alternativt til at bruge disse udveje er, at spalte selskabet og få et selskab omfattende virksomheden hvorefter disse aktier overdrages med succession og så dernæst overdrage eller likvidere pengetanken evt. først ved skatteydernes død. Man kan også ved andre strukturændringer i selskaberne evt. tilpasse selskaberne således, at der kan foretages succession i aktieavancen.

Men disse løsninger tager ofte noget længere tid at gennemføre. Dette skyldes bl.a., at man måler de finansielle aktiver og/eller udlejningsejendomme som gennemsnit over en 3-årig periode.

Disse løsninger er i øvrigt ofte kun en mulighed i selskaber ejet af én aktionær. Hvis der er andre betydende aktionærer i selskabet er det jo langt fra givet, at disse andre aktionærer er indstillet på at foretage disse ændringer i selskabets kapitalstruktur for at gøre det muligt, for at en enkelt aktionær kan afstå sine aktier med succession.

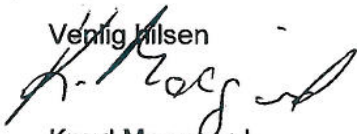
Disse forhold burde derfor bevirke, at man i stedet kan bruge successionsreglerne delvist, hvis andelen af finansielle aktiver og/eller udlejningsejendomme er mellem 25 og 75 pct.

Hvis man kun overskrider 25 pct. grænsen lidt, er det som nævnt konsekvensen af reglerne, at successionen er helt udelukket. Dette gælder selvom parterne ved overdragelsen af aktierne troede, at man lå under 25 pct. grænsen. Dette vil kunne være helt katastrofalt for parterne primært for sælger. I denne situation kan man måske få tilladelse til skattemæssig omgørelse. I praksis kan en omgørelse dog være umulig – specielt, hvis der er gået en længere tid siden overdragelsen.

Hvis sælger er et dødsbo vil det også i praksis ofte være umuligt at foretage en omgørelse, ligesom de andre løsninger med spaltning, investering eller udbytteudbetaling kan være umulige at gennemføre i et dødsbo.

Det må derfor alt i alt være mere hensigtsmæssigt med en regel, hvorefter man kan foretage en forholdsmæssig succession.

Venlig hilsen



Knud Maegaard
agroSkat aps

Marianne Sigetty

Fra: Peter Bak
Sendt: 24. november 2011 15:23
Til: Margrete Kiil; Eva Grøn Olesen; Poul Christensen
Cc: Marianne Sigetty; Lise Bo Nielsen
Emne: VS: (Videresendt til MLF af CS 211111) Frist 24. november kl. 16. Høring over lovforslag om nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver ved succession og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne

Vedhæftede filer: pic00292.gif; Høringsliste.DOC; Resume af forslag om pengetank og rentefradragsbegrænsning DOK580214 (2).DOCX; Lovforslag om nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradrag (7).DOC

Fra: Lisa Olsen - LO [mailto:lo@atp.dk]
Sendt: 24. november 2011 15:18
Til: Peter Bak
Cc: Principiel Journal; Christian Egehoved Tørsløv - CET
Emne: VS: (Videresendt til MLF af CS 211111) Frist 24. november kl. 16. Høring over lovforslag om nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver ved succession og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne

Til Skatteministeriet

ATP ref.: ATP-01-04-212

Kære Peter Bak

Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) har modtaget Skatteministeriet's mail af **21. november 2011** angående forslag til lov om **ændring af aktieavancebeskatningsloven:**

Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne) er vedlagt.

ATP har ikke bemærkninger til det fremsendte materiale.

Venlig hilsen
Lisa Olsen

atp=

- Koncernjura
Direkte nummer 48204380 · Mobil 51568640
e-mail lo@atp.dk

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød
Tlf 7011 1213 · www.atp.dk

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejtagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Fra: Camilla Sommer - CS
Sendt: 24. november 2011 15:06
Til: Lisa Olsen - LO
Emne: Fw: (Videresendt til MLF af CS 211111) Frist 24. november kl. 16. Høring over lovforslag om nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver ved succession og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne

Venlig hilsen
Camilla Sommer

atp=

Principiel Journal

Direkte nummer: 48 20 47 19, e-mail: cs@atp.dk

ATP, Kongens Vænge 8, 3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13, Fax: 48 20 48 00, www.atp.dk

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

----- Forwarded by Camilla Sommer/atp on 24-11-2011 15:05 -----

Peter Bak

<Peter.Bak@skat.dk>

21-11-2011 12:41

"samfund@advokatsamfundet.dk"
<samfund@advokatsamfundet.dk>, "knud@agroskat.dk"
<knud@agroskat.dk>, "ae@ae.dk" <ae@ae.dk>,
"Pote@atp.dk" <Pote@atp.dk>, "mail@dbmf.dk"
<mail@dbmf.dk>, "info@cepos.dk" <info@cepos.dk>,
"cevea@cevea.dk" <cevea@cevea.dk>,
"info@shipowners.dk" <info@shipowners.dk>,
"Danmarks@skibskredit.dk"
<Danmarks@skibskredit.dk>, "DAF@Shareholders.dk"
<DAF@Shareholders.dk>, "info@danskbyggeri.dk"
<info@danskbyggeri.dk>, "de@de.dk" <de@de.dk>,
"hoeringssager@danskerhverv.dk"
<hoeringssager@danskerhverv.dk>,
"danskgartneri@danskgartneri.dk"
<danskgartneri@danskgartneri.dk>,
"fagligt@danskeadvokater.dk"
<fagligt@danskeadvokater.dk>, "drefo@drefo.dk"
<drefo@drefo.dk>, "info@d-i-f.dk" <info@d-i-f.dk>,
"her@hts.dk" <her@hts.dk>, "info@skatteborgerne.dk"
Til<info@skatteborgerne.dk>, "skatafd@di.dk"
<skatafd@di.dk>, "dvca@dvca.dk" <dvca@dvca.dk>,
"info@ejendomsf.dk" <info@ejendomsf.dk>,
"info@ejerlederne.dk" <info@ejerlederne.dk>,
"mail@finansraadet.dk" <mail@finansraadet.dk>,
"fsr@fsr.dk" <fsr@fsr.dk>,
"fp@forsikringopension.dk"
<fp@forsikringopension.dk>, "hts@hts.dk"
<hts@hts.dk>, "horesta@horesta.dk"
<horesta@horesta.dk>, "hvr@hvr.dk" <hvr@hvr.dk>,
"info@ifr.dk" <info@ifr.dk>, "info@lf.dk"
<info@lf.dk>, "sekretariatet@lopi.dk"
<sekretariatet@lopi.dk>,
"copenhagen@nasdaqomx.com"
<copenhagen@nasdaqomx.com>,
"nationalbanken@nationalbanken.dk"
<nationalbanken@nationalbanken.dk>;
"rr@realkreditraadet.dk" <rr@realkreditraadet.dk>,
Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>,
"vfl@vfl.dk" <vfl@vfl.dk>

cc Marianne Sigetty <Marianne.Sigetty@Skat.dk>, Margrete
Kiil <Margrete.Kiil@skat.dk>

Emne(Videresendt til MLF af CS 211111) Frist 24. november kl.

Skærpet beskatning ved generationsskifte

Høringsvar vedrørende L 30 – Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier¹

Regeringen har den 21. november 2011 fremsat lovforslag om at skærpe beskatningen ved generationsskifter i familieejede virksomheder. Høringsfristen er den 24. november 2011, og loven skal træde i kraft den 1. januar 2012.

Retssikkerhedsmæssigt er det yderst beklageligt, at der kun gives tre dages høringsfrist til et lovforslag med så vidtrækkende og komplicerede konsekvenser for potentielt 40-60.000 familieejede virksomheder og 2000-3000 årlige generationsskifter. Ydermere er det betænkeligt, at loven allerede skal træde i kraft den 1. januar 2012 med den konsekvens, at de virksomheder, som allerede er i gang med at forberede et generationsskifte, risikerer at få hevet det økonomiske fundament for generationsskiftet væk under sig.

Endelig skal det påpeges, at forslaget ikke kun rammer de "pengetanke", som Regeringen sigter mod, men også reelle drifts- og produktionsvirksomheder. Disse har i forvejen - de sidste tre til fire år - haft svært ved at fremskaffe finansiering til at gennemføre et generationsskifte, og med de nye skærpede regler, bliver disse muligheder væsentligt forringet. Risikoen er, at virksomheder, som kunne bidrage til vækst og arbejdspladser i Danmark, i stedet sælges, opsluges eller simpelthen lukker. Denne risiko øges af, at bankerne kommer til at skærpe udlånspolitikken yderligere i fremtiden. I notatet beskrives konsekvenserne af den skærpede beskatning af generationsskifter for de familieejede virksomheder.

1. Indledning

Regeringen har som en del af Finanslovsaftalen for 2012 fremsat lovforslag - L 30 - som vil nedsætte grænsen (pengetanksreglen) for, hvor stor en virksomheds andel af finansielle aktiver må udgøre i forhold til den samlede balancesum for fortsat at kunne benytte sig af muligheden for at gennemføre et generationsskifte med såkaldt skattemæssig succession. Finansielle aktiver udgør i denne henseende likvider, aktier og fast ejendom (dog ikke såkaldt domicilejendomme, som anvendes i selskabets eller koncernens drift). Af lovforslaget fremgår således:

"Efter de gældende regler kan aktierne i en virksomhed overdrages til nære familiemedlemmer, medarbejdere m.v. med succession. Dermed udskydes beskatningen, indtil aktierne overdrages til personer, som ikke er successionsberettigede. Det er bl.a. en betingelse, at den enkelte overdragelse ikke er en såkaldt pengetank. Der er tale om en pengetank, hvis 75 pct. af selskabets indtægter vedrører passiv pengeanbringelse i finansielle aktiver eller udlejning af fast ejendom. Det foreslås, at procentgrænsen sættes ned til 25 pct."

Som det fremgår, indebærer et generationsskifte med skattemæssig succession, at ejeren af en virksomhed kan overdrage sine aktier i virksomheden til nære familiemedlemmer eller nære medarbejdere uden beskatning i forbindelse med selve overdragelsen. I stedet indtræder ("succederer") modtageren i overdragerens skattemæssige forpligtelser, således at selve

¹ L 30 fremsat den 21. november 2011: Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne)

beskatningen udskydes indtil aktierne sælges eller overdrages til personer, som ikke er successionsberettigede.

Successionsreglerne indebærer altså ikke, at myndighedernes skattekrav bortfalder, men alene at selve betalingstidspunktet udskydes til et senere tidspunkt for at undgå et unødvendigt likviditetsdræn i forbindelse med generationsskifter af familieejede virksomheder.

Det er en betingelse for at kunne gennemføre et generationsskifte med succession, at virksomheden ikke er en såkaldt pengetank. Det vil sige et selskab, hvis væsentligste aktivitet er passiv pengeanbringelse eller udlejning af fast ejendom, jf. nærmere ovenfor.

Det er disse kriterier for, hvornår man er en pengetank, som regeringen nu vil ændre, med det formål at begrænse muligheden for succession i aktier for nære familiemedlemmer mv. til kun at gælde for "reelle erhvervsvirksomheder".

2. For kort høringsfrist

Lovforslaget har vidtrækkende konsekvenser for en række familieejede virksomheder. Ikke kun for de pengetanke, som lovforslaget sigter mod, men også reelle erhvervsvirksomheder. Derfor er det meget uheldigt, at lovforslaget fremsættes med kun tre dages høringsfrist, hvilket vel næsten må være Danmarksrekord i korte høringsfrister.²

En så kort høringsfrist strider i øvrigt også imod Justitsministeriets vejledning på området, hvorefter alle lovforslag skal sendes i høring i så god tid, at organisationer og institutioner "har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar," inden loven behandles.³

Derudover må den korte høringsfrist betegnes som et løftebrud fra Regeringens side, da den i regeringsgrundlaget klart tilkendegiver, at den vil arbejde for længere høringsfrister:

*"Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelig høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer."*⁴

De nuværende regeringspartier bakkede oven i købet op om et beslutningsforslag i 2010 om god lovkvalitet, hvor bl.a. Astrid Krag (SF) udtalte, at *"en høringsfrist på tre dage er urealistisk og udemokratisk"*, ligesom også Manu Sareen (R) kritiserede de korte høringsfrister for at være et både demokratisk og principielt problem:

*Det er selvfølgelig ikke kun et demokratisk problem, det er også et principielt problem, at lovgivning hastes igennem med fare for, at indholdet ikke er ordentligt gennemtænkt. Og så er det selvfølgelig også et helt konkret problem for alle de borgere, der rammes af en lovgivning, der ikke er grundig og omhyggelig nok, og som er gennemført så hurtigt, at den risikerer at savne sans for den praktiske virkelighed, som berører rigtig mange borgere i Danmark."*⁵

Som lovforslaget beskriver, så er det svært at få et præcist overslag over hvor mange generationsskifter af familieejede virksomheder der årligt gennemføres, og dermed også over hvor mange virksomheder der potentielt bliver ramt af forslaget. Men et realistisk bud er mellem 40.000-60.000 familieejede aktie- og anpartsselskaber. I Berlingske Business blev tallet eksempelvis opgjort til 60.000 virksomheder og da de skal generationsskiftes ca. hver 25. år, svarer det til 2.400 årlige generationsskifter. Til sammenligning vurderede det generationsskifteudvalg, som blev nedsat af tidligere skatteminister Ole Stavad (S) i 1998, at der

² <http://www.information.dk/265534>

³

http://jm.schultzboghandel.dk/upload/microsites/jm/ebooks/andre_publication/vejledning%20om%20lovkvalitet.pdf

⁴ http://www.stm.dk/publikationer/Et_Danmark_der_staar_sammen_11/Regeringsgrundlag_okt_2011.pdf, s.

76

⁵ <http://www.ft.dk/samling/20101/beslutningsforslag/b70/beh1/44/forhandling.htm?startItem=#nav>

- alt efter opgørelsesmetode - årligt skal gennemføres mellem 3.700 og 4.500 generationsskifter i Danmark:

*"Baseret på Greens analysen kan der årligt generationsskiftes 4.500 små og mellemstore firmaer med godt 34.000 beskæftigede, mens det ifølge DS-analysen er 3.700 firmaer med 18.800 beskæftigede, jf. tabel 4.9."*⁶

Det er - som generationsskifteudvalgets konklusion viser - ikke kun virksomhederne selv der bliver berørt af et generationsskifte, men også de arbejdspladser, som virksomhederne genererer.

Fra et både retssikkerhedsmæssigt, samfundsøkonomisk og demokratisk perspektiv burde man derfor kunne forvente, at Regeringen har et ønske om at høre netop disse virksomheders bemærkninger til det nu fremsatte lovforslag. Men med en høringsfrist på bare tre dage signalerer Regeringen ligegyldighed overfor de udtalelser, som de berørte parter har.

Lovforslagets korte høringsfrist efterlader det indtryk, at målet bare er at få lovgivningen igennem så hurtig som mulig, uden tanke for, at forslaget kan rumme en række utilsigtede og u hensigtsmæssige erhvervsøkonomiske effekter.

3. Likviditetsdræn koster på vækstbarometret

Som indledningsvist nævnt kan såkaldte "pengetanke" ikke generationsskifte med skattemæssig succession. Derfor er virksomhedernes mulighed for at generationsskifte med skattemæssig succession afhængig af, hvordan lovgiver og myndighederne definerer en pengetank.

Efter de nuværende regler er der tale om en "pengetank", hvis 75 pct. af selskabets balancesum eller mere vedrører passiv pengeanbringelse i finansielle aktiver eller udlejning af fast ejendom.

Regeringen ønsker nu at nedsætte denne pengetanksregel til 25 pct.

Konsekvensen af lovforslaget er, at et større antal virksomheder⁷ fremover skal erlægge først en aktieavanceskat på 42 pct. og derudover 15 pct. i gaveafgift. Resultatet er altså en samlet og akut skatteregning på 50,7 pct. af selskabets skønnede værdi.⁸

Til sammenligning kan disse selskaber i dag nøjes med en akut skattebetaling på 15 pct. i gaveafgift, mens den resterende 42 pct. beskatning udskydes indtil aktierne overdrages til en person, som ikke er successionsberettiget.⁹ Hertil kommer, at selskabet for at skaffe likviditet til aktieavanceskatten muligvis er nødt til at realisere aktiver, som kan udløse beskatning i selskabet.

Successionsreglen indebærer altså ikke, at udbyttebeskatningen bortfalder, men blot at den udskydes til et senere tidspunkt. Formålet med successionsreglerne er netop også at undgå likviditetsdræn af erhvervsvirksomheder i forbindelse med deres generationsskifter, da en beskatningsgrad på 50,7 pct. i sagens natur rejser et stort og akut finansieringsbehov, som skal forhandles på plads med virksomhedens bankforbindelse.

Faktum er da også, at man i visse tilfælde må opgive at gennemføre et generationsskifte, fordi det ikke er muligt at fremskaffe den fornødne bankfinansiering. Denne tendens er navnlig set de sidste tre til fire år, hvor banksektoren har været trængt og har skærpet sine udlånskrav, og

⁶ <http://www.skm.dk/publikationer/udgivelser/1779/1783/>

⁷ Ligger vi tallene fra Berlingske Business samt fra Generationsskifteudvalget, drejer det sig om mellem 2.400-4.500 årlige generationsskifter.

⁸ De 50,7% fremkommer som summen af 42% og 15% af 100%*(1-0,42)

⁹ Hvis en del af finansieringen er sket ved at udbetale udbytte, udløser dette imidlertid også gaveafgift af det udbetalte udbyttebeløb. I disse tilfælde forhøjes den akutte skattebetaling fra 15 pct. til 25,86 pct. Det vil sige en fordobling.

derfor er det yderst beklageligt, at regeringen nu vil begrænse mulighederne for at gennemføre ellers fornuftige og nødvendige generationsskifter, også i virksomheder som på alle andre måder end i forhold til den nye grænse, afviger fra at kunne betegnes som pengetanke. De er helt almindelige drifts- og produktionsvirksomheder.

I de tilfælde hvor det lykkes at fremskaffe den fornødne finansiering, vil man under alle omstændigheder blive nødt til at dræne virksomheden for kapital for overhovedet at kunne betale skatteregningen. Denne kapital kunne virksomheden alternativt have brugt til at reinvestere, vokse og skabe nye arbejdspladser.

4. Finansiering af generationsskifte er svært for bankerne

Et andet problem ved at likviditetsdræne virksomheden i forbindelse med et generationsskifte er, at man dermed også dræner virksomheden for den kapital, som er fundamentet for, at banken overhovedet kan stille de fornødne kreditfaciliteter til rådighed for virksomheden.

Eksempelvis vil en bank - når den skal afgøre, om den ønsker at låne ud til en virksomhed - vurdere virksomhedens risikoprofil. Hvis virksomheden har en fornuftig indtjening og samtidig er velpolstret med en høj egenkapital-andel af de samlede passiver, så vurderes virksomheden (kort fortalt) at være meget kreditværdig. Dermed er der en større velvilje hos banken til overhovedet at yde virksomheden et lån eller en kassekredit, ligesom virksomhedens konsolideringsgrad vil have en afsmittende effekt på lånets renteniveau. Tilsvarende vil banken kræve en højere pris (dvs. en højere rente) og/eller kræve en form for sikkerhedsstillelse fra virksomheden, hvis virksomhedens risikoprofil bliver svagere.

Endelig risikerer virksomheden, at den slet ikke kan få et lånetilsagn, hvis banken vurderer dens risikoprofil for at være for høj. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvis virksomheden, som følge af beskatningen i forbindelse med et generationsskifte er drænet for en stor del af dens egenkapital.

5. Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Med sit lovforslag rammer regeringen ikke kun de pengetanke, som forslaget er rettet mod, men også reelle drifts- og produktionsvirksomheder, som har oparbejdet en vis konsolideringsgrad til fremtidig vækst. Og når de fremover bliver mødt med et akut skattekrav på 50,7 pct., så efterlader det principielt virksomheden med to muligheder, hvis den altså ikke alternativt vælger at kaste håndklædet i ringen. De to muligheder er:

1. At nedskalere aktiviteten
2. At refinansiere virksomheden

I praksis vil det imidlertid ofte være vanskeligt at nedskalere aktiviteten på kort sigt, da virksomheden jo netop har baseret sit fundament på også at eksistere i fremtiden, og derfor har indgået en række kontraktretlige forpligtelser, som den ikke kan komme ud af fra den ene dag til den anden. Også virksomhedsøkonomisk vil det være ulogisk at opgive markeder, hvor man har arbejdet for at opbygge en position. Endelig bør regeringen være opmærksom på, at en nedskalering af virksomhedens aktiviteter, bl.a. også kan betyde afskedigelse af medarbejdere. Fra et samfundsøkonomisk perspektiv er det derfor uhensigtsmæssigt, at regeringen skærper beskatningen af generationsskifter og på den måde risikerer, at de virksomheder som kunne hjælpe Danmark med vækst, i stedet bliver tvunget til at gøre indgreb i sine forretningsområder. Alene på grund af et statsligt finansieringskrav.

Den anden mulighed - at refinansiere sig selv - er dog udfordret af, at virksomhedens egenkapital netop er udhulet af selve årsagen til, at virksomheden har brug for finansiering. Nemlig den høje beskatning af generationsskiftet. Virksomheden får derfor en svagere risikovurdering hos banken, hvilket igen kan betyde højere renter og i værste fald, at virksomheden helt eller delvist må opgive at refinansiere virksomheden. Konsekvensen er - i bedste fald - lavere vækstudsigt for virksomheden, men mere sandsynligt er det, at virksomheden vil blive tvunget til at nedskalere sine aktiviteter, med deraf afledt risiko for afskedigelse af medarbejdere.

6. Virksomheder får sværere ved at opnå finansiering

Det er et almindeligt resultat i nyere erhvervs-surveys, at manglende finansieringsmuligheder udgør den væsentligste barriere for virksomhedernes vækst. I september 2011 gennemførte FSR - danske revisorer eksempelvis en undersøgelse, hvor "Otte ud af 10 revisorer peger på begrænset adgang til likviditet og finansiering som den p.t. største barriere for at skabe vækst blandt danske virksomheder".¹⁰

Og kaster man et blik i krystalkuglen, ser finansieringsmulighederne ikke ud til at blive forbedret de kommende år. Tværtimod. For som en reaktion på finanskrisen er der opstået et væsentligt politisk pres for yderligere regulering af finanssektoren. Ikke mindst på kapitaldækningsreglerne, som må forventes at blive strammet yderligere.¹¹

I praksis vil de skærpede kapitaldækningskrav betyde, at finanssektoren skal nedbringe deres udlånsaktiviteter til erhvervslivet. Samlet set kan man derfor forvente, at virksomheder i fremtiden får endnu sværere ved at opnå finansiering - herunder til refinansiering ved generationsskifte.

7. Forslaget rammer skævt

Udfordringen er ikke kun, at timingen i lovforslaget er dårlig og rammer på et tidspunkt, hvor virksomhederne i den grad har brug for økonomisk stabilitet og gode rammevilkår. Udfordringen er også, at lovforslaget ikke kun rammer de rene pengetanke, men også reelle - og velkonsoliderede - produktionsvirksomheder.¹² Risikoen er, at disse virksomheder simpelthen ikke kan finde finansiering til at betale et skattekrav på 50,7 pct. for at gennemføre et fornødent generationsskifte. Denne tendens er allerede set de sidste tre til fire år og vil altså kun blive forværret med ny skærpet beskatning.

En stramning af generationsskiftereglerne er derfor ikke kun skattepolitik, men i ligeså høj grad også erhvervs politik, hvor prioriteringen af de samlede rammevilkår for familieejede virksomheder er på spil. Hvis der ikke fastholdes gode og samtidig stabile vilkår for familiegenerationsskifter, er det et signal til næste generation om, at det måske ikke er umagen værd at fortsætte i familiens spor. Konsekvensen er, at et øget antal familieejede virksomheder sælges, opluges eller simpelthen lukker.

Man bør derfor være varsom med at åbne op for hovsa-ændringer af central betydning for de familieejede virksomheder. Og man risikerer ganske enkelt, at den isolerede - og i øvrigt usikre - gevinst på finansloven slet ikke står mål med den bredere negative effekt på Danmarks vækstvilkår.

8. Konklusion og anbefaling

CEPOS anerkender, at det aldrig har været hensigten med successionsreglerne, at rene pengetanke skulle kunne generationsskiftes med skattemæssig succession. Regeringen synes dog at have overset, at ikke kun er de rene pengetanke bliver ramt af de nye skærpede regler. Også reelle drifts- og produktionsvirksomheder bliver fremover mødt med en skatteregning på 50 pct. af deres egenkapital i forbindelse med et generationsskifte, selvom reglernes formål jo netop er at sikre virksomhedernes fortsatte levedygtighed. Der er ikke tale om, at statens skattekrav går tabt, som følge af successionen, men alene at tidspunktet for beskatningen bliver udskudt.

De seneste års erfaringer viser, at en af dansk erhvervslivs allerstørste udfordringer i forhold til vækst er, at virksomhederne ikke kan opnå den fornødne bankfinansiering. Dette scenarie ser

¹⁰ <http://www.fsr.dk/Nyheder%20og%20presse/Pressemeddelelser/Pressemeddelelser%202011/Finansiering-er-den-storste-barriere-for-vaekst>

¹¹ EU-Kommissionen arbejder bl.a. med et direktiv med nye skærpede krav om kapitaldækning, hvilket omfatter en konkret implementeringsmodel for BaselIII-aftalen fra december 2010. Forslaget indeholder en gradvis indfasning fra 2013-2019.

¹² <http://www.business.dk/oekonomi/skattesmaek-til-rige-familievirksomheder>

ikke ud til at ændre sig i de kommende år. Tværtimod. Derfor er timingen i Regeringens forslag meget uheldig.

Samlet set kan man være bekymret for om lovforslaget viser sig at give samfundsøkonomisk bagslag. Derfor skal det beklages, at der kun har været tre dages høringsfrist, så alle konsekvenser af lovforslaget ikke når at blive belyst. Så hvis Regeringen ikke vælger at udskyde gennemførelsen og ikrafttrædelsen af lovforslaget, så retssikkerhedsmæssige og samfundsøkonomiske betragtninger bliver medtaget, så bør man som minimum følge op på forslagens konsekvenser.

Det anbefales derfor, at regeringen udskyder vedtagelsen og i stedet nedsætter en kommission til belysning af konsekvenserne. Et lovforslag af denne kaliber bør ikke gennemføres før man har et mere præcist billede af, hvor mange reelle erhvervsvirksomheder, som fremover bliver defineret som en "pengetank", ligesom det bør analyseres, hvor mange virksomheder, som har brug for at placere mere end 25 pct. af sine aktiviteter i finansielle aktiver. Ud fra et proportionalitetsprincip kunne det jo være, at den rigtige grænseværdi snarere var 50 pct. end 25 pct. således at virksomhederne fortsat har mulighed for at garderes sig imod dårlige tider og/eller have muligheden for at slå til, hvis en opkøbsmulighed byder sig.

Hvis regeringen vælger ikke at følge ovenstående anbefaling bør den som minimum sikre, at der fremover kommer fokus på lovens samfunds- og erhvervsøkonomiske konsekvenser. Skatteministeriet bør derfor årligt evaluere og oplyse Folketingets Skatteudvalg om, hvor stort et provenu netop dette lovforslag årligt bidrager med, og om forslaget medfører en reduktion i antallet af generationsskifter og fald i antallet af arbejdspladser.

Marianne Sigetty

Fra: Peter Bak
Sendt: 24. november 2011 15:35
Til: Margrete Kiil; Eva Grøn Olesen; Poul Christensen
Cc: Marianne Sigetty; Lise Bo Nielsen
Emne: VS: Frist 24. november kl. 16. Høring over lovforslag om nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver ved succession og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne
Vedhæftede filer: Lovforslag om nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradrag (7).DOC; Resume af forslag om pengetank og rentefradragsbegrænsning DOK580214 (2).DOCX; Høringsliste.DOC

Fra: Jacob K. Clasen [mailto:JC@shipowners.dk]
Sendt: 24. november 2011 15:25
Til: Peter Bak
Emne: VS: Frist 24. november kl. 16. Høring over lovforslag om nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver ved succession og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne

Danmarks Rederiforening har ikke umiddelbart bemærkninger til denne høring.

Venlig hilsen

Jacob K. Clasen
Kontorchef/Head of Division
Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association
Amaliegade 33
DK-1256 Copenhagen K
Tel.: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 48 92 14
Mobile: +45 30 23 19 73
E-mail: jc@shipowners.dk
www.shipowners.dk

Fra: Carsten Find Christiansen **På vegne af** Danmarks Rederiforening
Sendt: 21. november 2011 13:03
Til: Jacob K. Clasen
Emne: VS: Frist 24. november kl. 16. Høring over lovforslag om nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver ved succession og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne

Fra: Peter Bak [mailto:Peter.Bak@skat.dk]
Sendt: 21. november 2011 12:41
Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'knud@agroskat.dk'; 'ae@ae.dk'; 'Pote@atp.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'info@cepos.dk'; 'cevea@cevea.dk'; Danmarks Rederiforening; 'Danmarks@skibskredit.dk'; 'DAF@Shareholders.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'danskgartneri@danskgartneri.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'drefo@drefo.dk'; 'info@d-i-f.dk'; 'her@hts.dk'; 'info@skatteborgerne.dk'; 'skatafd@di.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'info@ejendomsf.dk'; 'info@ejerlederne.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'fp@forsikringopension.dk'; 'hts@hts.dk'; 'horesta@horesta.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@ifr.dk'; 'info@if.dk'; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; Jesper Kiholm Andersen; 'vfl@vfl.dk'
Cc: Marianne Sigetty; Margrete Kiil

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 26
1402 København K.

Sendt til: peter.bak@skat.dk.

København, den 24. november 2011

**Lovforslag L 30 Forslag til lov om ændring af
aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre
love**

(Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession
ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne)

Skatteministeriets høring af 21. november 2011.

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Charlotte Lindholm
direktør

Dansk Aktionærforening
E-mail: charlotte@shareholders.dk

Skatteministeriet
Jura og Samfundsøkonomi
Erhverv og ejendomme
Peter.bak@skat.dk

24. november 2011
Dokumentnr.: 2170539

J.nr. 2011-511-0079 - Høring over lovforslag om nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver ved succession og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne

Dansk Byggeri takker for muligheden for at svare på ovennævnte høring.

Vi ser os desværre ikke i stand til at udarbejde et høringssvar indenfor den meget korte frist.

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri


Torben Liborius

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Pr. mail: Peter.Bak@Skat.dk

24. november 2011

Høringssvar L30: Lovforslag om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskattebogen og forskellige andre love (nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne)

Skatteministeriet har den 21. november 2011 fremsendt ovennævnte lovforslag i høring med svarfrist 24. november. L30 er en del af det meget omfattende samlede kompleks af skatte- og afgiftslove i tilknytning til forslaget om finansloven for 2012.

Dansk Erhverv finder den ekstremt korte høringsfrist for denne samlede lovpakke fuldstændig uacceptabel. Dels strider denne unødigt korte høringsfrist direkte imod formuleringerne om god regeringsførelse, som optræder på side 76 i det ikke engang to måneder gamle regeringsgrundlag.

Men dels – og mere alvorligt – indebærer den alt for korte høringsfase betydelig risiko for lovsjusk og andre uklarheder i lovgivningsarbejdet med alt hvad det måtte indebære af efterfølgende besvær med at rette lovgivning og/eller praksis til.

Generelle bemærkninger

Overordnet betragtet, finder Dansk Erhverv, at det indgåede finanslovsforlig inklusiv tilbage-trækningsreform og fremrykkede investeringer, er udtryk for en ansvarlig økonomisk politik. Vi anerkender også, at der - set i lyset af det betydelige budgetunderskud – fokuseres på samfundsøkonomiens indtægtsside. Og at også erhvervslivet skal bidrage i den sammenhæng.

Når det er sagt, er der imidlertid områder, som er mere velegnede til at generere nye indtægter end andre. Nærværende forslag, der væsentligst indeholder en kraftig skærpelse af beskatningen i forbindelse med generationsskifte af virksomheder, er særdeles problematisk, kritisabel og væksthæmmende – og tilmed er det budgetterede årlige varige provenu på 60 mio. kr. yderst moderat. Derved står indgrebets stærkt skadelige karakter og provenuet slet ikke mål med hinanden.

Specifikke bemærkninger vedr. nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier

Skatteministeriet foreslår at sænke grænsen for særbeskatning af finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier (pengetankreglen) fra de nuværende 75% og helt ned til 25%. Formålet er angiveligt at få passive kapitalanbringelser kanaliseret over i erhvervsmæssige investeringer, som kan bidrage til vækst, arbejdspladser og velfærd.

Dansk Erhverv er helt uenig i den vurdering.

Den foreslåede ændring af successionsreglerne er af stor negativ betydning for virksomhederne.

Store dele af erhvervslivet befinder sig konjunkturmæssigt på en knivsæg. Hvis man lægger unødige snubletråde ud for generationsskifterne, bliver resultatet uundgåeligt, at langt flere virksomheder vil lukke ned end ellers – og det vil være til betydelig skade for vækst, beskæftigelse og konsolidering. Ikke mindst i underskoven af SMV-virksomheder.

Ifølge alle de tilbagemeldinger Dansk Erhverv har modtaget fra medlemsvirksomhederne i servicesektoren i forbindelse med finanslovsforliget og nærværende høring, så vil rigtig mange reelle driftsvirksomheder rammes af ændringen af den såkaldte pengetankregel.

Lovforslaget indeholder tilmed særdeles uheldige og retssikkerhedsmæssigt problematiske elementer af lovgivning med tilbagevirkende kraft i sig. For lovforslaget indeholder en ny beregningsmodel for pengetanksprocent, der går tre år tilbage i tiden. Mange virksomheder har disponeret i tillid til gældende regler, men vil blive fanget af det nye lovforslag.

Som nævnt under de generelle bemærkninger, er stramningen så meget mere problematisk som, at det jo ikke er et element af finansloven, der giver noget særligt provenu. Det er efter Dansk Erhvervs opfattelse mest symbolpolitik – men en meget skadelig en af slagsen.

Ændringen af grænsen for finansielle aktiver fra 75 % til 25 % vil medføre, at mange virksomheder, som efter en almindeligt herskende opfattelse er reelle erhvervsvirksomheder, i skattemæssig forstand kategoriseres som "pengetanke", samt at der vil komme en højere grad af vilkårlighed med hensyn til, hvilke selskaber der fremadrettet bliver en "pengetank".

Ikke mindst vil en lang række af landets ca. 60.000 familieejede virksomheder efter Dansk Erhvervs opfattelse blive tømt for likviditet og kapital på grund af skattebetalingerne – enten fordi virksomhederne vil trække store udbytter ud før generationsskiftet eller fordi de skal betales i særskat.

Et regneeksempel kan illustrere situationen. En mellemstor familieejet virksomhed har en balance på 1 mia. kr. Der er en egenkapital på 500 mio. kr. og likvider og ejendomme for 300 mio. kr. Det betyder, at virksomhedens værdier ligger på 30 pct. af balancen - og dermed over den nye grænse for særbeskatning af generationsskifter. Virksomheden har fortsat vækst og fornuftige overskud og SKAT har efter de almindelige goodwill-regler fastsat værdien af virksomheden til 1 mia. kr. Likviditetsbelastningen med de nuværende hhv. foreslåede regler ser ud som følger:

	Nuværende regler	Nye regler
Egenkapital før generationsskifte:	500 mio. kr.	500 mio. kr.
Arveafgift	87 mio. kr.	87 mio.kr.
Udbytteskat i forbindelse med arveskat	63 mio. kr.	63 mio.kr.
Ny særskat på generationsskifte	0 kr.	420 mio. kr.
Egenkapital efter generationsskifte:	350 mio. kr.	- 70 mio. kr.

Både i dag og fremover skal der således betales fuld arveafgift, men fremover skal der betales en ny særskat på niveau med, hvis virksomheden var blevet solgt til f.eks. udenlandske ejere. Det vil give en kraftigt forringet tilskyndelse til at gennemføre generationsskifte.

Da mange virksomheder har svingninger i likviditeten, og da man af gode grunde ikke kan planlægge fristdagen (dødsdagen for ejeren), er der i realiteten utrolig lille mulighed for at have en likviditetsbuffer i virksomheden.

Regelændringen rammer særligt brancher, hvor det er nødvendigt at have kapital. Den nuværende grænse på 75 pct. for, hvornår der sker særbeskatning af generationsskifte, blev indført i 2007. Før var grænsen 50 pct., men reglerne blev netop ændret fordi det var vanskeligt at skaffe likviditet. Nu foreslås ændringen altså sænket til 25 pct., selvom det dokumenterbart er langt vanskeligere at skaffe kapital og likviditet fra bankerne i dag end i 2007.

Reglerne vil efter Dansk Erhvervs vurdering gøre det mindre attraktivt at bruge familieejede virksomheder som ejerform for virksomheder. Fondsejede virksomheder vil typisk ikke skulle skifte ejer, og børsejede virksomheder skal typisk ikke betale arveafgift. Endelig vil kapitalfondsejede virksomheder typisk have så store gældsposter, at de ikke kommer i nærheden af grænsen. Det var også netop ønsket om at skabe et alternativ til kapitalfondene, der var en del af baggrunden for i 2007 at hæve grænsen fra 50 pct. til 75 pct.

Afgørende for beskatning efter det såkaldte pengetankskriterium, bør altid være, om der foreligger reel erhvervsaktivitet i virksomheden.

Tre misforståelser i lovforslaget

I bemærkningerne til det nye lovforslag, er der tre konkrete misforståelser om, hvordan forslaget vil virke:

1) Færre – ikke flere – investeringer: Af lovforslaget fremgår det, at ændringen skal give flere investeringer i arbejdspladser. Argumentet er, at virksomhederne vil nedbringe deres likviditet og opsparing ved at foretage nye investeringer. Men investeringer bliver ikke rentable blot fordi man bliver brandbeskattet ved generationsskifte – tværtimod. Virksomhederne foretager de investeringer, der er rentable og som de kan finansiere. Forslaget vil betyde, at virksomhederne i stedet vil tømme virksomheden for likviditet hvorved, der vil være færre midler til investeringer fremover. Investeringer bliver altså ikke mere rentable, men til gengæld sværere at finansiere, bl.a. fordi forslaget virker som en straf på at spare op i virksomheden til fremtidige investering.

2) 25%-reglen har ikke været normen tidligere: Det er ikke korrekt, at 25%-reglen har været normen. Den har kun været gældende i en periode på knap 21 måneder. Før det, var der ingen regel. Der er derfor ingen erfaringer med, hvordan reglen vil virke i forhold til generationsskifter.

3) Rammer ikke kun velkonsoliderede virksomheder: Af lovforslaget fremgår, at kun velkonsoliderede virksomheder rammes. Det er korrekt, at forslaget ikke får konsekvenser for virksomheder med en meget dårlig likviditet, men der tegnes et forkert billede af, at det kun er nogle få virksomheder. Fordi likviditet og balance kan svinge meget fra år til år – og reglen vil blive håndhævet ved at se på tre år tilbage i tiden, bliver virksomhederne nødt til at nedbringe deres likviditet til omkring 15 % for at være sikre på, at de ikke bliver brandbeskattet ved et pludseligt generationsskifte ("tagsten i hovedet"). Dermed vil meget store dele af dansk erhvervsliv blive ramt.

Sammenfattende medfører den foreslåede regelændring enten en voldsom forøget likviditetsbelastning for generationsskifter i velkonsoliderede, familieejede aktieselskaber eller tvinger virksomhederne til at beskytte sig ved løbende at udbetale store udbytter. Nettoresultatet er det samme: En kraftig beskæring af virksomhedernes evne og vilje til at investere i vækst og nye arbejdspladser – endda på et tidspunkt, hvor der reelt hersker en kreditklemme.

Dansk Erhverv mener derfor, at den skærpede beskatning i forbindelse med succession er en farlig vej at betræde. Tiden er ikke inde til symbolpolitik, når samfundet har brug for vækst og erhvervsinitiativer.

To konkrete, mulige forslag til justering:

- 1) Såfremt det ikke kan undgås, at nedsætte 75%-grænsen, så bør "pengetanksgrænsen" i det mindste nedsættes til 50%, som har været gældende tidligere.
- 2) Hvis grænsen skal nedsættes, bør det derudover overvejes, om der ved bedømmelsen af, om et selskab anses for en pengetank samtidig kan foretages en ændring af grundlaget for vurderingen således, at betingelserne skal være opfyldt på både indtægts- og aktivsiden, så forskelle i måden at finansiere et selskab på ikke alene bliver afgørende for vurderingen af, om et selskab er en pengetank eller et selskab med reel erhvervsaktivitet.

Specifikke bemærkninger vedr. justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne

L30 lægger op til en stramning af rentefradragsbegrænsningsreglerne med det formål at bidrage til et robust skattegrundlag i forhold til selskaber. Det foreslås, at det nuværende grundbeløb på 21,3 mio.kr., indenfor hvilket selskaber altid kan fradrage nettofinansieringsudgifter, skal gøres permanent. Modsat hvad der gælder for øvrige satser i skattelovgivningen, skal grundbeløbet altså ikke længere reguleres efter PSL § 20 - heller ikke efter at den nugældende suspendering af reguleringsmekanismen ophører i 2014.

Dansk Erhverv er noget uforstående overfor dette forslag.

For det første undrer det, at forslaget fremsættes nu, når det alligevel først har provenuvirkning i 2014, idet der allerede er indført suspendering af alle §20-reguleringer til og med 2013. Dansk Erhverv foreslår derfor, at dette element udskydes til en senere finanslov.

For det andet erkender Skatteministeriet selv i bemærkningerne, at forslaget vil medføre, at flere selskaber kommer under rentefradragsbegrænsningsreglerne – regler, som ministeriet samtidig erkender, er ganske komplicerede. Det vil medføre store administrative byrder for de selskaber, der for fremtiden vil blive underlagt rentefradragsbegrænsningen. Det er efter Dansk Erhvervs vurdering ikke hensigtsmæssigt, selv når der henses til et varigt provenu på 250 mio. kr.

Dansk Erhverv har p.t. ingen yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Dansk Erhverv



Bo Sandberg
Skattepolitisk chef

Ulla Brandt
Advokat



Organisation for erhvervslivet

24. november 2011

JARA

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Lovforslag L 3 (omnedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne)

Skatteministeriet har den 21. november 2011 (j.nr. 2011-511-0079) udbedt sig DI's bemærkninger til lovforslag L 28 om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne).

Helt overordnet må det bemærkes, at lovforslaget indeholder 2 elementer, som begge gør det dyrere og dermed mindre attraktivt at drive virksomhed i Danmark, og som således må vurderes at virke begrænsende på væksten og dermed velfærd i Danmark, i det investeringslysten mindskes. Det er DI's vurdering, at Danmark har behov for lavere skatter og omkostninger for virksomhederne, da det er den eneste måde, der kan sikres øget vækst, beskæftigelse og velfærd i Danmark. Stigende skatter og afgifter vil derimod medføre lavere vækst, beskæftigelse og velfærd i Danmark.

Begrænsning i muligheden for succession

Det foreslås i lovforslaget at nedsætte grænsen for, hvornår der kan ske skattemæssig succession, således at hvis mere end 25 pct. af et selskabs indtægter eller aktiver vedrører pengeanbringelse eller udlejning af fast ejendom, så kan der ikke længere ske skattemæssig succession. I dag er grænsen 75 pct.

Formålet med skattemæssig succession er, at familieejede virksomheder ikke oplever et stort likviditetsdræn og dermed har svært ved at fortsætte som virksomhed efter et generationsskifte.

DI mener, at man med den foreslåede lovændring vil opleve, at en lang række almindelige familieejede virksomheder ikke længere kan foretage et generationsskifte

med skattemæssig succession. Resultatet vil være, at de pågældende virksomheder enten ikke generationsskifter på det virksomhedsmæssigt mest hensigtsmæssige tidspunkt, at den opsparede kapital til brug for fremtidige investeringer udloddes, eller at man helt opgiver at fortsætte med at drive virksomheden og derfor lukker virksomheden ned eller frasælger virksomhedens enkeltdele.

Da man senest ændrede de skattemæssige successionsregler i 2007, hvor successionsgrænsen blev forhøjet fra 50 pct. til 75 pct., blev det gjort med den begrundelse, at en lang række virksomheder har kapital bundet i bygninger, maskiner, igangværende arbejder m.v., og at man derfor ville sikre, at også disse virksomheder havde mulighed for at kunne generationsskifte med skattemæssig succession. Siden denne regelændring har verden oplevet en finansiel krise, og det er i dag væsentligt svære for virksomheder at skaffe fremmed- og egenkapital. Dette har medført, at en række virksomheder har konsolideret sig og haft mere fokus på selv at have et kapitalapparat til at kunne foretage opkøb og udvidelser.

Kort sagt må en regelændring - som den foreslåede - derfor forventes at have en kraftigt forvridende effekt på de danske virksomheders generationsskiftebeslutninger, hvilket igen kan forventes at medføre en negativ effekt på væksten, skabelsen af arbejdspladser og dermed også på den fremtidige velfærd i Danmark.

DI mener på den baggrund, at man bør genoverveje beslutningen om at ændre grænsen for skattemæssig succession til 25 pct., i det DI skal advare imod en gennemførelse som foreslået.

Justering af rentefradragsbegrænsningsreglen

Selskaber kan i dag maksimalt fradrage nettofinansieringsudgifter for 21,3 mio. kr., dette beløb er reguleret efter personskattelovens § 20 og vil stige fra og med indkomståret 2014. Det foreslås med lovforslaget at gøre grænsen på 21,3 mio. kr. permanent.

DI mener overordnet set ikke, at der bør være rentefradragsbegrænsningsregler, da renter er driftsudgifter for virksomhederne, og som sådanne bør være fuldt fradragsberettigede. Da der ydermere er en række af de lande, som Danmark konkurrerer med, der ikke har rentefradragsbegrænsningsregler, så stiller disse regler danske virksomheder dårligere i konkurrencen med udlandet. Yderligere så medvirker reglerne til, at det er mindre attraktivt for udenlandske virksomheder at etablere sig i Danmark.

Det anføres bl.a. som begrundelse for regelændringen, at man dermed sikrer en mere ensartet beskatning af egen- og fremmedkapitalfinansiering. Dette er utvivlsomt rigtigt, og tankegangen om ensartet beskatning af egen- og fremmedkapital har da også vundet indpas i andre lande. I Belgien har man eksempelvis forsøgt at lave en ensartet beskatning af egen- og fremmedkapital ved at give et skattemæssigt fradrag for egenkapitalen, som svarede til rentefradraget, og ikke at de facto at fjerne fradraget for begge dele.

I en lang række af Danmarks nabolande har man fuldt fradrag for renteudgifter – mest iøjnefaldende og relevant eksempelvis Sverige - den foreslåede lovændring, hvor man over tid mindsker rentefradragsretten betydeligt, vil derfor være endnu et tiltag, der stiller Danmark konkurrencemæssigt dårligere end vores nabolande. DI mener på den baggrund, at man i en situation, hvor man ønsker mere vækst og flere arbejdspladser i Danmark bør afholde sig fra at pålægge erhvervslivet nye skatter, da det vil lægge en dæmper på vækst, arbejdspladser og velfærd.

I forhold til beregningen af standardrenten bør det desuden bemærkes, at DI igennem en årrække har anført, at beregningen af standardrenten ikke står mål med den rente, som virksomhederne må betale. Dette medfører, at specielt virksomheder med en dårlig kreditrating vil opleve, at de kan blive ramt af rentefradragsbegrænsningsreglerne, alene fordi de har dårligere muligheder for at låne. DI har på den baggrund foreslået en ny måde at udregne standardrenten på, hvilket vil medføre, at rentefradragsbegrænsningsreglerne vil ramme mere præcist. Med udsigt til, at der sker en yderligere årlig udhuling af rentefradragsretten vil det være endnu mere aktuelt at udregne standardrenten så korrekt som muligt, således at den er i overensstemmelse med den rente, som virksomhederne faktisk betaler. DI vil derfor på baggrund af nærværende lovforslag igen opfordre til, at Skatteministeriet overvejer at indføre en mere retvisende beregning af standardrenten.

DI har ligeledes tidligere anført, at det bør være muligt at beregne rentefradragsretten ud fra det antal måneder, som indkomståret varer. I dag har man kun mulighed for at få rentefradrag for en 12 måneders periode. Hvis en virksomhed skifter indkomstår, kan de opleve at have ét indkomstår, der enten er kortere eller længere end 12 måneder. DI mener, at man i denne situation bør udregne rentefradraget forholdsmæssigt.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, er Skatteministeriet velkommen til at kontakte chefkonsulent Jacob Ravn på tlf. 3377 3543 eller e-mail jar@di.dk.

Med venlig hilsen



Tine Roed
Direktør

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K



24. november 2011
Jour. nr.: 20-01-006-11
Ref: TOC

Torben Christensen
Telefon+45 33 12 03 30
toc@ejendomsforeningen.dk

Lovforslag om nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver ved succession og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne

Skatteministeriet har fremsendt et lovforslag om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskattebogen og forskellige andre love og har anmodet om eventuelle bemærkninger hertil fra Ejendomsforeningen Danmark.

Indledningsvis skal Ejendomsforeningen Danmark tilkendegive, at en høringsfrist på mindre end 3 døgn gør det yderst vanskeligt at fremkomme med bemærkninger til lovforslaget, der bygger på en grundig drøftelse med Ejendomsforeningen Danmarks medlemmer.

Pengetanksreglen

Både i henhold til gældende ret og i henhold til lovforslaget bliver ejendomsvirksomheder uden yderligere begrundelse ligestillet med de såkaldte pengetanke, der er kendetegnet ved, at der er tale om passiv pengeanbringelse. Det er Ejendomsforeningen Danmarks opfattelse, at det ikke er i overensstemmelse med ejendomsvirksomhedernes natur at sammenligne ejendomsvirksomheder med pengetanke. Tværtimod bør ejendomsvirksomhed sammenlignes med andre erhvervsdrivende virksomheder som fx industri, handel og landbrug.

Ejendomsvirksomheder er aktive erhvervsdrivende med kunder (lejere), leverandører og et antal medarbejdere. Investeringer i udlejningsejendomme bidrager til at skabe vækst og velfærd. Der er følgelig også en hel naturlig forretningsmæssig risiko i den slags virksomhed

I resuméet fra Skatteministeriet anføres som begrundelse for at ændre grænsen fra 75 pct. til 25 pct., at man ønsker at kanalisere passive kapitalanbringelser over i erhvervs-mæssige investeringer, der bidrager til vækst, arbejdspladser og velfærd.

Skatteministeriet forudsætter herved, at investering i udlejningsejendomme ikke bidrager til vækst, arbejdspladser og velfærd, hvilket må bero på en misforståelse, idet:

- Ejendomme løbende skal serviceres og renholdes. Dette udføres enten af eget personale eller ydelserne købes af eksterne leverandører.
- Ejendomme løbende skal vedligeholdes, ligesom ejendomme ofte skal ombygges ved udskiftning af lejere. Dette udføres af egne håndværkere eller ydelserne købes af eksterne leverandører.
- De ledige lokaler skal genudlejes ved tomgang. Dette udføres enten af eget personale eller ydelserne købes af eksterne leverandører.
- Der enten er etableret egen administration (ved større ejendomsinvesteringer), eller ejendommene bliver administreret eksternt.

Det er intentionen med lovforslaget, at passive kapitalanbringelser skal kanaliseres over i erhvervsmæssige investeringer, men det må også være i samfundets interesse, at forskellige erhvervsdrivende selskaber fokuserer på det, man er bedst til. Dette gælder for såvel ejendomsvirksomheder som for andre erhvervsvirksomheder. I den forbindelse bør der ikke ses bort fra, at mange aktive erhvervsvirksomheder vælger at lade ejendomsvirksomheder eje deres kontor-, produktions- og lagerbygninger for derigennem at frigøre kapital til investering i deres primære forretningsområde. Yderligere ejer og driver en stor del af ejendoms-selskaberne butiklokaler eller butikcentre, som også bidrager til at skabe vækst, arbejdspladser og velfærd.

På denne måde er ejendomsvirksomheder med til at kanalisere kapital over i erhvervsmæssige investeringer. Det virker derfor ulogisk, at et erhvervsdrivende selskabs investering i fx egne butiks-, kontor-, produktions- eller lagerejendomme betragtes som en aktiv erhvervsinvestering, hvorimod en ejendomsvirksomheds investering i de selv samme ejendomme, der udlejes til det erhvervsdrivende selskab, betragtes som en passiv kapitalanbringelse. For mange erhvervsvirksomheder er det direkte en forudsætning for deres eksistens, at de lokaler, hvorfra de skal drive deres virksomhed, kan lejes, da de herved undgår kapitalbinding og kan anvende alle økonomiske ressourcer til drift af virksomheden.

Det kan også forekomme selvmodsigende, at det afkast, en ejendom genererer i forhold til selskabsskatteloven, ikke indgår som et finansielt afkast ved beregning af rentebegrænsning efter EBIT-reglen, men når ejendomsvirksomheden skal generationsskiftes, betragtes ejendomme som finansielle aktiver, jf. pengetanksreglen.

Når ejendomsvirksomheder bliver opfattet som en pengetank, er det i praksis umuligt at videreføre fx familieejede ejendomsvirksomhed i en ellers velfungerende form.

Mange mindre og mellemstore ejendomsvirksomheder vil blive nødt til at sælge deres aktiver, hvis muligheden for succession ikke er til stede. Dels kan dette give ikke ubetydelige tab for disse virksomheder, og dels vil der forsvinde arbejdspladser, idet ejendomme ved salg typisk vil blive erhvervet af store ejendomsvirksomheder, som ikke vil få brug for alle de medarbejdere, der i dag er ansat i de mindre virksomheder.

Har en ejendom været ejet i en længere årrække, vil et skattepligtigt generationsskifte sandsynligvis udløse store udskudte skatter. Det vil under de nuværende forhold være vanskeligt at opnå finansiering til betaling af de udløste skatter. Kan der opnås finansiering til de udløste skatter, vil den yderligere finansiering påvirke rentabiliteten negativt. Dette vil sandsynligvis blive yderligere negativt påvirket af rentebegrænsningsreglerne (tynd kapitalisering, renteloftsreglen og EBIT-reglen).

Den foreslåede regelændring må alt andet lige over tid forventes at medføre en ændring i ejerstrukturen af investeringsejendomme i Danmark, og spørgsmålet er, om dette er det ønskeligt ud fra en samfundsmæssig synsvinkel?

En forventelig konsekvens af at ændre på grænsen fra 75 pct. til 25 pct. er at flere ejendomsvirksomheder fraskrives muligheden for succession, med en deraf følgende øget risiko for at måtte afhænde deres ejendomme på et marked i krise. Men det centrale i Ejendomsforeningens synspunkt i forhold til denne lovændring er, at ejendomsselskaber skal behandles efter karakteren af deres aktiviteter.

Det er direkte en fejl at betragte enhver ejendomsvirksomhed som passiv kapitalanbringelse. Derfor skal ejendomsselskaber have de samme regler for succession som alle andre aktive erhvervsvirksomheder. Der skal således ikke tages specielt hensyn til ejendomsvirksomhederne, men vi ser heller ikke nogen rimelighed i, at disse i forbindelse med et generationsskifte bliver behandlet ringere end en maskinfabrik, en frisør eller en autoforhandler.

EBIT-reglen

I betragtning af, at ejendomsvirksomheder ofte er finansieringstunge, især ejendomsvirksomheder, der driver projektudvikling, vil det for disse virksomheder være en ekstra belastning, at man i henhold til lovforslaget ønsker at fastfryse beløbsgrænsen i forhold til den maksimale beskæring af selskabers fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter. Ejendomsvirksomheder kan fx være i den særlige situation, at man kan have en langsigtet rentestrategi, hvor renten er fastlåst, men at man på grund af konjunkturerne og lejelovgivningens regler kommer under pres på indtægtssiden.

At grundbeløbet efter EBIT-reglen ikke fremover reguleres efter personskatteovens § 20 vil medføre, at flere og flere virksomheder over tid vil blive påvirket af begrænsningen efter denne regel.

For virksomheder, der beskæftiger sig med udlejning af ejendomme, er EBIT-reglen ganske urimelig, da virksomhederne er fuldt skattepligtige af deres indtægter, men kun har begrænset fradragsret for den største "driftsudgift" (finansieringsudgifterne). Ejendomsvirksomheder placeres med andre ord mellem to lovgivninger og rammes af begge de to lovgivningers mest ugunstige regler. Deres indtægter i form af huslejer beskattes præcis som for en produktionsvirksomhed, dog uden produktionsvirksomhedens fradrag. Ejendomsselskabernes finansielle udgifter i form af renter på realkreditlån m.v., som for en ejendomsvirksomhed er betydelige som følge af dens natur, betragtes som en finansiell udgift, hvor skattefradraget begrænses, som var det en finansiell virksomhed.

Yderligere er EBIT-reglen uhensigtsmæssig, da den relative aktuelle skattebetaling er lavere ved højkonjunktur (høj udlejningsprocent), og omvendt højere i en situation med lavkonjunktur (lav udlejningsprocent), hvor virksomheden i forvejen er presset økonomisk

Ejendomsforeningen Danmark skal gerne bidrage med konkrete eksempler på virksomheder, der rammes yderst uhensigtsmæssigt af de to ændringsforslag i lovforslaget.

Med venlig hilsen



Torben Christensen



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

peter.bak@skat.dk
js@skat.dk

Høringsvar – diverse lovforslag fremsat som følge af finansloven 2012

Finansrådet har mandag den 21. november 2011 modtaget diverse lovforslag i høring med svarfrist torsdag den 24. november 2011, kl. 16.

En høringsfrist af denne længde levner ikke tid til en meningsfuld proces for tilvejebringelse af gennemarbejdede bemærkninger fra lovforslagernes interessenter. Finansrådet agter derfor, såfremt der efter høringsfristens udløb måtte opstå behov herfor, at tilskrive Folketingets Skatteudvalg med henblik på afgivelse af yderligere kommentarer.

Finansrådet skal i øvrigt henvise til det nyligt aftalte regeringsgrundlag, hvoraf følgende fremgår:

"Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer."

Det er således Finansrådets opfattelse, at nærværende høringsprocedure ikke er i overensstemmelse med ovenstående – heller ikke selvom den er motiveret af sin tilknytning til finanslovsaftalen for 2012 og de heraf følgende politiske præmisser.

L 30 – Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

§ 2

Reglerne om rentefradragsbegrænsning – et renteloft og EBIT-reglen – strammes, således at beskæringen maksimalt kan nedsætte indkomstårets fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter til et grundbeløb på 21,3 mio. Grundbeløbet fastfryses således på dette niveau, hvilket på længere sigt forringer virksomhedernes rentefradragsmuligheder.

Finansrådet finder denne stramning uhensigtsmæssig, idet den vil vanskeliggøre virksomhedernes kapitalfremskaffelse yderligere med manglende vækst og tab af arbejdspladser til følge.

24. november 2011

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 212/01
Dok. nr. 296524-v1

§ 4

Det foreslås at sænke grænsen for finansielle aktiver ved succession (pengetankreglen) fra 75 pct. til 25 pct., idet aftalepartierne ifølge lovforslagets almindelige bemærkninger ønsker passive kapitalanbringelser kanaliseret over i erhvervsmæssige investeringer, som kan bidrage til vækst, arbejdspladser og velfærd.

Journalnr. 212/01

Dok. nr. 296524-v1

Finansrådet finder denne stramning af lovgivningen u hensigtsmæssig, idet familieejede virksomheder i forbindelse med generationsskifte vil blive drænet for kapital og likviditet. Lovændringen indebærer, at virksomheder, der ønsker at have tilstrækkelig kapital til fortsat at kunne investere i innovation og eventuelt opkøb af andre virksomheder, vil blive frataget denne mulighed. Mange virksomheder, der ikke er pengetanke, vil blive ramt af denne regel med tab af arbejdspladser og færre investeringer til følge, hvilket er stik mod hensigten med at indføre stramningen, jf. ovenfor.

L 31 – lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love**§ 1**

Ved § 1, stk. 1 i L 31 ophæves ligningslovens § 7A om medarbejderaktieordninger med virkning for tildelinger fra 1. januar 2012.

Der kan dog tildeles medarbejderaktier også i 2012, hvis der er inden 21. november 2011 er indgået en endelig og bindende aftale om det, jf. bemærkningerne, ifølge hvilke man dermed vil respektere allerede indgåede lønomlægningsaftaler.

Der kan dog også tildeles aktier, uden der er indgået en endelig og bindende aftale, men kun indtil 1. januar 2012. Efter bemærkningerne er dette for at give virksomhederne mulighed for at opfylde allerede planlagte tildelinger.

I praksis finder disse planlagte tildelinger dog oftest sted i foråret, fordi tildelingerne typisk baserer sig på virksomhedens resultat for det foregående regnskabsår. Disse ordninger baserer sig på en bestyrelsesbeslutning og vil være kommunikeret til samtlige medarbejdere og kan have fundet sted gennem mange år.

Den type planlagte og helt reelle tildelinger bør også kunne finde sted i 2012 på lige fod med dem omfattet af en lønomlægningsaftale.

§ 8

Det foreslås, at aflønning i aktier og købe- og tegningsretter til aktier mv. skal medregnes i lønsummen.

Finansrådet bemærker hertil, at der mangler en klar definition af, hvilket beløb der skal indgå i lønsumsafgiftsgrundlaget. Dette er især relevant ved anvendelse af købe- og tegningsretter, hvor det ønskes oplyst, om der skal anvendes en formelbaseret værdiberegning, fx Black & Scholes.

Da lønsumsafgiften, jf. § 8, vedrører aflønning i aktier og købe- og tegningsretter, skal der fremover betales lønsumsafgift på ordninger omfattet såvel af ligningslovens § 28 som af aktietildelingsordninger udenfor denne bestemmelse. Lønsumsafgiften skal indeholdes på beskatningstidspunktet.

Ved tildeling af aktier uden for § 28 vil beskatningstidspunktet være udskudt, hvis tildelingen fx er afhængig af opnåelse af visse finansielle mål mv.

Efter overgangsreglen i § 15; stk. 8 er det imidlertid kun tildelinger, der omfattes af § 28, og som er indgået inden 1. januar 2012, der friholdes for lønsumsafgift, dvs. andre aktietildelingsordninger bliver afgiftsbelagt, selvom også disse måtte være indgået inden lovens ikrafttræden.

Aktietildelingsordninger uden for § 28, der er aftalt inden 1. januar 2012, må selvsagt også friholdes for lønsumsafgift.

§ 15

§ 15 er en ikrafttrædelses- og overgangsregel.

Af bemærkningerne til § 15, stk. 6 følger, at afskaffelsen af multimediebeskatningen og indførelse af nye regler for beskatning af fri telefon, datakommunikationsforbindelse mv. kan medføre en skærpet beskatning i tilfælde, hvor der er indgået lønomlægningsaftaler vedrørende de pågældende goder. For at sikre, at lovforslaget ikke medfører en skærpet beskatning for arbejdstagere, som allerede har indgået sådanne aftaler, foreslås der indført en overgangsregel, der tager højde herfor.

Bemærkningerne til § 15, stk. 6 er uklare, men kan godt læses således at såfremt arbejdstageren har indgået en aftale om lønomlægning både med en telefon og en privat anvendt computer, bliver den ansatte beskattet af fri telefon efter de foreslåede regler – det vil sige et beløb på 2.500 kr. årligt (2010-niveau), mens computeren beskattes med et beløb svarende til markedsløjen – dog maksimum kr. 3.000 årligt.

Såfremt ovenstående indebærer, at det samlede beskatningsgrundlag kan andrage op til 5.500 kr., er dette ikke i overensstemmelse med, at en skærpet beskatning ikke må finde sted, jf. ovenfor.

Endvidere bemærkes, at det efter overgangsreglen i § 15, stk. 6 er en forudsætning for dens anvendelse, at udstyr omfattet af en lønomlægningsaftale er omfattet af multimediebeskatningen i 2011.

Dette vil ikke sikre, at lovforslaget ikke medfører en betydelig skærpet beskatning for aftaler indgået i efteråret 2011, fordi de fleste af disse aftaler først gælder fra 2012. For at give mening må bestemmelsen ændres derhen, at overgangsreglen gælder, hvor der mellem den ansatte og virksomheden er indgået en lønomlægningsaftale inden 1. januar 2012.