



Tlf: 39 15 52 00
koebenhavn@bdo.dk
www.bdo.dk

BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab
Havneholmen 29
DK-1561 København V
CVR-nr. 20 22 26 70

Folketingets Skatteudvalg
Christiansborg
1240 København K

29. august 2012
Vores ref. 190.731/hbh

L 199

I forlængelse af den af Skatteministeren afgivne kommentar til vores henvendelse af 20. august 2012, skal vi herved tillade os at stille følgende supplerende spørgsmål:

1. Kan det bekræftes, at der i det anvendte eksempel ikke umiddelbart opstår en gældsforpligtelse for selskabet i forhold til SKAT, men at selskabet i medfør af bestemmelsen i kildeskattelovens § 69 hæfter for den ikke indeholdte kildeskat med enten 28 % eller 47 % af kr. 24.578?
2. Kan det bekræftes, at det regreskrav, som selskabet erhverver mod hovedaktionæren når og hvis SKAT gør hæftelsen gældende overfor selskabet, udgør et nyt aktionærlån og derfor bliver omfattet af den foreslåede § 16 E?
3. Kan selskabets ledelse ifalde nogen form for straf efter kildeskatteloven eller efter lov om inddrivelse af skatter og afgifter for den manglende indeholdelse eller rettes eventuelle sanktioner mod selskabet som sådan?
4. Skal en rentetilskrivning til et ulovligt aktionærlån - nyt eller gammelt - også behandles som en hævning uden tilbagebetalingspligt, fordi det øger størrelsen af mellemværendet?
5. Kan det bekræftes, at det ikke har yderligere skattemæssige konsekvenser, hvis en af selskabet betalt privat udgift i første omgang bogføres på en mellemregningskonto og først efterfølgende udgiftsføres som løn?

Spørgsmålet skal ses i lyset af, at omposteringen til løn ofte først vil ske i forbindelse med regnskabsafslutningen.

Hvis det lægges til grund, at den i eksemplet nævnte udgift på kr. 24.578 betales i august 2012 og først omposteres til løn i januar 2013, men virkning for regnskabet for 2012, vil hovedaktionæren være skattepligtig af beløbet i 2012, ligesom selskabet har skattemæssigt fradrag for den yderligere lønudgift i 2012.

Selskabet vil således skulle lønangive (indberette) beløbet for hovedaktionæren, men vil ellers ikke skulle foretage yderligere, idet selskabet dog hæfter for den ikke indeholdte kildeskat, jf. ovenfor.

6. Skal et selskabs sikkerhedsstillelse - fx i form af et ejerpantebrev i selskabets ejendom - for hovedaktionærens private gæld beskattes som en hævning med et beløb svarende til sikkerhedsstillelsens nominelle størrelse eller med et beløb svarende til den faktiske størrelse af den gæld, der stilles sikkerhed for.

7. Vil et selskabsretligt lovligt udlån fra et aktieselskab til et moderselskab, der er et partnerselskab, blive omfattet af den foreslåede § 16 E, hvis en eller flere af deltagerne i partnerselskabet er personer, og vil det i givet fald afhænge af, om en eller flere af disse tilsammen har bestemmende indflydelse i partnerselskabet og dermed i aktieselskabet?

Med venlig hilsen

Ida Helena Gert Jensen /
Skattechef, partner

Henning Boye Hansen
Seniorskattekonulent