



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2012-711-0079

Dato: 14-08-2012

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag og ændring af regler om genoptagelse m.v.).

Thor Möger Pedersen

/Erik Jørgensen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag og ændring af regler om genoptagelse m.v.).

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
<p>ACCURA TAX</p>	<p>ACCURA TAX (herefter AT) finder det uhensigtsmæssigt at ophæve reglerne om grundforbedringsfradrag og mener ikke, at ophævelsen kan retfærdiggøres ved en henvisning til de problemer, som SKAT historisk set har haft i forbindelse med administrationen af de gældende regler. Afskaffelse af fradraget vil være særligt bebyrdende ved udstykning af grunde i områder, hvor der er ekstraordinære omkostninger forbundet med bygge- og modning, bl.a. ud mod vandet. Ophævelse af fradraget med virkning for arbejder igangsat efter 1. januar 2013 kan betyde forskelsbehandling af i øvrigt identiske grunde. AT foreslår i stedet at indføre specifikke dokumentationskrav ved anmodninger om fradrag og at fastsætte genoptagelsesfristen fra tidspunktet fra udgiftens afholdelse. AT foreslår videre at der indsættes en sidste frist for genoptagelse efter de regler, der gælder i dag. Fristen foreslås fastsat til 1. maj 2013.</p> <p>AT anfører to indvendinger mod forslaget om ændrede regler for genoptagelse af tidligere foretagne vurderinger:</p> <p><u>1.</u> Forslaget om at begrænse genoptagelserne til situationer, hvor vurderinger er foretaget på et materielt fejlagtigt grundlag vil afskære borgerne fra genoptagelse, uanset om der måtte være tale om væsentligt fejlskøn fra myndighedernes side. Som alternativ løsning foreslås, at genoptagelse med henblik på efterprøvelse af skøn alene kan ske, hvis genoptagelse må antages at føre til en nedsættelse af ejendomsværdi eller grundværdi med mindst 15 pct.</p>	<p>Formålet med at afskaffe grundforbedringsfradraget og ændre reglerne om genoptagelse er dobbelt. For det første er formålet at forenkle reglerne. Dernæst skal en fremadrettet afskaffelse af grundforbedringsfradraget bidrage som et element til finansieringen af den skattereform, som lovforslaget er en del af. AT's forslag vil i nogen udstrækning kunne være en forenkling af reglerne, men den foreslåede løsning vil ikke udgøre det finansieringselement, som lægges til grund.</p> <p>AT er tilsyneladende ikke fuldt ud opmærksom på sondringen mellem genoptagelse og påklage, således som der er redegjort for bemærkningerne til lovforslagets § 2. Beløbsmæssige vurderingsskøn vil med den nye lov kunne påklages som hidtil. Der foreslås ikke ændringer i reglerne om dette. Derimod er der ønske om at gøre op med den uheldige praksis, der her udviklet sig, hvorefter genoptagelsesadgangen reelt er blevet til en ekstra lang frist til at klage over beløbsmæssige vurderingsskøn (vurderingens resultat). Adgangen til genoptagelse skal sikre, at faktuelle fejl af fysisk/materiel karakter kan</p>

	<p><u>2.</u> AT finder ikke grund til at ændre reglerne for, hvem der kan klage over en vurdering. I erhvervslejeformål vil lejereren i mange tilfælde have direkte interesse i vurderingens resultat.</p> <p>Endelig kommenterer AT de foreslåede overgangsbestemmelser på følgende punkter:</p> <p><u>1.</u> AT finder ikke, at allerede eksisterende grundforbedringsfradrag fuldt ud opretholdes, idet fradraget efter lovforslaget ikke kan overstige størrelsen pr. 1. januar 2013. Hvis forholdene er sådan, at der pr. 1. januar 2013 ikke er "plads" til hele fradraget inden for "råjordsprisen" vågner den overskydende del ikke op igen, hvis grundværdien senere stiger.</p> <p><u>2.</u> AT er i tvivl om, hvornår de foreslåede regler om dokumentationskrav vil skulle gælde. AT foreslår præciseret, at de skærpede dokumentationskrav alene omfatter anmodninger, der modtages af SKAT i perioden fra 1. januar til 1. maj 2013, mens anmodninger, der indbringes frem til den 31. december 2012 omfattes af de nugældende regler i vurderingslovens afsnit D.</p>	<p>rettes, også selvom fristen for at kunne klage over den rent beløbsmæssige vurdering er overskredet. Uenighed om, hvorvidt en given ejendom skal vurderes til X eller Y kr., skal afgøres ved påklage inden for den almindelige klagefrist.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvar fra Dansk Erhverv.</p> <p>Det er korrekt, at et allerede eksisterende grundforbedringsfradrag fra 2013 og til udløb ikke vil kunne overstige fradragets størrelse pr. 1. januar 2013. Et af formålene med lovforslaget at forenkle regelsættet mest muligt, herunder også for de allerede eksisterende fradrag. Hvis der, som AT ønsker, også fremadrettet skal foretages beregninger over, hvorvidt der til enhver tid er "plads" til fradraget, vil det eksisterende administrative apparat på dette område skulle opretholdes de næste 30 år.</p> <p>Følgende skal hermed præciseres: Hvis en sag er modtaget hos SKAT før den 1. januar 2013, og fuld dokumentation efter de hidtil gældende regler på dette tidspunkt også er modtaget hos SKAT, så gælder alene de hidtidige regler. Der er således ikke tale om, at de nye dokumentationskrav vil skulle opfyldes i verserende sager, som allerede er tilstrækkeligt dokumenteret efter de regler, der gælder i dag. Hvis en sag er modtaget hos SKAT før den 1. januar 2013 <u>uden</u> at fuld dokumentation på dette tidspunkt foreligger, vil de <u>nye</u> dokumentationskrav skulle opfyldes. Dokumentationen skal være modtaget hos SKAT senest den 1. maj 2013. Som et eksempel vil en grundejer eller en rådgiver således ikke umiddelbart før den 31. december 2012 kunne indlevere en sag uden eller med</p>
--	--	---

	<p>3. AT erkender, at "... der er stor forskel på kvaliteten og boniteten af det dokumentationsmateriale, som fremlægges af grundejere og rådgivere i forbindelse med indgivelse af <i>genoptagelsesansøgninger...</i>" og har forståelse for ønsket om at indføre specifikke retningslinjer for dokumentation. AT mener dog, at dele af den dokumentation, der efter lovforslaget skal fremlægges, i visse tilfælde ikke vil kunne fremskaffes i praksis. Forslaget vil efter sin ordlyd indebære, at der ikke vil kunne gives fradrag i visse tilfælde, hvor fradrag i dag ville blive givet. AT foreslår, at dokumentationen enten kan bestå af egentligt bilagsmateriale eller anden dokumentation, der på betryggende vis kan danne grundlag for opgørelse af de fradragsberettigede udgifter.</p>	<p>stærkt mangelfuld dokumentation, hvis han ønsker sagen behandlet efter de regler, der gælder i dag. Hvis en sag modtages hos SKAT fra og med den 1. januar 2013, vil de nye dokumentationskrav i alle tilfælde skulle opfyldes.</p> <p>Det er et rimeligt krav at stille, at en skatteyder skal kunne dokumentere de udgifter, han ønsker fradrag for. Det er formentlig korrekt, at dette ikke altid har været tilfældet ved ansættelsen af grundforbedringsfradrag, jf. AT's bemærkning om den store forskel på kvaliteten og boniteten af det dokumentationsmateriale, som fremlægges af grundejere og rådgivere i forbindelse med ansøgninger om genoptagelse. Denne praksis bør ikke fortsætte under ny lovgivning.</p> <p>Det bemærkes, at de foreslåede bestemmelser tillader en vis fleksibilitet, idet der tales om "... fakturaer eller anden dokumentation for det udførte arbejde og udgiftens størrelse" (lovforslagets § 3, stk. 6). Det centrale i de foreslåede bestemmelser er, at der kun gives fradrag for faktisk dokumenterede udgifter, jf. lovforslagets § 3, stk. 7.</p>
Advokatrådet	<p>Advokatrådet anfører, at vurderingsloven har rødder tilbage til 1922, og at det ville være at foretrække, at der sker en gennemgribende revision af vurderingsloven, i stedet for at et enkelt element – grundforbedringsfradraget – ophæves. Advokatrådet foreslår, at der nedsættes et hurtigtarbejdende udvalg med henblik på en generel revision af loven, således som det flere gange har været på skiftende regeringers lovprogram.</p> <p>Advokatrådet finder det dernæst betænkeligt, at beløbsmæssige vurderingsskøn ikke vil kunne genoptages. Bestemmelsen bør iflg. Advokatrådet affattes på den måde, at beløbsmæssige vurderingsskøn foretaget på et korrekt grundlag ikke kan genoptages, "...medmindre skønnet fører til et åbenbart urigtigt resultat".</p>	<p>Der er behov for en generel revision af vurderingsloven, men en afskaffelse af grundforbedringsfradraget hindrer ikke, at en sådan revision af den resterende del af vurderingsloven efterfølgende foretages. Der vil blive iværksat et udvalgsarbejde som foreslået af Advokatrådet med henblik på en sådan generel revision. Arbejdet forventes igangsat i efteråret 2012.</p> <p>Spørgsmål om beløbsmæssige vurderingsskøn bør afklares ved påklage, jf. kommentarer til høringssvar fra ACCURA TAX. En vurdering skal ikke kunne genoptages efter klagefristens udløb alene med den begrundelse, at ejeren ikke er enig med SKAT om vurderingens rent beløbsmæssige resultat. En vurdering skal kun kunne genoptages, hvis den er foretaget på et fejlagtigt</p>

	<p>Endelig anfører Advokatrådet om de foreslåede dokumentationskrav, at det er meget usædvanligt i dansk skatteret, at der indføres krav til den form, hvori et bevis skal foreligge. Efter Advokatrådets opfattelse bør det være op til myndighederne og i sidste ende domstolene at afgøre, om et bestemt forhold kan anses for at være bevist eller ej. De foreslåede regler er efter Advokatrådets opfattelse udtryk for en meget væsentlig skærpelse i forhold til Landsskatterettens nuværende praksis.</p>	<p>grundlag, og dette har medført et fejlagtigt resultat.</p> <p>Det er korrekt, at der med den foreslåede udformning af dokumentationskravet bliver tale om en skærpelse i forhold til hidtidig praksis. Denne skærpelse er tilsigtet. Der er behov for at få gjort op med den række af problemstillinger, der knytter sig til grundforbedringsfradraget, herunder også med den her nævnte praksis. Der henvises til kommentarer til høringssvar fra ACCURA TAX.</p>
Dansk Byggeri	<p>Dansk Byggeri kan ikke anbefale afskaffelsen af et fradrag, der kan komme byggeriets kunder til gode. Dansk Byggeri vurderer dog, at afskaffelsen af grundforbedringsfradraget ikke vil have mærkbar betydning for aktiviteten i byggebranchen.</p>	<p>Dansk Byggeris bemærkning om, at afskaffelsen af grundforbedringsfradraget ikke vil få mærkbar betydning for aktiviteten i byggebranchen, er noteret.</p>
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv (herefter DE) udtrykker generelle betænkeligheder ved lovforslaget og særligt vedr. retssikkerheden, men man anerkender forslaget som finansieringsbidrag til skattereformen. Vedr. provenuskønnet undrer DE sig dog over, at der ikke er medtaget skøn over provenu inkl. adfærd. DE vurderer, at der i betydeligt omfang vil ske adfærdsændringer i form af mindre byggeri. Dette bør indgå i de politiske overvejelser.</p> <p>I relation til forslaget om ændring af skatteforvaltningsloven rejser DE følgende spørgsmål:</p> <p><u>1.</u> DE finder det uhensigtsmæssigt, at det efter forslaget fremover kun skal være ejeren af en ejendom, der kan påklage eller få genoptaget en vurdering. Ved erhvervejemål er det kutyeme, at ejendommens skatter og afgifter, herunder dækningsafgiften, overvælttes på lejeren, ligesom et erhvervslejemål kan løbe over mange år. Ejeren vil i en sådan situation ikke nødvendigvis have en selvstændig interesse i at påklage en vurdering eller søge en vurdering genoptaget. Dette</p>	<p>Om de forventede konsekvenser for aktiviteten i byggebranchen henvises til høringssvaret fra Dansk Byggeri, hvoraf det fremgår, at forslaget ikke vil have mærkbar betydning.</p> <p>Der er ikke noget ønske om at ændre grundlaget for indgåelse af erhvervejemål. Den pågældende ændring er derfor ikke medtaget i lovforslaget som fremsat.</p>

	<p>forskubber ”magtbalancen” mellem ejer og lejer, anføres det.</p> <p>2. DE finder det ”...noget nær umuligt...” for ejeren af en ejendom at dokumentere, at en vurdering er foretaget på et materielt fejlagtigt grundlag, idet SKAT ikke opgiver, på hvilket materielt grundlag vurderingerne foretages. Videre anføres det, at bestemmelsen om, at beløbsmæssige vurderingsskøn foretaget på et korrekt grundlag ikke vil kunne genoptages, indebærer, at hvis grundejeren ikke kan dokumentere, at SKAT ”...ved vurderingen har inddraget usaglige hensyn eller undladt at inddrage samtlige relevante hensyn i vurderingen, da kan grundejeren ikke få genoptaget vurderingen, selvom det måtte kunne dokumenteres, at den beløbsmæssige ansættelse foretaget af [SKAT] er forkert.”</p> <p>3. DE mener, at praksisændringer efter forslaget kan få betydning med tilbagevirkende kraft, jf. forslaget til skatteforvaltningslovens § 33, stk. 3, sammenholdt med samme bestemmelses stk. 6 [stk. 4 og stk. 8 i lovforslaget som fremsat]. Dette er iflg. DE i strid med forvaltningsretlige grundsætninger og SKAT’s egen juridiske vejledning.</p>	<p>DE synes i lighed med andre ikke at være tilstrækkeligt opmærksomme på sondringen mellem genoptagelse og påklage. Det vil også fremover stå enhver ejer frit for at klage over en ejendomsvurdering, hvis man ikke er enig med SKAT i resultatet. Det skal blot ske inden for den frist, der gælder for påklage. Reglerne om påklage findes i skatteforvaltningslovens § 38, og disse regler foreslås <u>ikke</u> ændret.</p> <p>Som anført i kommentarerne til høringssvar fra ACCURA TAX ønsker regeringen at gøre op med den uheldige praksis, der her udviklet sig, hvorefter genoptagelsesadgangen reelt er blevet til en ekstra lang frist til at klage over beløbsmæssige vurderingsskøn (vurderingens resultat). Adgangen til genoptagelse skal sikre, at faktuelle fejl af fysisk/materiel karakter kan rettes, også selvom fristen for at kunne klage over den rent beløbsmæssige vurdering er overskredet. I øvrigt indeholder SKAT’s vurderingsmeddelelser oplysninger om det faktuelle grundlag, vurderingerne er foretaget på i form af arealangivelser m.v.</p> <p>Bestemmelsen handler om, hvad der skal ske, hvis SKAT må ændre praksis som følge af en dom eller en landsskatteretskendelse, eller hvis en praksisændring i andre tilfælde offentliggøres af Skatteministeriet. (Praksisændringer som følge af andet end domme og landsskatteretskendelser forekommer meget sjældent.)</p> <p>En dom eller en landsskatteretskendelse vil være initieret af, at en borger eller en virksomhed har klaget over en vurdering og har indbragt sagen for Landsskatteretten eller for domstolene. Det kan vel ikke udelukkes, at en ejer påklager en vurdering med påstand om at få den forhøjet, og at både SKAT og vurderingsankenævnet afslår dette, men dette ville dog være ganske usæd-</p>
--	--	---

	<p>4. Vedr. forslaget til skatteforvaltningslovens § 33, stk. 4 [stk. 3 i lovforslaget som fremsat] ønsker DE det præciseret, at SKAT kun kan foretage genoptagelser efter anmodning fra en klageberettiget, da en grundejer ikke bør kunne mødes med tilbagebetalingskrav for gamle vurderinger.</p> <p>DE har følgende bemærkninger til de foreslåede overgangsbestemmelser: <u>1.</u> DE påpeger, at værdien af allerede godkendte grundforbedringsfradrag kan blive udhulet, idet det ikke kan overstige størrelsen pr. 1. januar 2013.</p>	<p>vanligt. En dom eller en landsskatteretskendelse, der går SKAT imod, og som giver grundlag for ændring af hidtidig praksis, vil nærmest definitivt være <u>til gunst for borgeren</u>.</p> <p>En sådan afgørelse skal efter forslaget tillægges skattemæssig virkning fra tidspunktet for den vurdering, der er blevet underkendt. Dette er ganske rigtigt tilbagevirkende kraft, men det er til gunst for borgeren og er i øvrigt i overensstemmelse med såvel forvaltningsretlige grundsætninger som eksisterende praksis. For det teoretiske tilfælde skyld, at en dom eller en landsskatteretskendelse skulle resultere i en praksisændring til ugunst for andre ejendomme end den, som sagen vedrører, er der i lovforslaget som fremsat indsat en bestemmelse om, at genoptagelse i sådanne tilfælde alene tillægges fremadrettet skattemæssig virkning for sådanne andre ejendomme, jf. forslaget til skatteforvaltningslovens § 33, stk. 8.</p> <p>Bemærkningen er forstået sådan, at SKAT ikke af egen drift skal kunne genoptage vurderinger, uanset hvad begrundelsen måtte være (andet end praksisændringer, må det formodes) og uanset forholdene i øvrigt. En sådan begrænsning er ikke ønskelig. Genoptagelser får efter forslaget til § 33, stk. 6, [stk. 7 i lovforslaget som fremsat] skattemæssig virkning for fremtidige vurderinger, medmindre ejeren genoptagelse er til ugunst for ejeren, og ejeren vidste eller burde have vidst, at vurderingen var foretaget på et fejlagtigt grundlag. Genoptagelsen får således kun virkning fra tidspunktet for den genoptagne vurdering i de tilfælde, hvor ejeren har været i ond tro.</p> <p>Der henvises til kommentarer til hørings svar fra ACCURA TAX.</p>
--	--	--

	<p>2. DE anfører, at grundejernes bevisbyrde med de foreslåede dokumentationskrav skærpes.</p> <p>3. Endelig mener DE, at bestemmelserne i lovforslagets § 3, stk. 7, ikke hænger sammen lovteknisk, og at der reelt foreslås lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p>	<p>Der henvises til kommentarer til høringssvar fra ACCURA TAX og fra Advokatrådet.</p> <p>Lovforslaget har været undergivet sædvanlig lovteknisk gennemgang.</p>
Dansk Industri	Dansk Industri har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
Danske Advokater	Danske Advokater tilslutter sig Advokatrådets bemærkninger om beløbsmæssige vurderingsskøn.	Der henvises til kommentarer til høringssvar fra Advokatrådet og ACCURA TAX.
Ejendomsforeningen Danmark	<p>Ejendomsforeningen Danmark (herefter ED) anfører, at i den udstrækning, at de øgede grundskatter ved afskaffelsen af grundforbedringsfradraget påvirker de nuværende grundpriser i negativ retning, vil det betyde en forværret situation for de nuværende grundejere, der stadig er negativt påvirket af finanskrisen og bl.a. indførelsen af moms på byggejord i 2011. Endvidere vil afskaffelsen af fradraget betyde, at der vil gå længere tid, før byggeriet kommer i gang igen.</p> <p>ED finder det yderst positivt, at skattesystemet forenkles og håber på, at de alt for lange sagsbehandlingstider kan reduceres.</p> <p>Endelig mener ED, at afskaffelsen af grundforbedringsfradraget bør kombineres med en sænkning af grundskylden eller en sænkning af loftet over dækningsafgiften.</p>	<p>Afskaffelsen af grundforbedringsfradraget vil ikke få betydning for allerede byggemodnede arealer, da eksisterende fradrag vil fortsætte til udløb.</p> <p>Om forslagens konsekvenser for byggeaktiviteten henvises til høringssvaret fra Dansk Byggeri.</p> <p>Regeringen er enig i behovet for at få sagsbehandlingstiden reduceret.</p> <p>Afskaffelsen af grundforbedringsfradraget er et element i finansieringen af skattereformen.</p>
Erhvervs- og Vækstministeriet	Erhvervs- og Vækstministeriets Center for Kvalitet i Erhvervsregulering har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
FSR – Danske Revisorer	FSR – Danske Revisorer har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Kommunernes Landsforening	Kommunernes Landsforening (herefter KL) erklærer sig enig i afskaffelsen af grundforbedringsfradraget og mener samtidig, at det bør overvejes også at afskaffe allerede eksisterende fradrag og også undgå overgangsregler for allerede påbegyndte grundforbedringsarbejder.	Grundforbedringsfradraget bør fortsat gives frem til udløb i de tilfælde, hvor et sådant fradrag allerede er givet.

	<p>KL har et IT-teknisk spørgsmål i forbindelse med forslaget om at indsætte et nyt stk. 19 i vurderingslovens § 33 og ønsker desuden oplyst, om bestemmelsen også skal gælde for vurderinger foretaget før 2013.</p> <p>KL anfører videre, at de foreslåede bestemmelser om skattemæssigt virkningstidspunkt ved genoptagelser vil indebære, at der vil skulle korrigeres for skattebetalinger mange år tilbage i tiden, og at de almindelige forældelsesregler sættes ud af kraft.</p> <p>Dernæst finder KL det nødvendigt, at kommunernes mulighed for at klage over vurderinger opretholdes i tilfælde, hvor kommunen efter lovgivningen vil kunne tilpligtes at overtage en ejendom. Kommunernes klageadgang bør ikke fjernes, men snarere udvides.</p> <p>Endelig er KL af den opfattelse, at fristen for at få grundforbedringsfradrag bør fastsættes til lovens ikrafttrædelsestidspunkt, dvs. den 1. januar 2013, i stedet for den 1. maj 2013 som foreslået.</p>	<p>KL er velkommen til at kontakte SKAT for en afklaring af tekniske spørgsmål.</p> <p>Den foreslåede indsættelse af et nyt stk. 19 i vurderingslovens § 33 træder i kraft den 1. januar 2013 som den øvrige del af loven. Bestemmelsen vil finde anvendelse på genoptagelser foretaget efter dette tidspunkt. Hvis eksempelvis en vurdering foretaget i 2011 genoptages i 2013, vil den således være omfattet.</p> <p>Dette må bero på en misforståelse. Det forhold, at en genoptagelse tillægges skattemæssig virkning fra et bestemt tidspunkt, ændrer ikke i sig selv forældelsesfristen. Der er med andre ord ikke tale om, at bestemmelserne i forslaget til skatteforvaltningslovens § 33, stk. 6, ”overruler” de forældelsesfrister, der er fastsat andre steder i lovgivningen.</p> <p>Ændring af bestemmelserne om, hvem der er klageberettiget, er ikke medtaget i lovforslaget som fremsat, jf. kommentarer til høringssvar fra Dansk Erhverv. Kommunerne vil hermed have samme klagemulighed som hidtil.</p> <p>Den foreslåede frist findes rimelig.</p>
Landbrug & Fødevarer	<p>Landbrug & Fødevarer (herefter L & F) finder det før det første vigtigt, at generelle grundforbedringer på landbrug m.v., f. eks. dræning, ikke omfattes af afskaffelsen af grundforbedringsfradraget. Noget sådant ville skade konkurrenceevnen og omstillingen i erhvervet.</p> <p>Dernæst ønsker L & F fortsat mulighed for at kunne få genoptaget ejendomsvurderinger fra årene 1992-1996 for landbrugsejendommens vedkommende. Baggrunden er, at vurderingen pr. 1. januar 1993 iflg. L & F</p>	<p>Efter forslaget afskaffes grundforbedringsfradraget fremadrettet for alle, dvs. også for landbrugsejendomme. Dette fastholdes.</p> <p>Det kan i øvrigt oplyses, at der ikke gives grundforbedringsfradrag i forbindelse med dræningsarbejder. Udgifter afholdt til etablering af dræningsanlæg på landbrugsejendomme kan afskrives efter bestemmelserne i afskrivningslovens § 27.</p> <p>Bemærkningen er forstået sådan, at L & F ønsker det gjort muligt, at et beløbsmæssigt vurderingsskøn foretaget i årene 1992-1996 skal kunne genoptages i princippet ud i al fremtid. De pågældende vurderinger er</p>

	<p>spiller en væsentlig rolle for størrelsen på den ejendomsavanceskat, der skal betales ved salg af ejendommen. Ved opgørelsen af ejendomsavancen for en landbrugsejendom kan man i stedet for den faktiske købesum anvende ejendomsværdien pr. 1. januar 1993 som anskaffelsessum, evt. i kombination med 1996-vurderingen, jf. ejendomsavancebeskatningslovens § 4, stk. 3.</p> <p>Endelig foreslår L & F indsat en værnsregel til sikring af, at en flere år gammel familiehandel efterfølgende ikke tilsidesættes alene på grundlag af, at vurderingen genoptages og ændres på SKAT's initiativ.</p>	<p>nu op til 20 år gamle og har i den tid kunnet genoptages i det omfang, de måtte være ukorrekte. Ønskes gamle vurderinger genoptaget efter de hidtil gældende regler, skal dette ske, inden den nye lov træder i kraft.</p> <p>Dette spørgsmål skal ses i sammenhæng med de foreslåede regler for, hvornår en genoptagelse får skattemæssig virkning. Hvis der med udgangspunkt i en given vurdering foretages en familiehandel, og denne vurdering efterfølgende genoptages på SKAT's initiativ, vil denne genoptagelse som hovedregel alene få fremadrettet skattemæssig virkning, jf. forslaget til skatteforvaltningslovens § 33, stk. 7. Kun i de tilfælde, hvor genoptagelse af vurderingen er til ugunst for ejeren, og ejeren vidste eller burde have vidst, at en vurdering var foretaget på et ukorrekt grundlag, får genoptagelsen skattemæssig virkning fra og med den vurdering, der genoptages. Dette vil også gælde ved familiehandler. Hvis en familiehandel er afsluttet på grundlag af en vurdering, som ejeren vidste eller burde have vidst var forkert – med andre ord hvis ejeren har været i ond tro – vil genoptagelsen kunne få konsekvenser for denne handel. I de tilfælde, hvor ejeren har været i god tro om vurderingen, får genoptagelsen kun konsekvenser for fremtidige vurderinger foretaget efter genoptagelsen. Der er hermed ikke behov for en særlig værnsregel.</p>
Landsskatteretten	<p>Landsskatteretten (herefter LSR) foreslår, at ikke blot den nuværende ejer, men også tidligere ejere, skal kunne klage over en ejendomsvurdering i det omfang, tidligere ejere har den fornødne retlige interesse.</p> <p>LSR finder det problematisk, at vurderingsankenævnet uanset klagens udformning skal kunne behandle den påklagede vurdering i sin helhed. Dette vil være en tilbagevenden til en</p>	<p>Ændring af den pågældende bestemmelse er ikke medtaget i lovforslaget som fremsat.</p> <p>Som reglerne er i øjeblikket, vil en borger kunne klage over en del af en ejendomsvurdering uden mulighed for, at andre dele af vurderingen tages op til fornyet overvejelse. Det-</p>

	<p>tidligere forladt retstilstand. Den foreslåede ændring vil iflg. LSR svække vurderingsankenævnenes rolle som ren klageinstans. Dette vil svække tilliden til vurderingsankenævne og anspore til flere klager over vurderingsankenævnenes afgørelser og dermed føre til en øget tilgang af sager hos LSR.</p> <p>Endelig gør LSR opmærksom på, at det store ressourceforbrug, der omtales i bemærkningerne til lovforslaget, ikke alene er et ressourceforbrug hos SKAT, men også hos klagemyndighederne.</p>	<p>te er ikke rimeligt. Uanset det forhold, at der foretages forskellige selvstændige ansættelser, udgør en ejendomsvurdering dog en helhed. Det er vanskeligt at se, hvordan den foreslåede ændring skulle kunne svække tilliden til vurderingsankenævne.</p> <p>Det er korrekt, at retstilstanden er blevet ændret. Det skete for 10 år siden.</p> <p>Det er korrekt, at ressourceforbruget ikke alene ligger hos SKAT som vurderingsmyndighed, men også hos klagemyndighederne.</p>
Property Consult	<p>Property Consult (herefter PC) mener, at reglerne for grundforbedringsfradrag er klare og overskuelige. PC anfører videre, at fradrag for grundforbedringer ikke kan genoptages længere tilbage end andre skattesager, nemlig tre år. Klagesager og ressourceforbrug kan ikke begrunde en ændring af reglerne.</p> <p>PC undrer sig over, at man opgør et merprovenu for kommunerne ved at fjerne et fradrag, som man som borger har krav på. Konsekvensen vil være forskelsbehandling mellem ejendomme opført før og efter 2013.</p>	<p>Det er korrekt, at en vurdering kun kan genoptages godt tre år tilbage i tiden, men det er heller ikke det, der er problemet. Problemet kan illustreres med et lille eksempel: En grundejer anmoder i 2012 om genoptagelse af 2009-vurderingen. Påstanden er, at der i 1997 blev beregnet et grundforbedringsfradrag, der ikke er korrekt. SKAT skal så finde ud af, om fradraget i 1997 blev ansat korrekt eller ej, og det vil ske på grundlag af materiale, der – jf. høringsvaret fra ACCURA TAX – ofte er af vekslende kvalitet og bonitet. Når fradragets størrelse i 1997 så endeligt er blevet fastslået – og efter behandling af eventuelle klager til vurderingsankenævn og Landsskatteretten og i sidste instans behandling ved domstolene – skal fradraget indgå i grundlaget for 2009-vurderingen og følgende vurderinger indtil udløb.</p> <p>Afskaffelse af grundforbedringsfradraget indgår som et finansieringselement i skattereformen.</p>