

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

js@skat.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 10. juli 2012
SAGSNR.: 2012 - 2316
ID NR.: 186291

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love

Ved e-mail af 2. juli 2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Brancheorganisation for værksteder

CAD, Autobranchens Hus, Kirkovej 1-3,
Postboks 225, 2630 Taastrup
Tlf.: 4399 6633
E-mail: cad@cad.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København V
Pr. e-mail: js@skat.dk

Taastrup, den 20. juli 2012

Deres j. nr. 2012-511-0092

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love.

CAD (Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark) har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love i høring, og skal hermed fremsætte følgende bemærkninger.

1. INDSTILLING

På det foreliggende grundlag og især under henvisning til fraværet af en vurdering af de indirekte konsekvenser i form af nedlæggelse af arbejds- og praktikpladser og ud fra, at forslaget lægger konsekvenser til grund, der umiddelbart savner dokumentation, kan forslaget på ingen måde indstilles til vedtagelse.

Skatteministeriet opfordres til at foretage en væsentlig grundigere undersøgelse af de samlede konsekvenser, og på det grundlag sende forslaget i høring igen.

2. BEMÆRKNINGER

Uagtet det anerkendelsesværdige i en reform af afgifter m.v. der blandt andet har til formål at sikre velfærden i Danmark, viser en gennemgang af lovforslaget og dets tilhørende bemærkninger, at de i forvejen hårdt beskattede bilejere i Danmark nu rammes yderligere.

De danske bilejere er blandt de hårdest beskattede allerede ved købet af bilen, hvorfor en yderligere skattemæssig stramning af allerede af den årsag begrædes.

2.1 DIREKTE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget under afsnittet om dets økonomiske konsekvenser for det offentlige, at indekseringen af de forskellige afgifter, der pålægges biler, betyder, at det bliver dyrere at have bil. I fortsættelse

CAD er brancheorganisation for autoværksteder i Danmark, og er med sine 1770 værkstedsmedlemmer branchens største interesseorganisation. CAD arbejder for at skabe de bedste rammevilkår, og tilbyder forskellige ydelser til autoværkstedernes. CAD varetager værkstedernes interesser over for politikere og offentlige myndigheder, samt beslægtede organisationer i spørgsmål af betydning for branchen.

heraf konstateres det uden videre, at fordyrelsen vil reducere dels bilsalget og dels bilbestanden.

Betragtningerne om lavere bilsalg og lavere bilbestand generelt må naturligvis anerkendes, men det synes bemærkelsesværdigt, at der ikke er lavet en reel opgørelse over, hvor meget bilsalget og ikke mindst bilbestanden vil blive reduceret.

Betragtningen synes at basere sig på, at der ingen ændringer sker i slutbrugerprisen på diesebilerne, hvilken betragtning ikke er nærmere udtalt eller behandlet i bemærkningerne til lovforslaget. Tværtimod omtales en forventning om, at ældre diesebiler vil blive skiftet ud med nyere benzinbiler på grund af den højere udligningsafgift.

Herefter synes der ikke umiddelbart at blive taget højde for, at en alternativ konsekvens af lovforslaget kan være en sænkning af slutbrugerpriserne på diesebiler. I fald ændringen helt eller delvist får den virkning, vil det således ikke blive bilkøberne, der mærker de ændrede afgifter.

Bliver sænkning af bilpriserne blot i nogen grad tilfældet, vil det medføre lavere omsætninger for bilbranchen, hvilket indebærer lavere skatteindtægt fra bilforhandlerne i Danmark. Denne lavere skat kan meget vel tænkes at få negativ betydning for de provenueberegninger, der henvises til i forslaget.

2.2 INDIREKTE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

En på nuværende tidspunkt uberørt problemstilling, som lovforslaget efter vor opfattelse nødvendigvis må behandle, er de indirekte økonomiske konsekvenser.

I afsnittet om de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet synes autobranschens synvinkel ikke at være berørt.

I og med det konstateres, at bilsalget vil blive reduceret, turde det være åbenbart, at der er behov for en vurdering af, hvad lovforslagets konsekvenser for den bilsælpende del af autobranschen vil være, både i forhold til direkte omsætning, men også i forhold til arbejdstagere og eventuelle fyringer m.v. Begge dele må nødvendigvis få skattemæssige konsekvenser, hvilket da også anerkendes så langt, at det konstateres, at selskabsskatten formentlig vil falde.

Yderligere, og nok den væsentligste problematik for CAD, så foreligger der ingen vurdering af, hvad den forventede nedgang i den samlede bilpark i Danmark vil medføre af konsekvenser for autoreparatørerne, såvel i den frie og uafhængige del af branchen som i den mærkebundne.

Der er mangel på arbejdspladser i Danmark, og der er især mangel på praktikpladser til de mange unge, der ønsker at uddanne sig indenfor håndværksfagene.

Et lovindgreb, der direkte påvirker grundlaget for værkstedernes omsætning negativt, vil uden antydningen af tvivl indebære en yderligere reduktion af arbejdspladser og ikke mindst praktikpladser indenfor autobranschen.

Det er allerede fra flere sider blevet påpeget, at sænkelse af reparationsgrænsereglerne, ville medføre et tab af arbejdspladser i størrelsesordenen i hvert fald 400 arbejdspladser, hvortil kommer følgearbejdspladser og ikke mindst praktikpladser. I umiddelbar forlængelse heraf bliver der foreslået yderligere lovindgreb, med samme konsekvens, hvilket er helt uacceptabelt, når disse konsekvenser ikke vurderes.

Den siddende regering gik blandt andet til valg på at skabe op mod 10.000 nye praktikpladser. I lyset heraf synes det besynderligt, at de indirekte økonomiske konsekvenser, herunder for arbejds- og praktikpladser i Danmark ikke er blevet behandlet i lovforslaget.

Forslaget indstilles således ikke til vedtagelse.

Venlig hilsen
CAD (Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark)



Erik S. Rasmussen, direktør
Direkte 40 41 43 99 – er@cad.dk



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

13. juli 2012

Skatteministeriet
Att: js@skat.dk

Høring af udkast til lovforslag om ændring af forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinfafgiftsloven mv. (J.nr. 2012-511-0092)

Bryggeriforeningen har modtaget ovenstående udkast til lovforslag i høring.

Bryggeriforeningen er overordnet set positiv overfor, at skattereformen sænker skatten på arbejde, hvilket vil forbedre konkurrenceevne og skabe arbejdspladser i Danmark, men er bekymret for at en del af finansieringen sker gennem øgede afgifter, der indebærer tab af arbejdspladser.

Bryggeriforeningen har indledningsvist bemærkninger, der vedrører indeksering af både på øl og læskedrikke. Herefter følger specifikke bemærkninger omhandlende indekseringen af afgifterne på hhv. øl og læskedrikke.

Indeksering vil øge grænsehandel

Bryggeriforeningen skal indledningsvist bemærke, at bryggerierne er der, hvor kunderne er. I en åben økonomi, som den danske, vil en afgiftsstigning i Danmark medføre øget grænsehandel. Grænsehandelen øges, når afgiftsspændet til Tyskland øges. Tyskland har ikke hævet deres afgifter på øl de seneste 20 år og formentlig endnu længere tilbage. Tyskland har derudover - ligesom Sverige - ingen afgift på læskedrikke. Derfor vil indekseringen indebære, at grænsehandelen øges med negative økonomiske konsekvenser for statens provenu, tabte arbejdspladser for især ufaglærte og kortuddannede mv. til følge.

En øget grænsehandel vil ligeledes påvirke miljø og klima negativt, når danskerne kører til grænsen for at handle varer, de ellers kunne have købt lokalt.

Skatteministeriets seneste grænsehandelsanalyse er fra 2010, mens den kommende og aktuelle grænsehandelsrapport (2012) endnu ikke er offentliggjort. Siden den seneste rapport er grænsehandelen med øl og læskedrikke steget betydeligt, bl.a. fordi den økonomiske krise har gjort forbrugerne endnu mere økonomisk bevidste end tidligere. Herudover har Skatteministeriet erkendt, at grænsehandelen med øl og læskedrikke har været kraftigt undervurderet.

Vedtagelsen af finansloven for 2012 betød omfattende afgiftsforhøjelser, bl.a. på de mest grænsehandelsfølsomme varer, som øl og læskedrikke. Disse beslutninger har uvægerligt medført en stigende grænsehandel, som ingen endnu kender omfanget af.

Indekseringen af afgifterne på øl og læskedrikke sker således uden, at der er et dækkende billede af omfanget af grænsehandelen med øl og læskedrikke, og det er bekymrende.



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

I 2011 leverede bryggerierne 191 mio. l. øl og 221 mio. l. læskedrikke til grænsehandelen i Tyskland. Havde denne volumen været solgt i Danmark, ville den danske stat have fået et betydeligt merprovenu på afgifter og moms, og problemet med henkastede dåser i naturen ville have været minimeret, fordi de i stedet ville være omfattet af en effektiv dansk pantordning.

Det er første gang, at øl- og læskedrikkeafgifterne i Danmark indekseres. Bryggeriforeningen skal kraftigt advare mod at indekserer varer, der er så grænsehandelsfølsomme. Øl og læskedrikke er blandt de mest grænsehandelsfølsomme varer. Både når det gælder andelen af danskere, der angiver, hvilken vare de kører til grænsen efter, og når det gælder andelen af det hjemlige konsum, der stammer fra grænsehandelen, så ligger øl og læskedrikke i særklasse højt. Langt højere end de øvrige grænsehandelsfølsomme varer. Med den særlige status som magnetvare i grænsehandelen, er det meget risikofyldt at øge afgifterne på øl og læskedrikke.

Generelt betyder øgede afgifter, at grænsehandelen øges. Med afgiftsstigninger vil befolkningen opleve, at dagligvarerne bliver dyrere på grund af stigende afgifter. Den psykologiske effekt af afgiftsstigningerne kan derfor være langt større, end den effekt indekseringen ud fra en nøgtern vurdering burde medføre. Ved at lade stigningerne komme i spring risikerer man yderligere at skabe en ketchup-effekt i grænsehandelen, fremfor at lade indekseringen være på 1,8 % årligt.

Bryggeriforeningen har med tilfredshed noteret sig, at der i reformaftalen mellem regeringen og Venstre og Det konservative Folkeparti står, at regeringen løbende følger udviklingen i grænsehandelen, herunder udviklingen i priserne på grænsehandelsfølsomme varer. Bryggeriforeningen finder det meget væsentligt, at dette sker.

Indekseringen af afgifterne har også effekter, som virker negativt på statens finanser. Indekseringen bidrager til at øge inflationen, og det betyder bl.a., at de overførselsindkomster, der med reformen skal knyttes til prisudviklingen, skal reguleres mere end ellers. Samtidig vil der være mindre udenlandsk grænsehandel i Danmark (jf. bemærkningerne s. 43). Også af de grunde er ensidig dansk afgiftsindeksering en dårlig idé.

Afgiftsstigninger rammer skævt

Indeksering øger afgifterne, og højere afgifter rammer især personer med de laveste indkomster. En analyse fra Data Intelligence viser, at den relative byrde fra afgifter på øl og læskedrikke belaster de laveste indkomstgruppers budgetter 5-6 gange så meget som de højest lønnede.

Afgiftsstigningerne (indekseringen) på øl og læskedrikke rammer skævt.

Indeksering af ølafgiften

Indeksering tilskynder til at forskyde forbruget mod produkter med et højt alkoholindhold

Bryggeriforeningen bemærker, at forslaget vil indekserer afgifterne på øl og vin, mens afgiften på spiritus ikke indekseres.



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Bryggeriforeningen er helt generelt modstander af at hæve ølafgiften via en indeksering. I forslaget hedder det en indeksering af sundhedsfremmende afgifter. Efter Bryggeriforeningens opfattelse har afgiftsstigninger ikke nogen sundhedsmæssig effekt. Den såkaldte J-kurve (j-formede sammenhæng mellem alkoholforbrug og dødelighed) viser, at et moderat alkoholforbrug nedsætter risikoen for at dø i forhold til dem, der slet ikke drikker alkohol. J-kurven gælder ikke for spiritus. Samtidig er det betydeligt lettere at kontrollere indtaget af alkohol med en lavere alkoholstyrke. Bryggeriforeningen stiller sig meget undrende over for, at man endnu en gang ændrer afgiftsprofilen på alkohol, så stærk spiritus i højere grad tilgodeses på bekostning af produkter med et lavere alkoholindhold.

Indekseringen af afgiftssatserne udhuler moderationsordningen

I 2011 besluttede et enigt Folketing at udvide moderationsordningen, så alle bryggerier uanset etableringstidspunkt kan opnå moderation. 1. januar 2012 blev afgifterne på øl hævet. Dengang valgte man at hæve moderationsatsen tilsvarende, således at mikrobryggerierne ikke blev ramt uforholdsmæssigt hårdt af afgiftsstigningen.

Når afgifterne indekseres, uden at moderationsatsen tilsvarende øges, vil den reelle afgiftsstigning blive forholdsmæssigt højere for mikrobryggerierne. Afgiftsstigningen for de små bryggerier bør kompenseres af en teknisk modregning af moderationsatsen. Satsen skal efter Bryggeriforeningens mening mindst hæves med indekseringsprocenten svarende til afgiftsstigningen.

Det skal i øvrigt bemærkes, at mange EU-lande går op til EU's fastsatte maksimumsgrænse for moderation. EU tillader, at afgiftssatser for øl reduceres med op til 50 % for alle uafhængige bryggerier, der producerer op til 200.000 hl øl om året. Set i det lys er den danske moderationsordning ikke særlig gunstig for de små danske bryggerier i forhold til konkurrerende bryggerier i andre EU-lande.

Indeksering af læskedrikafgiften

Bryggeriforeningen er helt generelt modstander af at hæve læskedrikafgiften gennem en indeksering. I aftalen kaldes det for en indeksering af "sundhedsfremmende afgifter". Efter Bryggeriforeningens opfattelse har afgiftsstigninger på læskedrikke ingen væsentlig sundhedsmæssig effekt.

I gennem de seneste 10 år er udbuddet af forskellige læskedrikke øget betydeligt, og forbrugerne har i dag adgang til et stort udbud af sukkerreducerede læskedrikkealternativer. Skiftet fra sukkerholdige til sukkerreducerede læskedrikke har betydet en betragtelig nedgang i sukkerindtaget fra læskedrikke, og kalorieindtaget fra læskedrikke udgør i dag kun en ubetydelig del af danskernes samlede kalorieindtag. Udviklingen har betydet, at læskedrikke er den sukkerkilde, der har bidraget mest til at reducere både børns og voksnes sukkerindtag, hvorimod andre sukkerkilder har øget deres andel af danskernes sukkerindtag. I dag er slik, kager og chokolade den største sukkerkilde i børns kost.

Danmark er en lille åben økonomi med stor grænsenærhed. Høje danske afgifter og moms har derfor den effekt, at grænsehandelen øges. Læskedrikke er den vare, danskerne oftest kører til grænsen for at handle, og læskedrikke fungerer som magnetvare for andre varer i grænsehandelen. En undersøgelse foretaget af Data Intelligence viser, at grænsehandel med øl og læskedrikke er meget omfattende, og at det især er mellem- og højindkomstgrupperne, der handler i grænsen. Indekseringen vil efter Bryggeriforeningens opfattelse øge grænsesalget, men vil ikke reducere forbruget.



Bryggerforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Hertil kommer, at flere eksperter bl.a. fra WHO anerkender, at den stigende fedme skyldes en lang række forskellige faktorer. Herunder ændret livsstil, hvor flere end tidligere benytter bil og andre transportmidler, har mindre fysisk krævende arbejde og fritidsaktiviteter, og at den daglige fysiske aktivitet – også for børn – er reduceret.

Såfremt det ønskes, står Bryggerforeningen naturligvis til rådighed med uddybende bemærkningerne.

Med venlig hilsen
BRYGGERIFORENINGEN

Peter Fenger
Chefkonsulent



Skatteministeriet
Nicolai Elgtved Gade 28
1402 København K
Att.: Louise Hansen
J.nr. 2012-311-0085

Direktionen

4. juli 2012

jgu

*Høringssvar til udkast til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven
(Nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning
af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)*

Skat og afgifter for firmabiler bør holdes i ro

Business Danmark mener, at regeringens øgede beskatning af firmabilister er til skade for standarden af den danske bilpark. Øget beskatning kan meget vel medføre et fravalg af de mest miljørigtige og sikreste biler til fordel for øget brugtvognsimport. Adgangen til økonomisk rimelige firmabiler smitter positivt af på udbredelsen af miljørigtige og trafik-sikre biler, fordi bilerne efter 3-4 år afhændes til private ejere. Business Danmark mener, at der er behov for at holde beskatningen af fri firmabil og tilhørende afgifter i ro i årene fremover.

Over to omgange i 2012 har regeringen gjort det dyrere at være firmabilist. I februar ændrede regeringen mindstebeskatningsreglerne (L94), så det blev dyrere at få en ny leaset firmabil. Og nu vil regeringen forlænge perioden, hvor man skal betale denne forhøjede beskatning med op til 11 måneder.

Stor ekstraregning venter firmabilister

Business Danmarks beregninger viser, at skattereformen vil øge udgiften for at have fri firmabil dobbelt så meget, som det angivne eksempel i skattereformsudspillet.

Det skyldes, at man typisk anskaffer sig en firmabil sidst i skatteåret, mens skattereformen tager udgangspunkt i en bil anskaffet midt i skatteåret. Har man hidtil fået fri firmabil i december vil skattereformen gøre det knap 10 procent eller 3.500-3.800 kr. dyrere årligt af have en fri firmabil til 300.000 kr., der kører 18-21 km pr. liter.

For firmabilister i leasede biler venter dog en ekstra stor regning, når bilen skal udskiftes. Det gælder for eksempel vores medlem Kenneth Bjerregaard, som skal betale 30 procent eller 10.000 kr. mere årligt, når han næste år skal udskifte sin firmabil med en tilsvarende model. Det skyldes, at beskatningsgrundlaget for hans næste bil er steget med 50.000 kr. (læs Kenneths historie sidst i høringssvaret).

Brud på normal praksis om ikrafttræden

L94 har øget priserne og dermed beskatningsgrundlaget for flere leasede biler i firmabilssegmentet på 20.000-40.000 kr. Lovforslaget har udelukkende virkning for biler anskaffet efter lovens fremsættelse (28. februar 2012), som det er normal praksis.

Men i lovudkastet om en forlænget beskatning af fri firmabil, lægger regeringen op til et brud med denne praksis. Loven, som træder i kraft 1. januar 2013, vil nemlig også have virkning for allerede indregistrerede firmabiler. Det medfører, at en medarbejder med fri firmabil indregistreret i f.eks. december 2010 ikke som forventet vil opleve at beskatningen af fri bil falder fra 100 procent til 75 procent i 2013. I stedet vil vedkommende få en ekstraregning i omegnen af 3.500-3.800 kr. Og har man anskaffet sin firmabil lige før fremsættelsen af skattereformen, vil man over de næste tre år få en ekstra udgift på 10.000 kr. Det er helt urimeligt.

Skattereform vil næppe sænke CO₂-udslip

Business Danmark er uenig i, at den øgede udligningsafgift for dieselmotorer og den øgede beskatning vil have en positiv grøn effekt. Det kan få erhvervslivet til i højere grad at vælge benzinbiler med et højere CO₂-udslip end dieselmotorer.

40 procent af bilerne i Danmark sælges til erhverv. Efter 3-4 år videresælges de til private. Skatteomlægningerne skal finansieres af fortsat afgiftsfritagelse på elbiler. Det kan der være mange gode grunde til. Men elbiler er ikke et alternativ for erhvervslivet i dag. Derfor opnås næppe en grønnere dansk bilpark ved at favorisere elbiler på bekostning af diesel- og hybridbiler, som både har en lang rækkevidde og er miljørigtige.

Kenneths firmabil stiger med 30 pct.

Steff Houlberg-sælgeren Kenneth Bjerregaard passer hver dag sin dont uden at kny. Flere af ugens dage kører han sin Ford Mondeo ud af indkørslen i Brønderslev kl. 6 om morgenen, og er først tilbage igen kl. 17.

Arbejdsdage på 10-11 timer og knap 100.000 kørte km årligt er intet særsyn for Kenneth Bjerregaard. Han har fået udvidet sit distrikt, så det nu dækker det meste af Region Nord- og Midtjylland - fra Skagen til Hvide Sande og Silkeborg.

Kenneth kører i en erhvervsleaset Ford Mondeo 2.0 TDCi stationcar. Bilen fik han i december 2010 til en beskatningsværdi på 249.000 kr., og den skal efter planen udskiftes tre år senere. Vælger han en tilsvarende model næste år fra Fleggaard Leasings kampagnehylder, vil hans beskatningsgrundlag stige med 50.000 kr. For den topbeskattede sælger vil det udløse en ekstraregning på knap 7.000 kr. pga. ændring af mindstebeskatningsreglerne for leasingbiler (L94).

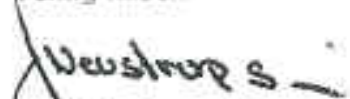
I dag sænkes beskatningen af bilens nyvognspris fra 100 pct. til 75 pct. efter tre skatteår. Får man en firmabil i sidste måned af et skatteår, reduceres den høje beskatning til 25 måneder. Det vil regeringen ændre, så man uanset købstidspunktet skal beskattes fuldt ud i 36 måneder. Kenneths Ford Mondeo kører 20,4 pr. l. Vedtages skattereformen i sin nuværende form, vil det øge hans udgifter til firmabil med 3.600 kr. om året, næste gang han skifter firmabil.

Konklusion

Business Danmark vurderer, at hverken en øget beskatning af firmabilen eller en højere miljøafgift vil gavne miljøet. Det vil snarere afstedkomme, at man sparer på ekstraudstyr eller vælger en billigere, forurenende benzinmodel, som herefter sælges videre til private. Det forbedrer ikke den danske bilpark og påvirke arbejdsmiljøet negativt for dem med firmabil, som for de fleste er en forudsætning for kunne varetage deres job.

Business Danmark anbefaler derfor, at den del af lovforslaget som vedrører øget beskatning af firmabilen og miljøafgiften ikke gennemføres. Gennemføres loven alligevel, bør det som normal praksis kun omfatte fremtidige køb eller leasing af firmabiler, og ikke som i lovudkastet for firmabiler anskaffet helt tilbage i 2010

Venlig hilsen



Jens Neustrup Simonsen
Landsformand
Business Danmark



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
js@skat.dk

8. august 2012

Skattereformaftalen af 22. juni 2012 – udkast til lovforslag

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 sendt følgende udkast til lovforslag i høring med høringsfrist den 30. juli 2012:

- Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om børne- og ungeydelse (skattereformen)
- Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)
- Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber)
- Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)
- Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler)
- Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

Samtidig er også udkast til bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse sendt i høring med samme høringsfrist.

Udkastene har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for skatteret.

Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater har følgende bemærkninger til udkastene:

1. Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om børne- og ungedydelse (skattereformen)

Lovforslaget – der indeholder en række arbejdsudbudsfremmende og fordelingspolitiske tiltag i form af forhøjelse af beskæftigelsesfradraget, ekstra beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere, forhøjelse af topskattegrænsen, aftrapning af børne- og ungedydelse for familier med høje indkomster og justering af den generelle kompensationsordning fra Forårspakke 2.0 – giver alene Danske Advokater anledning til nedenstående bemærkninger:

1.1 Aftrapning af børne- og ungedydelsen for familier med høje indkomster

Det fremgår af forslaget § 2, stk. 1, at man vil aftrappe børnechecken for modtagere med indkomster på over 700.000 kr., således at børnechecken nedsættes med 2 pct. af den overskydende del af indkomsten.

Det fremgår også, at reduktionen sker samlet for ægtefæller, mens samlevende og enlige kun reduceres, hvis den part, som modtager børnechecken, har en indkomst på over 700.000 kr.

Da moderen som udgangspunkt altid er modtager af børnechecken, vil lovforslaget efter Danske Advokaters opfattelse indebære en klar diskriminering af kvinder, idet kvinder med indkomst på over 700.000 kr. altid vil få beskåret børnechecken til deres børn, mens mænd med indkomster over 700.000 kr. kun vil få en beskæring, hvis de er gift eller undtagelsesvist modtager børnechecken (hvilket i praksis ikke ses at kunne forekomme, hvis de lever sammen med moderen). Det vil sige, at samlevende mænd kan have meget høje indkomster uden beskæring, mens det samme ikke er tilfældet for samlevende kvinder.

Efter Danske Advokaters opfattelse er der tale om en lovbestemt diskrimination, som der ikke ses at være belæg for at indføre.

Danske Advokater foreslår, at forslaget enten rettes, så det ikke forskelsbehandler kvinder og mænd, f.eks. ved at reglerne gøres ens for ægtefæller og samlevende, eller at der gives adgang for samlevende til at vælge, at børnechecken i stedet udbetales til faderen.

1.2 Klage angående forhøjet beskæftigelsesfradrag:

Vedrørende forslaget om forhøjet beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere fremgår det af lovforslaget, at klage over vurderingen af, om man er berettiget hertil, ikke skal ske til SKAT, men til Udbetaling Danmark. Skatteministeriet anmodes om at be-, eller afkræfte, at klage til Udbetaling Danmark ikke omfattes af reglerne om omkostningsgodtgørelse.

2. Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

3. Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

4. Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)

Danske Advokater kan tilslutte sig Advokatrådets bemærkninger om beløbsmæssige vurderingsskøn og ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 3, stk. 6, jf. Advokatrådets høringssvar af 12. juli 2012.

5. Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

6. Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

6.1 Aftalen af 22. juni 2012

Regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti har den 22. juni 2012 indgået en aftale om at gennemføre en skattereform. Et element i denne aftale er at beskatte aktionærlån. Af aftaleteksten fremgår følgende: "Der indføres beskatning ved optagelse af ulovlige aktionærlån, idet aktionærlånene dermed skattemæssigt sidestilles med løn eller udbytte."

Efter Danske Advokaters opfattelse efterlader denne ganske kortfattede aftaletekst nogle uafklarede spørgsmål.

For det første er det uklart, om der alene er tænkt på ulovlige aktionærlån efter selskabslovens § 210, stk. 1, eller om der også er tænkt på ulovlig selvfinansiering efter selskabslovens 206, stk. 1. Da bestemmelserne om selvfinansiering ikke omtales i udkastet til lovforslag, går Danske Advokater ud fra, at man fra politisk side alene har tænkt på ulovlige aktionærlån efter selskabslovens § 210, stk. 1.

For det andet omtaler aftaleteksten alene ulovlige aktionærlån. Aftaleteksten må efter Danske Advokaters opfattelse forstås således, at man fra politisk side alene har haft et ønske om at beskatte aktionærlån (og eventuelt selvfinansiering), der er ulovlige efter selskabslovens bestemmelser. Aktionærlån eller selvfinansiering, der enten er lovligt ydet efter dansk ret eller er ydet til danske aktionærer m.fl. fra udenlandske selskaber, hvor aktionærlån ikke er ulovlige, synes således ikke at være omfattet af

den politiske aftale og bør derfor som udgangspunkt heller ikke være omfattet af en dansk skatteretlig regulering som den foreslåede.

6.2 Generelle bemærkninger til udkastet til lovforslag

6.2.1 Beskatning af ulovlige og lovlige aktionærlån

Forslaget til den nye bestemmelse i ligningslovens § 16 E om beskatning af aktionærlån medfører, at der introduceres en ny referenceramme i dansk ret. Med forslaget til ligningslovens § 16 E opnås der to for så vidt modstridende reguleringer af et område. Dels en *civilretlig* regulering, dels en *skatteretlig* regulering. Civilretligt er aktionærlån reguleret i selskabslovens §§ 210-215, hvor de behandles som lån. Efter forslaget til ligningslovens § 16 E skal de skatteretligt ikke længere behandles som lån, hvorimod den civilretlige regulering (som lån) fortsat skal være gældende.

Dette betyder f.eks., at en skatteyder, der er blevet beskattet af et ulovligt aktionærlån, herudover har pligt til at tilbagebetale lånet fuld ud. Hvis det udlånende selskab erklæres konkurs, og det lykkes kurator at indkræve det til aktionæren udlånte beløb – da det jo stadig er et lån civilretligt – kommer skatteyderen til at betale både skat af lånet med enten op til 42 pct. som aktieindkomst eller op til 55,4 pct. som personlig indkomst (incl. arbejdsmarkedsbidrag) samtidig med, at lånet skal tilbagebetales fuldtud. Betalingsbyrden for aktionæren kommer herved til at overstige 100 pct. af låneprovenuet. Skatteyderen bliver herved beskattet af en "indkomst", han aldrig har haft.

Efter Danske Advokaters opfattelse kan det være uhensigtsmæssigt – både selskabsretligt og skatteretligt – at der sker en sammenblanding af et selskabs og aktionærernes økonomi, ved at selskabet stiller midler til rådighed for aktionærerne.

Hvis der formelt er tale om, at selskabet udlåner penge til aktionæren, men hvor det reelle forhold er, at aktionæren enten ikke har evne til at tilbagebetale lånet eller rent faktisk ikke tilbagebetaler lånet, således at aktionæren realøkonomisk opnår samme fordel som ved løn og udbytte, er der vægtige hensyn der taler for, at lånet skattemæssigt skal behandles på tilsvarende vis som løn eller udbytte. Efter gældende praksis beskattes aktionærlån i visse situationer.

Der ses ikke at være vægtige hensyn, der taler for at opretholde den indtrådte beskatning i det omfang, aktionæren rent faktisk tilbagebetaler lånet. Sker der således efterfølgende tilbagebetaling af lånet, er aktionæren ikke realøkonomisk stillet som ved løn og udbytte, og bør derfor heller ikke beskattes i den situation.

Efter Danske Advokaters opfattelse kan man ikke umiddelbart sammenligne lån med løn eller udbytte. Der er den meget væsentlige forskel, at ved løn og udbytte har aktionæren civilretligt opnået retskrav på beløbet, hvorfor det følger af almindelige skatteretlige principper, at den indtrådte beskatning ikke ophæves som følge af, at man efterfølgende vælger at tilbagebetale pengene. Modsat forholder det sig ved ulovlige aktionærlån. Civilretligt har aktionæren ikke opnået retskrav på det modtagne beløb, men er tværtimod pligtig til at tilbagebetale beløbet. Her vil de almindelige skatteretlige principper føre til, at der ikke skal ske nogen beskatning på tidspunktet for lånets etablering, medmindre det på lånetidspunktet er klart, at der ikke vil kunne ske tilbagebetaling af lånet som følge af, at aktionæren er insolvent, jf. ovenfor.

Danske Advokater har for så vidt sympati for, at man fra politisk side vil stramme op over for de situationer, hvor et ulovligt aktionærlån reelt er enten løn eller udbytte. Det tilkommer i sagens natur Folketinget at fastlægge, om ulovlige aktionærlån skal beskattes eller ej. Danske Advokater stiller imidlertid spørgsmålstegn ved, om det er hensigtsmæssigt at håndhæve et selskabsretligt forbud mod ulovlige aktionærlån via skattelovgivningen. Danske Advokater stiller også spørgsmålstegn ved, om det foreliggende lovforslag er proportionalt, idet det må antages, at en mindre indgribende regulering kan opnå ønsket om at minimere optagelsen af ulovlige aktionærlån. Danske Advokater finder det samtidig ikke begrundet eller godtgjort, at der er fornødent behov for at indføre beskatning af lån, der ikke er omfattet af selskabslovens låneforbud, herunder lovlige lån fra udenlandske selskaber. Det bør i den forbindelse nøje vurderes, om den de facto begrænsning i lovlige lån fra udenlandske selskaber, som forslaget vil indebære, er i overensstemmelse med EU-retten.

Danske Advokater foreslår, at den skatteretlige og civilretlige behandling af ulovlige aktionærlån ensrettes. Sker der beskatning efter forslaget til ligningslovens § 16 E, må det sikres, at beskatningen ophæves, hvis lånet tilbagebetales. Herved sikres en opretholdelse af en langvarig dansk retstradition, om at civilretten og skatteretten går hånd i hånd. Det sikres også, at der ikke opstår fornævnte uheldige situation med dobbeltbetaling til følge.

Udkastet til lovforslag indeholder en detaljeret gennemgang af to områder. Dels en detaljeret gennemgang af, hvornår et aktionærlån er lovligt eller ej, dels en detaljeret gennemgang af, hvornår en påtaget betalingsforpligtigelse er på markedsvilkår eller ej, jf. forslaget til ændring af ligningslovens § 2, stk. 5.

Efter Danske Advokaters opfattelse er beskrivelsen af gældende ret for begge områders vedkommende ufuldstændig og for forenklet.

I relation til forslaget til ligningslovs § 16 E er det betænkelig at lave en selvstændig skatteretlig beskrivelse af, hvornår et lån er lovligt eller ej. Frem for en sådan beskrivelse af retstilstanden i bemærkningerne – f.eks. de specielle bemærkninger til ligningslovens § 16 E på s. 55 ff. – bør der blot henvises til, at afgrænsningen af om et lån er ulovligt eller ej, skal afgøres ud fra den almindelige selskabsretlige retsstilling. Herved opnås der en ensartet behandling af lånene skatteretligt og civilretligt. Beskrivelsen bør derfor udelades.

Som en mindre ting bør terminologien "aktionærer" ændres til "kapitalejere", eksempelvis i forslagets § 1, nr. 2, til ligningslovens § 16 E, stk. 2, der også omfatter anpartsselskaber. Tilsvarende bør "aktier" ændres til "kapitalandele".

6.2.2 Betalingskorrektio

I relation til forslaget til nyt 2. pkt. i ligningsloven § 2, stk. 5, er der navnlig i de specielle bemærkninger s. 51 en specifik angivelse af, hvad "markedsvilkår" er, når en betalingsforpligtigelse påtages. Den pågældende beskrivelse lider af visse mangler. På området for transfer pricing har OECD udsendt ret fyldestgørende retningslinjer for, hvordan markedsværdien på et område findes. Der skal bl.a. gennemføres en sammenligningstest med en tilsvarende transaktion og på tilsvarende vilkår. Det kan undre, at der ikke blot henvises til OECDs retningslinjer på området. Det er disse retningslinjer, der skal anvendes, når markedsværdien skal udmåles efter ligningslovens § 2, stk. 1. Når der så skal laves en udmåling af markedsværdien efter forslaget

til stk. 5, gælder dette åbenbart ikke, selvom forslaget til nyt 2. pkt. i ligningslovens § 2, stk. 5, henviser til stk. 1. For at undgå uoverensstemmelser mellem stk. 1 og stk. 5 skal der henvises til, at udmålingen af, hvad markedsvilkår er, skal ske – som altid – efter OECDs retningslinjer. Endvidere bør den ret detaljerede beskrivelse på side 51 f. udgå, da beskrivelsen får karakter af "skøn under regel". Efter Danske Advokaters opfattelse er det ikke det, OECDs retningslinjer lægger op til ved retsanvendelsen.

6.2.3 Begrebet insolvent hovedaktionær

I udkastet til lovforslag anvendes ofte begrebet "insolvent" hovedaktionær. Dette insolvensbegreb er ikke uddybet nogen steder i bemærkningerne til lovforslaget, selv om ordet anvendes en række gange.

Danske Advokater finder det formålstjenligt, at der i bemærkningerne til lovforslaget gøres nogle bemærkninger om, hvorvidt der tænkes på det konkursretlige insolvensbegreb, hvor en skyldner er insolvent, hvis han ikke kan opfylde sine forpligtelser, efterhånden som de forfalder, medmindre betalingsudygtigheden må antages blot at være forbigående (illikviditet) eller om der tænkes på insolvens ud fra en insufficiensstankegang, hvis der altså er en negativ egenkapital, hvor aktionærens aktiver er mindre end aktionærens forpligtelser. Da et af formålene med lovforslaget bl.a. er at sikre, at insolvente hovedaktionærer ikke får fordele uden skattemæssige konsekvenser, bør det pågældende begreb uddybes, hvilket f.eks. kan ske i lovforslagets almindelige bemærkninger.

I lovforslagets specielle bemærkninger til nyt 2. pkt. i ligningsloven § 2, stk.5, på s. 51 anvendes begrebet aktiv – uden det i øvrigt er uddybet, hvad der menes hermed. Det samme gælder på s. 58 vedrørende forslag til ny kursgevinstlov § 21, stk. 2.

6.3 Bemærkninger til lovforslagets bemærkninger

6.3.1 Almindelige bemærkninger - s. 10, sidste afsnit

Det anføres, at det foreslås at "rette op på nogle u hensigtsmæssigheder, der opstår i forbindelse med lovlige lån, der ydes i forbindelse med transaktioner mellem selskaber og aktionærer". Danske Advokater stiller som anført spørgsmålstegn ved behovet for den foreslåede regulering, hvis baggrund bør belyses og nærmere begrundes. Kun derved sikres et tilstrækkeligt grundlag for en høring, herunder en vurdering af forslagens proportionalitet.

6.3.2 Almindelige bemærkninger - s. 11, andet nye afsnit

Forskellen mellem situation A og B synes alene at bestå i, at B omfatter gentagelsestilfælde, hvorfor det bør overvejes at behandle situationerne samlet.

6.3.3 Almindelige bemærkninger - s. 12, afsnit 3.1.2.1., næstsidste afsnit

Der henvises til en undersøgelse, der angiver, at der er 15.000 ulovlige aktionærlån i Danmark. Dette synes at indikere, at den selskabsretlige begrebsanvendelse skal anvendes, når det skal afgøres, om et aktionærlån er ulovligt eller ej. Dette antal lån er dog kun lån i danske selskaber. Danmark indtager en særlig position inden for EU i forhold til ulovlige aktionærlån. Det er lovligt at låne penge i eget selskab i næsten alle andre EU lande. Udkastet til lovforslag lægger op til, at disse i øvrigt lovlige aktionærlån i udenlandske selskaber også skal undergives beskatning, hvilket Danske Advokater forholder sig kritisk til, jf. ovenfor. Hvis lån fra udenlandske selskaber til aktionærer hjemmehørende i Danmark også skal omfattes af den foreslåede regule-

ring, vil det utvivlsomt medføre, at antallet er væsentlig større end de fornævnte 15.000 lån. Dette bør undersøges nærmere.

6.3.4 Almindelige bemærkninger – s. 13, afsnit 3.1.2.2., sidste afsnit

Det angives, hvordan man undgår dobbeltbeskatning. Det anføres, at en tilbagebetaling af lånet ikke vil ophæve beskatningen af låntager.

Danske Advokater kan ikke tiltræde dette, jf. det ovenfor anførte. Ved den manglende ophævelse af beskatningen ved tilbagebetaling indtræder der netop dobbeltbeskatning. Efter Danske Advokaters opfattelse skal der åbnes mulighed for, at beskatningen kan frafaldes, hvis lånet rent faktisk tilbagebetales. Alternativet er jo ellers netop dobbeltbeskatning, hvis aktionæren efterfølgende lader det samme beløb udlodde som enten udbytte eller lader det udbetale til sig som løn, hvilket næppe kan være hensigten.

6.3.5 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.1. næstsidste afsnit

I bemærkningerne anvendes begrebet insolvent aktionær. Efter Danske Advokaters opfattelse vil det være formålstjenligt i bemærkningerne at definere, hvad der forstås herved, jf. bemærkningerne ovenfor.

6.3.6 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.2., 1. afsnit

I forhold til betalingskorrektion anføres bl.a. følgende i bemærkningerne til lovforslaget: "Det foreslås at præcisere i ligningslovens § 2, stk. 5, at de nærmere vilkår for effektueringen af betalingsforpligtigheden i sig selv skal være på markedsvilkår, herunder at beløbet skal betales i rimelig tid efter, at der er truffet endelig afgørelse om skatteansættelsen svarende til, hvad uafhængige parter ville have aftalt under tilsvarende omstændigheder."

Efter Danske Advokaters opfattelse kan de anførte krav til en betalingsforpligtelse i henhold til LL § 2, stk. 5, ikke anses som en del af gældende ret.

Der er ikke tidligere, i litteraturen eller praksis, set opstillet krav om, at der skal stilles betryggende sikkerhed for en insolvent persons tilbagebetaling, eller at der skal foreligge en afviklingsaftale – der oven i købet skal være kort.

Jan Pedersen skriver i *Skatteretten* 2, 5. udg. 2009, s. 421: "Det er ikke en betingelse, at der rent faktisk sker en tilbageføring. Det er tilstrækkeligt, at der påtages en retlig forpligtelse hertil. Det er dog givetvis en forudsætning, at der foreligger en reel retlig forpligtelse, som rækker ud over den blotte bogføring af forpligtelsen".

Aage Michelsen skriver i *Lærebog om indkomstskat*, 14. udg. 2011, s. 445: "Hvis der sker en sådan ændring, kan den skattepligtige undgå beskatning af fordelen [...] ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de [vilkår], som findes at være på arms længde vilkår, jf. LL § 2, stk. 5".

I forarbejderne til de første regler om betalingskorrektion, jf. lovforslag nr. L 101, FT 1997/98, 2. samling, anføres under bemærkninger til stk. 4, følgende: "Det foreslås, at ved ændringer i ansættelsen af den skattepligtige indkomst i henhold til stk. 1, kan den skattepligtige undgå yderligere følgeændringer (sekundære justeringer) ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de i stk. 1 anvendte priser og vilkår."

I T&S af 31/08 2000, 99/00-4355-00156 (TfS 2000, 740) anfører Told- og Skattestyrelsen følgende under pkt. 2.4: "Det bemærkes, at loven anvender udtrykket: "at forpligte sig til betaling", og ikke: "at betale", hvilket indebærer, at der kan opstå situationer, hvor den skattepligtige ganske vist forpligter sig, men aldrig betaler.

[.]

En eventuel manglende betaling kan naturligvis medføre justeringer efter kursgevinstlovens regler, men disse reguleringer er dog ikke relevante i forhold til betalingskorrektion."

Jakob Bundgaard anfører følgende i SR 2003.43, pkt. 3.2: "Der findes ikke krav til tidspunktet for effektueringen af betalingen, hvorfor det ikke er forbundet med særlige skattemæssige konsekvenser at udskyde betalingen. Når der ikke er krav om faktisk betaling på korrektionstidspunktet, kan det være begrundet i en anerkendelse af, at der på dette tidspunkt kan herske usikkerhed om, hvorvidt en transfer pricing-korrektion bliver opretholdt ved påklage, jf. TfS 2000.740. Betalingsforpligtelsen kan formentlig udformes således, at skatteyderen forbeholder sig ret til kun at betale et beløb svarende til den transfer pricing-korrektion, som måtte blive udfaldet af den endelige afgørelse i sagen."

Danske Advokater mener således ikke, at der blot er tale om en "præcisering". Det synes snarere som om, man søger at lave lovgivning med tilbagevirkende kraft via lovbemærkningerne.

6.3.7 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.2., 2. afsnit

Det anføres, at beløbet skal betales inden rimelig tid og at man skal søge at undgå at betalingsforpligtelsen påtages proforma. Danske Advokater kan tiltræde begge dele. Begge dele må dog også suppleres med, at dette skal vurderes efter OECDs retningslinjer herfor, jf. også bemærkningerne ovenfor.

6.3.8 Almindelige bemærkninger – s. 34, afsnit 3.5.4

Det angives, at datoen for ophør af skattepligt skal opsættes automatisk for fraflyttede borger. Dette kan ikke tiltrædes. Det er en meget kompleks vurdering, der skal foretages, når det skal afgøres, om der foreligger skattepligt eller ej. En sådan vurdering kan næppe automatiseres. Hvis forslaget opretholdes, skal der som minimum angives en detaljeret beskrivelse af, hvilke kriterier der skal anvendes i denne objektiviseringsproces. Det må være lovgiver, der opstiller disse væsentlige kriterier.

6.3.9 Almindelige bemærkninger – s. 42, afsnit 5.2

Det angives i udkastet til lovforslag, at forslaget ikke skønnes at have administrative konsekvenser for det offentlige. Dette kan ikke tiltrædes. Området for aktionærlån er et meget komplekst område, der er vanskeligt at håndtere. Som anført ovenfor bør afgrænsningen af, hvornår noget er lovligt eller ej følge de selskabsretlige regler. Herved får man i hvert fald for danske selskaber den yderligere fordel, at visse af lånene meget let kan udsøges, da revisor er forpligtet til at afgive supplerende oplysninger herom i sin påtegning af årsrapporten. Dette vil dog kun gælde for de af lånene, der er ulovlige i henhold til selskabslovens regler og hvor årsregnskabet underkastes revision. Disse regler, der ligger under Erhvervsstyrelsens ressort, kan Skatteministeriet/SKAT ikke anses at være fuldt bekendte med. Lovforslaget vil derfor forventeligt medføre omkostninger til efteruddannelse i ganske væsentligt omfang. Endvidere må det påregnes, at Erhvervsstyrelsen som ressortmyndighed vil blive inddraget i en række sager med ressourceforbrug til følge. I det omfang lån fra udenlandske

selskaber også skal medinddrages, vil dette også kræve yderligere ressourcer til kontrol.

6.3.10 Bemærkningerne til forslag til § 1 nr. 1 – 2. afsnit og følgende afsnit

Der opstilles krav om aftale for at afvikle en forpligtigelse – førelse på en mellemregningskonto er ikke tilstrækkeligt. Danske Advokater kan ikke tiltræde dette. En førelse af et beløb på en mellemregning er i dag udtryk for en betaling. Hvis der skal ændres herved – hvilket som nævnt ikke kan tiltrædes – skal det som minimum indsættes i lovens ordlyd. En anderledes behandling i forhold til de civile retlige regler kræver som minimum lovniveau. Det samme gælder i forhold til aftalekravet. Hvis det er hensigten, at der skal laves en skriftlig aftale om afviklingen, skal dette også indskrives i ordlyden. Herved sikres det, at de nye forpligtigelser som skatteyderne pålægges også har den nødvendige klarhed.

I de følgende afsnit er der en detaljeret gennemgang af, hvornår rettidig betaling foreligger. Denne beskrivelse lider af mangler, jf. de generelle bemærkninger herom ovenfor.

6.3.11 Bemærkningerne til § 1, nr. 2 – s. 53, de sidste 2 afsnit

I det første afsnit anføres det, at den gennemførte beskatning ikke kan genoptages, da det vil svare til at ophæve beskatningen ved tilbagebetaling af løn eller udbytte. Det overses i den forbindelse, at ved den foreslåede regulering konverteres et (ulovligt) civilretligt lån til løn eller udbytte. Dette er imidlertid en anden situation end at ophæve beskatningen ved tilbagebetaling af løn eller udbytte.

I det sidste afsnit anføres det, at omgørelse efter skatteforvaltningslovens § 29 kan anvendes i helt særlige situationer. Danske Advokater kan ikke tiltræde en sådan beskrivelse af en gældende lovbestemmelse. Skatteforvaltningslovens § 29 opstiller en række betingelser for at tillade omgørelse. Hvis brugen af disse betingelser objektiviseres i nogle lovebemærkninger, får det karakter af "skøn under regel". Dette har aldrig været tanken med skatteforvaltningslovens § 29. Her må SKAT fra sag til sag vurdere, om betingelserne for omgørelse er opfyldt. Det pågældende afsnit bør efter Danske Advokaters opfattelse udgå af bemærkningerne.

6.3.12 Bemærkninger til forslag til § 1, nr. 2 – s. 54, næstsidste og sidste afsnit

Efter den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 1, 2. pkt., frafaldes beskatningen af lån til selskaber i visse situationer. Det skal i den forbindelse bemærkes, at anvendelsesområdet for bekendtgørelse nr. 275 af 25. marts 2010 om lån m.v. til visse udenlandske moderselskaber, der er udstedt i medfør af selskabslovens § 211, stk. 2, har et mere snævert anvendelsesområde end den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 1, 2. pkt. Skattemæssigt vil man således tillade långivning til aktionærer, der ikke er tilladt efter gældende dansk selskabsret.

Samtidig indebærer forslaget, at ellers lovlige lån bliver omfattet af de skattemæssige regler. Det forekommer i den forbindelse ikke velbegundet, at der indtræder skatteretlige virkninger i relation til lån ydet til en selskabsaktionær hjemmehørende i en stat uden for EU og de øvrige stater omfattet af sidste led af i § 16 E, stk. 1, 2. pkt., hvis lånet ydes (i) som led i en ellers lovlig selvfinansiering, jf. selskabslovens §§ 206-209, (ii) som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, jf. selskabslovens § 211, (iii) af et pengeinstitut mv. omfattet af selskabslovens § 213, eller (iv) lånet er omfattet af medarbejderundtagelsen i selskabslovens § 214 (hvis et selskab forestår

erhvervelsen). Disse betragtninger gælder også i relation til henvisningen i stk. 2 til bestemmelserne i stk. 1.

Danske Advokat forstår i øvrigt forslaget til ligningslovens § 16 E, stk. 1, således at undtagelserne i selskabslovens §§ 206-209 og §§ 212-214 vil gælde for fysiske personer.

6.3.13 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 55, 3. afsnit til s. 56, 3. afsnit
Som nævnt ovenfor i de generelle bemærkninger kan området for lovlige og ulovlige aktionærlån ikke på betryggende vis beskrives på to sider. Dette bør derfor udgå af bemærkningerne, og der bør i stedet henvises til, at afgrænsningen skal ske, som det sker selskabsretligt.

6.3.14 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 56, sidste afsnit
Der foreslås en anderledes afgrænsning af aktionærlån end den, der følger af selskabslovens § 210, stk. 1. Hvis to aktionærer i et selskab hver ejer 50 pct. af aktierne, anføres det, at ulovligheden kan omgås ved, at de hver skyder et helejet selskab ind mellem sig selv personligt og det pågældende selskab. Selskabet ejes herefter med 50 pct. af to holdingselskaber, der igen ejes af hver sin fysiske person med 100 pct. Det anførte er for så vidt en korrekt gengivelse af selskabslovens § 210, stk. 1, 2. pkt., men Danske Advokater finder det uhensigtsmæssigt, at der er forskel på den civilretlige og skatteretlige vurdering af, hvornår et lån er et aktionærlån eller ej. Det bemærkes i den forbindelse, at bestemmelsen i § 16 E, stk. 2, vil have et langt videregående anvendelsesområde end de gældende selskabsretlige regler om ulovlige aktionærlån og således eksempelvis omfatte personer og selskaber, der indirekte ejer helt marginale kapitalandele i det långivende selskab uden nogen form for bestemmende indflydelse på dette. Den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 2, kan derfor ikke tiltrædes.

Lovteknisk forekommer det mindre hensigtsmæssigt, at bestemmelsen i stk. 2 blot tilkendegiver, at stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, da stk. 1 som hovedregel forudsætter lån i strid med selskabslovens § 210, stk. 1, hvorimod mange lån omfattet af 1. pkt. i stk. 2 ikke vil være ydet i strid med selskabslovens regler. Tilsvarende gælder i relation til stk. 3.

6.3.15 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 57, første afsnit
Det anføres, at det ikke blot er udlån fra danske aktie- og anpartsselskaber, men også fra selskaber m.v., der ikke er omfattet af selskabsloven, herunder også udenlandske selskaber, som omfattes af den foreslåede beskatning. Med forslaget til ligningsloven § 16 E, stk. 3, sker der en meget væsentlig udvidelse af området for beskatning. I forhold til andre EU-lande er Danmark speciel, da langt de fleste øvrige EU-lande tillader aktionærlån. Ved også at lade udenlandske selskaber omfatte opstår der en række kontrolproblemer. Hvordan vil de danske skattemyndigheder f.eks. finde ud af, at en dansk aktionær har lånt penge i et udenlandsk selskab, der ikke er skattepligtigt til Danmark? Endvidere mistes den symmetri, der kunne opnås ved at følge den selskabsretlige afgrænsning. I udlandet er lånene jo netop lovlige, men de beskattes nu i Danmark. Dansk lovgiver kan jo ikke lave en regel, der medfører, at lånet i udlandet ikke længere er et udlån – det må bero på de enkelte landes lovgivning – og lovgiver bør ikke indføre skatteregler, der *de facto* vil sidestille lovlige udenlandske lån med ulovlige danske lån. Netop i forhold til de udenlandske selskaber vil der derfor være et særligt behov for en regel, der giver mulighed for at ophæve beskatningen, hvis lånet skal tilbagebetales og rent faktisk også bliver det. Ellers vil der indtræde dob-

belbeskatning i disse forhold, hvis beløbet føres tilbage til selskabet og efterfølgende f.eks. udloddes som udbytte eller udbetales som løn. Forslaget til ny ligningslovs § 16 E må efter Danske Advokaters opfattelse udbygges på dette punkt og samtidig underkastes en nøjere EU-retlig regulering.

6.3.16 Bemærkningerne til forslag til § 2, nr. 1 – s. 57, sidste afsnit

I forslaget til kursgevinstlovens § 21, stk. 2, er der indsat en henvisning til aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2. Dette synes ikke at have sammenhæng med den beskatning, der indføres af aktionærlån. Det er ikke givet, at et hvilket som helst udlån til den personkreds, der er angivet i aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2, er et ulovligt aktionærlån. Frem for at have denne særlige henvisning foreslås det, at der i stedet henvises til den personkreds, hvortil udlån er ulovlig selskabsretlig, jf. selskabslovens § 210. Herved sikres der symmetri mellem forslag til ligningslovens § 16 E og kursgevinstlovens § 21, stk. 2.

6.3.17 Bemærkningerne til forslaget § 5, stk. 5 – s. 73

Det er ikke betryggende, at loven vil få tilbagevirkende kraft ikke blot i relation til ulovlige lån, som anført i bemærkningerne, men også i forhold til allerede etablerede lovlige lån, der ikke er tilbagebetalt senest den 31. december 2013.

6.4 Indberetning af honorarer m.v.

Ifølge udkastet til lovforslag foreslås det at udvide skatteministerens hjemmel til at fastsætte regler om indberetning af honorarer m.v., således at der kan skabes hjemmel til, at indføre indberetningspligt for de salærer og godtgørelser, som Domstolsstyrelsen udbetaler til advokater, der beskikkes efter retsplejelovens regler.

Efter det for Danske Advokater oplyste foretager retterne årligt 6-8.000 udbetalinger af denne karakter.

Det følger endvidere af lovforslagets bemærkninger, at de nævnte oplysninger hverken kan fortrykkes eller feltlæses, men at advokaten derimod vil blive mindet om indtægterne i skattemappen.

Danske Advokater har for så vidt forståelse for, at man fra skattemyndighedernes side gerne vil have så mange oplysninger som overhovedet muligt fortrykt på selvangivelsen. Som Danske Advokater ser det, giver det ikke den store mening, at Domstolsstyrelsen skal indberette salærer m.v. til beskikkede advokater. Lovforslaget indeholder ingen baggrundsplysninger om, at advokater har undladt at selvangive sådanne salærer, eller at efterretteligheden har været ringe. Danske Advokater lægger således til grund, at SKAT ikke tidligere har haft grundlag for at udtage beskikkede advokater som et særligt indsatsområde. Skatteministeriet anmodes om at bekræfte dette.

Dernæst anmodes Skatteministeriet om at bekræfte, at en indberetning fra Domstolsstyrelsen ikke medfører, at man fra SKATs side anser beskikkede advokater som værende i et ansættelsesforhold med Domstolsstyrelsen.

Danske Advokater skal endvidere påpege nogle uhensigtsmæssigheder i den foreslåede indberetningsordning. Beskikkede advokater kan enten være ansatte advokater eller advokater, der er indehavere af advokatvirksomheden. En advokatvirksomhed kan desuden enten drives i personligt regi eller i selskabsform. Hvis en beskikket

advokat er ansat i et advokatselskab eller en advokatvirksomhed drevet i personligt regi, forstår Danske Advokater lovforslaget således, at Domstolsstyrelsen skal indberette til skattemyndighederne, at der er udbetalt et salær på x kroner til advokaten. Advokaten har imidlertid på intet tidspunkt erhvervet ret til denne indkomst, da det er advokatselskabet/-virksomheden, der erhverver ret til indkomsten. Det vil i yderste konsekvens kunne medføre, at den ansatte advokat – på grund af oplysninger i skattemappen – fejlagtigt selvangiver en indkomst, der allerede er indtægtsført og selvangivet i advokatselskabet.

Danske Advokater skal på den baggrund foreslå, at beløb, som Domstolsstyrelsen udbetaler til beskikkede advokater, ikke indberettes til SKAT, da sådanne indberetninger ikke ses at kunne skabe større efterrettelighed.

7. Udkast til bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse

Udkastet til bekendtgørelse giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

---ooOoo---

Afslutningsvis skal Danske Advokater bemærke, at det er kritisabelt, at udkastene til lovforslag sendes i høring i sommerferieperioden og med en relativt kort høringsfrist. Herved må man forvente at gå glip af mange relevante høringssvar.

Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater beklager det sene høringssvar, men står naturligvis til rådighed for eventuelle drøftelser omkring det pågældende lovtiltag.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe
Vicedirektør/retschef



DANMARKS REDERIFORENING

(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

Skatteministeriet
Nicolai Eigveds Gade 28
1402 København K

Sendes elektronisk js@skat.dk

30. juli 2012

JC/kc

Høring vedr. skattereform, journalnummer 2012-511-0092

Danmarks Rederiforening byder generelt skattereformsforslagene velkommen, idet de tager fat på problemet med den for høje personbeskatning i Danmark. Det indebærer også, at vi i forhold til denne høring accepterer, at satserne i tonnageskatteloven fremover indeksreguleres, så den faktiske skattebetaling fra rederierne ikke eroderes over tid. Vi skal dog gøre opmærksom på, at dette ikke er normen i EU, og at man derfor i øvrigt skal være yderst forsigtig med at regulere disse satser for at undgå, at dansk skibsfarts rammevilkår adskiller sig mærkbart fra konkurrenternes.

Rederiforeningens medlemmer og ansatte kan på linje med andre eksportvirksomheder blive ramt af den foreslåede afskaffelse af Ligningslovens 33A. Det vil typisk være i situationer, hvor medarbejdere arbejder meget på virksomhedens kontorer i andre lande, fører tilsyn med bygning af skibe ved fremmede værfter eller i øvrigt arbejder med projekter uden for landet uden at opgive skattepligten til Danmark. Ændringen vil medføre, at personer, der er fuldt skattepligtige til Danmark, og som får hel eller delvis lempelse for lønindkomst erhvervet i udlandet, kun kan få kreditlempelse for deres faktisk betalte skat i udlandet eller lempelse efter en indgået dobbeltbeskatningsaftale. Grundet det høje danske skatteniveau vil ændringen øge beskatningen af de pågældende medarbejdere, og der er derfor en klar risiko for, at de enten opgiver deres skattepligt til Danmark, eller at virksomhederne lader arbejdet udføre af medarbejdere, der i forvejen er ansat i filialer, underleverandører eller lignende i udlandet. Hermed forringes betingelserne for internationalt aktive hovedkontorer i Danmark.

Mange virksomheders uddannelse af medarbejdere sker i global sammenhæng, og denne kompetenceopbygning vil desværre også blive reduceret som følge af denne ændring i Ligningsloven.

Venlig hilsen
DANMARKS REDERIFORENING

Jacob K. Clasen

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 3. juli 2012 09:20
Til: Kirsten Hoffmeyer
Emne: SV. Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinfafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af g.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen
 Chefsekretær

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Hoffmeyer [mailto:Kirsten.Hoffmeyer@skat.dk]

Sendt: 2. juli 2012 15:08

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; autig@autig.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; cad@cad.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; fdb@fdb.dk; dagrofa@dagrofa.dk; dca@au.dk; dmu@dmusport.dk; dmu@dmu.dk; dn@dn.dk; ulr@danmarksrederiforening.dk; REDERI_NETKON; Dansk Arbejdsgiverforening; daf@daf.dk; dasu@dasu.dk; info@dbfu.dk; danske-biludlejere@mail.tele.dk; db@db-dk.dk; nj@dagligvareleverandorerne.dk; hoeringssagen@danskerhverv.dk; is@lf.dk; dl@dansklandbrug.dk; Skovloekke@dmc.org.dk; regioner@regioner.dk; dsm@danskeslagtermestre.dk; post@dasp.dk; bcb.dsi@dsg.dk; skatafd@di.dk; fagligt@danskeadvokater.dk; dtl@dtl-dk.dk; DANVA@DANVA.dk; dt@datatilsynet.dk; dbi@bilimp.dk; dsd@dsk.dk; bil@di.dk; info@skatteborgerne.dk; info@ecocouncil.dk; fab@faba.dk; fdm@fdm.dk; post@finansogleasing.dk; lvs@agropark.dk; Sekretariat@fdr.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansraadet.dk; info.nordic@greenpeace.org; horesta@horesta.dk; info@lf.dk; lo@lo.dk; mifu@mifu.dk; tn@ctouringclub.dk; NOHA@NOHA.dk; Mclf@forening.dk; jh@nbl-landsforening.dk; ti@tobaksindustrien.dk; vsod@vsod.dk; vfl@vfl.dk; info@okologi.dk; dt@datatilsynet.dk; letbyrder-i-eu@eogs.dk; fm@fm.dk; fvd@fvd.dk; jm@jm.dk; LSR; evm@evm.dk; kemin@kemin.dk; kl@kl.dk; min@mim.dk; fvm@fvm.dk; JP-Retssikkerhed; info@trafikstyrelsen.dk; im@im.dk
Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinfafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love

Vedlagt høringsbrev, forslag, resumé og høringsliste.

Med venlig hilsen

Kirsten Hoffmeyer

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Pr. mail: ju@skat.dk

11. juli 2012

Høringssvar, Skattereform: Indeksering af punktafgifter mv.

Skatteministeriet har den 2. juli fremsendt ovennævnte lovforslag i høring med frist 30. juli. Dansk Erhverv finder det lettere utilfredsstillende, at høringen af det samlede lovkompleks omkring skattereformen finder sted midt i sommerferien.

Generelle bemærkninger, skattereform

Dansk Erhverv ser overordnet positivt på den samlede skattereform bestående af forliget om investeringsvindue 4. juni og "endelig aftale om skattereform" 25. juni. Reformen trækker samlet set i fornuftig retning for samfundsøkonomien og for erhvervslivets rammevilkår.

På positivsiden tæller, at skatten på arbejde lettes markant både hvad topskattegrænse og beskæftigelsesfradrag angår. At ca. halvdelen af finansieringen hentes udenfor skattesystemet. At iværksætterskatten afskaffes. At der etableres et investeringsvindue med forhøjet afskrivningsgrundlag for at fremme investeringsomfanget ekstraordinært i 2012 og 2013.

På negativsiden tæller, at selve topskattesatsen efterlades uberørt i denne reform og at nogle højt-lønnede familier ligefrem får hævet den øverste marginalskat pga. bortfald af børnepenge. Dansk Erhverv beklager også, at det foreløbig ikke er lykkedes at fjerne forvridende og administrativt byrdefulde danske særskatter som fedtafgiften og den kommende sukkerafgift. Endelig er der tiltag mod social dumping, som har mere eller mindre tilsigtede negative følgevirkninger for det brede erhvervsliv (stramning vedr. udenlandsk lønindkomst samt sænket loft over rejsefradrag).

Generelle bemærkninger, punktafgifter

Som afgørende præmis forud for skattereformen er det bl.a. iflg. OECD's statistikker indenfor de indirekte skatter (dvs. moms, punktafgifter, grønne afgifter), at Danmark skattemæssigt er mest ude af takt med nabolandene, dvs. det er hverken indenfor selskabsskat eller personskat.

Derfor definerede Dansk Erhverv forud for skattereformen de indirekte skatter som det område, hvor smertegrænsen for nye skatter og afgifter mest tydeligt er nået – ikke mindst for så vidt angår de grænsehandelsfølsomme varer. På den baggrund ærgrer det os, at en del af skattereformen finansieres via indeksering af punktafgifter, hvoraf nogle – og ikke nødvendigvis de mest provenutunge - dog er mere problematiske end andre.

Specifikke bemærkninger, fødevarer & grænsehandelsfølsomme varer

Indekseringen vil regulere afgifterne diskretionært i 2013, 2015 og 2018 på en lang række varer - herunder grænsehandelsfølsomme produkter - svarende til 1,8 pct. årligt frem til 2020.

Dansk Erhverv er modstander af indeksering på dette område. Det vil udbygge afgiftsforskellen til vores nabolande, jf. afsnit ovenfor og jf. at hverken Sverige eller Tyskland indekserer den type afgifter. Resultatet vil – som også Skatteministeriet selv bemærker på side 43 – være mere dansk grænsehandel og mindre udenlandsk grænsehandel i Danmark. Dvs. forslaget vil betyde mindre beskæftigelse i bl.a. den danske detailhandel og ikke mindst i ndkantsområderne.

Det kan endvidere sandsynliggøres, at den psykologiske betydning af indekseringerne - via accelererede push-pull-effekter i grænsehandlen - overgår det provenu statskassen får ind. I forbrugernes øjne kan det (endnu) bedre betale sig, at grænsehandle når afgifterne stiger, og så fortaber det sig, at afgiftsstigningerne trods alt er begrænsede.

Endelig vil Dansk Erhverv påpege, at betegnelsen "usunde varer" ikke er retvisende, idet fx fedt-afgiften pålægges en meget stor del af det samlede fødevarerudbud og på ingen måde kan isoleres til såkaldte "usunde varer". Ligeså rammer chokolade- og sukkervareafgiften også nødder mv., der er sunde produkter, som en række lande decideret anbefaler som en del af den daglige kost.

Specifikke bemærkninger, forhøjet udligningsafgift for dieselmotorer

Dieselmotorer er – alt andet lige - mere energieffektive end benzindieselmotorer. En udligning af afgiften vil dermed have en negativ miljømæssig konsekvens idet man ad andre veje kan reducere partikeludslippet fra dieselmotorer. Samtidig medfører denne afgiftsstigning en omkostningsforøgelse for virksomheder og private, der vælger en dieselmotor. Der indføres ikke en tilsvarende besparelse for de, der vælger en benzindieselmotor. Dansk Erhverv er dermed enig med bemærkningerne i forarbejderne om, at indførelse af denne udligning vil have negative konsekvenser for arbejdsudbuddet. Vi er derimod stærkt uenig i, at dette skulle være hensigtsmæssigt.

Tværtimod mener vi, at ændringer i brændstofbeskatning burde afvente den længe annoncerede samlede provenuneutrale omlægning af hele bilbeskatningsområdet, inkl. registreringsafgiften.

Specifikke bemærkninger, forlænget afgiftsfritagelse for biogas- og elbiler

Udviklingen på området tyder på, at disse drivmidler står over for et gennembrud. Fritagelsen giver dermed miljømæssigt mening. Eftersom Danmark ikke har bilproduktion, men derimod producerer en mængde bioprodukter og enzymer med lige så stort potentiale for transportområdet, vil det give lige så stor miljømæssig og meget mere erhvervs- og vækstnæssig mening at allokere støtten dertil i stedet.

Med venlig hilsen
Dansk Erhverv



Bo Sandberg
Chefökonom & Skattepolitisk chef

Ulla Brandt
Advokat

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Indeksring af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 (j. nr. 2012-511-0092) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om indeksring af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler.

Indledningsvist kan henvises til de overordnede bemærkninger til skattereformen, som fremgår af DI's høringssvar af d.d. vedrørende lovudkastet om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om en børne- og ungeydelse (Skattereformen).

Til de enkelte elementer i nærværende lovudkast bemærkes følgende:

DI kan ikke støtte den kraftige afgiftsforhøjelse, der følger af nærværende lovudkast. Danmark har verdens højeste skatte- og afgiftstryk, hvilket i stigende grad er uholdbart i en stadig mere global verden.

I første omgang vil lovforslaget medføre en stor likviditetsbelastning af de danske virksomheder, men i det omfang, afgifterne ikke kan overvæltet på forbrugerne, vil der også være tale om en reel øget afgiftsbelastning.

Særligt er DI kritisk over for den foreslåede indeksring af punktafgifter, som vil bidrage til at øge grænsehandlen yderligere – både med traditionelle grænsehandelsvarer, men også med en lang række andre varer, som i stigende grad er omfattet af grænsehandel.

Grænsehandel flytter økonomisk aktivitet ud af landet til skade for danske arbejdspladser og økonomien generelt. Danmark har brug for det modsatte. DI skal derfor opfordre til, at et politisk flertal snarest muligt når til enighed om at sænke de mest

forvridende og skadelige afgifter, og ved samme lejlighed det samlede skattetryk. Dansk erhvervsliv i almindelighed og bl.a. fødevarer virksomheder i særdeleshed har nået smertegrænsen for nye skatter og afgifter.

DI stiller sig naturligvis til rådighed for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Chefkonsulent

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Poul Tvede [tvede@europcar.dk]
Sendt: 13. juli 2012 13:19
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: danske-biludlejere@mail.tele.dk
Emne: J. nr. 2012-511-0092 Ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven og tonnageskatteloven og forskellige andre love

Danske Biludlejere har haft lejlighed til at gennemgå det fremsendte høringssvar. Der er tale om en politisk aftale, men Danske Biludlejere finder det uheldigt, at det endnu engang er køretøjsafgifter, som skal finansiere andre politiske tiltag.

Det anføres i lovgivningsteksten, at der på grund af dieselpartikeludledning skulle være et sundhedsfremmende element i at forhøje udligningsafgiften. Dette giver ikke umiddelbart nogen mening, nu hvor nye dieselskøretøjer er forsynet med partikelfilter, det er derimod uafviseligt, at dieselskøretøjer har en bedre brændstofs økonomi end tilsvarende benzindrevne køretøjer, således at miljøbelastningen og afhængigheden af fossile brændstoffer nedbringes.

Med venlig hilsen/Kind Regards

Poul H. Tvede
Formand, Danske Biludlejere



DANSKE BILUDELEJERE

Gl. Kongevej 13 - DK1610 København V
Tlf. +45 33 55 99 55
Fax +45 33 55 99 66
E-mail: <mailto:tvede@europcar.dk>

♻️ Please consider the environment before printing this email

NOTAT

DANSKE
REGIONER

13-07-2012

Sag nr. 12/1372

Dokumentnr.

Trine Friis

Tel. 35298201

E-mail: Tfr@regioner.dk

Bemærkninger til lovforslag om ændring af forskellige love om afgifter som følge af skattereformen (journalnummer 2012-511-0092)

Skatteministeriet har i brev af 2. juli 2012 med frist den 30. juli 2012 anmodet Danske Regioner om eventuelle bemærkninger til lovforslag om ændring af forskellige lov om af afgifter som følge af skattereformen.

Lovforslaget er en del af aftalen om skattereformen, som blev indgået ultimo maj 2012.

De love, hvor der sker ændringer med relevans for regionerne, er vægtafgiftsloven og brændstofforbrugsafgiftsloven.

Danske Regioner skal oplyse, at man ikke indenfor den fastsatte tidsfrist kan afgive høringssvar.

Der skal imidlertid tages forbehold for dels politisk behandling af lovforslaget, dels forbehold for lovforslagets økonomiske konsekvenser for regionerne.

Med venlig hilsen

Trine Friis

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: js@skat.dk

30. juli 2012
mbl (H:\Fagligt Center\HORSVAR\2012\H125-12.docx)

Lovudkast om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love H125-12

Skatteministeriet har d. 2. juli 2012 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

FSR-danske revisorer har noteret sig, at der primært er tale om en indeksregulering af satserne i de pågældende afgiftslove og tonnageskattelove. FSR har ingen bemærkninger hertil.

FSR skal alene gøre opmærksom på, at der tilsyneladende har indsneget sig en fejl i overgangsbestemmelserne i § 13. Af stk. 4 fremgår, at "§11 har virkning fra og med indkomståret 2014". FSR antager, at der burde være henvist til § 12 om ændring af tonnageskatteloven, hvilket understøttes af bemærkningerne på side 37.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402, København K

Mandag den 30. juli 2012.

Svar på høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love – Skatteministeriets journalnummer 2012-511-0092.

Danske Slagtermestre (DSM) takker for modtagelsen af ovennævnte lovudkast til høring og skal i den forbindelse fremsætte nedenstående kommentarer til sukker- og fedtafgifterne. De øvrige, omhandlede afgifter har Danske Slagtermestre ingen konkrete holdninger til, men kan generelt henvise til kommentarer fra Dansk Erhverv.

Bemærkningerne i dette høringssvar har tilslutning fra Ostehandlerforeningen for Danmark.

Sukkerafgiften

DSM har fra pressen erfaret, at der tegner sig et stort parlamentarisk flertal for at opgive planerne for sukkerafgiften. Dette kan vi fuldstændigt tilslutte os. For øvrige bemærkninger om denne afgift henvises til de kommentarer, som måtte komme fra Dansk Erhverv og Bager- og Konditormestre i Danmark, som DSM er helt enig med herom.

Fedtafgiften

Som det er Skatteministeriet bekendt, verserer der p.t. og på DSM's initiativ en retssag ved Østre Landsret om det lovmedholdelige i fedtafgiften. DSM kan også i forbindelse med denne høring henvise til de af vor advokat for retten fremlagte processkrifter, hvorved det

dokumenteres, at fedtafgiften ikke alene er i strid med EU-retten, men også er skadelig for både folkesundheden og samfundsøkonomien. Det er ligeledes dokumenteret – med presseudtalelser fra tidligere ministre – at fedtafgiften reelt aldrig har været sundhedsmæssigt begrundet, men alene har skullet tjene fiskale formål, hvorved det reelle formål fra begyndelsen har været i strid med lovens bemærkninger. De fiskale effekter af fedtafgiften er dog samlet set negative, da afgiften udvirker voldsomt stigende grænsehandel – som formentlig nu andrager i omegnen af 20 mia. kr. på årsbasis, jfr. nedenfor – og da beregning og administration af afgiften beslaglægger betydelige ressourcer hos de afgiftspligtige virksomheder – ressourcer, som ellers ville kunne bruges på produktion, salg og hermed forbunden beskæftigelse.

DSM skal i denne forbindelse tillade sig at betvivle Skatteministeriets offentligt udlagte vurdering af grænsehandelens omfang, jfr. nedenfor.

Som det er tilfældet med sukkerafgiften, tegner der sig også med hensyn til fedtafgiften et stort parlamentarisk flertal for at afskaffe afgiften. Så godt som alle Folketingets partier har tilkendegivet et sådant ønske. Det finder vi i DSM glædeligt, og vi forventer, at Folketinget som følge af partiernes ønsker snarest muligt – og senest i forbindelse med finansloven for 2013 – afskaffer fedtafgiften. Også derfor forekommer det her omhandlede lovudkast, som lægger op til en forhøjelse af fedtafgiften med omkring 15 procent, at være helt vanvittigt.

Vi kan herom henholde os til vor den 20. juli d.å. udsendte e-mail til skatteordførerne for Folketingets partier. Heri skrev vi bl.a. følgende:

"Det undrer os i høj grad, at fedt- (og sukker)afgiften indgår i de politiske forhandlinger som en indtægt, som man skal finde finansiering for at afskaffe. For nylig kunne et af vore medlemmer berette, at han havde hørt fra en ledende ansat i Fleggaard, at Fleggaards omsætning p.t. ligger på over det dobbelte af, hvad den lå på for et år siden, og at Fleggaard har store udvidelsesplaner. Hvis dette er rigtigt, kommer grænsehandelen op over 20 mia. kr. Det vil betyde mange danske butikslukninger! Dertil kommer alt det bøv! og besvær, som virksomhederne har med at udregne afgiften, især på kødområdet. Det turde være indlysende, at dette er en afgift, som koster samfundet, herunder statskassen, penge. Det er vel også derfor, at der i Folketinget er en bred erkendelse af, at det var en fejl at indføre den.

Alligevel tales der om, at der skal en finansiering til at afskaffe den!? Man vil altså populært sagt finansiere tabet af en udgift? Det giver jo ingen mening!

Vi er fuldt bekendt med, at fedtafgiften kommer ud af Finansministeriets regnemaskiner som en indtægt til staten. Men det er jo meget langt fra virkeligheden. Det, som de ministerielle computere ikke tager højde for, er dels de (negative) dynamiske effekter af at skulle bruge arbejdskraft (= konkurrencekraft) på komplicerede afgiftsberegninger i stedet for produktion og markedsføring – dels og ikke mindst den markedsføringsværdi, som fedtafgiften har for grænsebutikkerne. De kan nu reklamere over hele landet med, at man sparer fedtafgiften ved at købe ind i Tyskland og Sverige. Og det gør de! Så kan det godt være, at computerne regner ud, at der ikke er meget sparet ved at drage udenlands for at undgå fedtafgiften, men den psykologiske

(markedsførings)effekt er helt enorm – og resultatet er, at det er en afgift, som koster Danmark rigtig mange penge og arbejdspladser.

Det er ren regnemaskineteori – skrigende til himlen i den virkelige verden! – at der skal en finansiering til at afskaffe fedtafgiften. Den betyder netto penge UD af kassen – ikke ind i den!"

E-mailen til skatteordførerne indeholdt også denne vor presseudtalelse af 24. juni d.å.:

"Presseudtalelse:

Søndag den 24. juni 2012.

Skatteaftalen - fedtafgiften

Det har været deprimerende at følge pressens dækning af dagens forhandlinger om fedtafgiften. Det mener Danske Slagtermestre.

- Fedtafgiften er på alle måder skadelig for det danske samfund. Den sender vildt mange danskere syd for grænsen for at købe ind, bl.a. fordi den er alle tiders markedsføringsredskab for grænsebutikkene. De kan reklamere over hele landet med, at man sparer fedtafgiften ved at køre til Tyskland eller Sverige. Og i Danmark bruger virksomhederne kostbare ressourcer på at sidde og regne fedtafgiften ud. Denne afgift er vanvittigt dyr for Danmark. Og minsandten, om forligspartierne i skatteaftalen så ikke mener, at de kan finansiere skattelettelser ved at bevare afgiften, der altså i forvejen koster samfundet penge og arbejdspladser. Jeg forstår det ikke, siger formanden for Danske Slagtermestre og fortsætter:

- Vi har set, at både Venstre og Konservative har udtalt, at de har fortrudt, at VK-regeringen sidste år indførte fedtafgiften. Lignende signaler har vi hørt fra Dansk Folkeparti, og Liberal Alliance stemte som det eneste parti imod, da loven blev vedtaget, så de er selvfølgelig også imod. Nu kan vi se, at Enhedslisten ville have fået afgiften afskaffet, hvis skatteaftalen var blevet indgået med dem.

- Så nu er vi altså i den situation, at vi plages af en afgift, som et flertal i Folketinget erkender er skadelig, men som et flertal alligevel vil bevare. Det er jo fuldstændig grotesk!, siger Leif Wilson Lausten og slutter:

- Hvis fedtafgiften overlever – og endda bliver forhøjet – med et folketingsflertal imod sig, står mit demokratiske danmarksbillede simpelt hen ikke længere!"

DSM er bekendt med, at det af "regeringsgrundlaget" for den nuværende regering fremgår, at man ønsker at regulere bl.a. fedtafgiften i takt med "prisudviklingen". Også derfor undrer det os i høj grad, at man nu lægger op til at ville forhøje afgiften med ca. 15 procent, hvilket jo er langt ud over prisudviklingen.

Om det principielle (inflationsskabende) i at forhøje forbrugsafgifter i takt med prisudviklingen henvises i øvrigt til DSM's debatindlæg i Jyllands-Posten den 1. juni d.å. Indlægget kan findes på denne web-adresse:

<http://jyllands-posten.dk/opinion/breve/article4708334.ece>

DSM henstiller på denne baggrund kraftigt til, at fedtafgiften afskaffes, og at den del af høringsudkastet, som angår fedtafgiften, udgår af lovudkastet.

Endelig bemærkes, at DSM har anmodet skatteminister Thor Möger Pedersen om et møde for en politisk drøftelse af fedtafgiftens meget alvorlige konsekvenser for vore medlemmer. Denne anmodning har ministeren ikke ønsket at efterkomme.

Med venlig hilsen
DANSKE SLAGTERMESTRE

Torsten Buhl,
direktør, cand.jur.

Dagligvareleverandørerne
 Nere Voldgade 45, 4. sal
 DK-1358 København K.

T +45 33 15 62 92

skattemin@dagligvareleverandorerne.dk
 www.dagligvareleverandorerne.dk

CVR nr. 25 49 30 15

Skatteministeriet
 Att.: Ingrid Hjortsø Jensen

VEDR.: Høringsvar til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter mv. DATO: 30. juli 2012

Dette høringsvar omhandler alene forbrugsafgifter på fødevarerområdet

Fødevarer- og dagligvareområdet har gennem krisen været hårdt presset. De seneste afgiftsstigninger har bidraget til at fastholde en negativ/flad udvikling i markedet. Stigende afgifter kombineret med den generelle krise gør, at forbrugerne er blevet langt mere fokuseret på pris. Forbrugerne har forsøgt at optimere deres indkøb, hvorfor en større andel af deres forbrug er købt på tilbud, samtidig med, at de har søgt mod discount og ofte gået på kompromis med produktkvalitet.

Den generelle fokus på pris og de stigende afgifter har betydet en markant vækst i grænsehandelen, ikke alene på de traditionelle "grænsehandelsprodukter", men på en lang række dagligvarer. Det har også bidraget til en forbrugeropfattelse af, at "danske fødevarerpriser er alt for høje" – en opfattelse der også har bidraget til stigende grænsehandel.

Danske fødevarerpriser – på europæisk niveau

En undersøgelse fra vores europæiske brancheorganisation (AIM), udarbejdet af Nielsen Company viser, at de danske dagligvarepriser ekskl. moms er på niveau med de 12 lande, vi normalt sammenligner os med – index 99.

	AVRG	Norway	Switzerland	Sweden	Portugal	Denmark	France	Spain	Belgium	Netherlands	Germany	Italy	UK
Pris index ekskl. VAT	100	151	140	107	103	99	94	94	92	88	87	85	73
Prisindex inkl. VAT	100	156	128	110	106	110	93	92	100	85	85	85	73

Datagrundlag:

Produkter: 100 % identiske produkter – defineret som produkter med ens strekkode. **Gennemsnitspris:** Priserne er gennemsnitspriser over 6 måneder (juli-dec 2011). Der tages således højde for, hvor stor en andel, der er søgt på kampagne. **Vægtning:** Priserne vægtes i forhold til hvor stor en andel den enkelte kategori udgør af forbruget. (Det betyder, prisen for kaffe på 1 liter vægtes højere end prisen for en pakke tændstikker)

Konklusion: Det danske dagligvaremarked er dynamisk og konkurrencedygtigt, når der tages højde for de faktuelle momssetser. Tager man endvidere de høje danske punktafgifter på dagligvarer i betragtning, vil man se, at det faktiske prisniveau i DK er lavere end gennemsnittet i de lande, vi sammenligner os med.

Afgiftenes påvirkning af forbrugeropfattelsen og den indirekte påvirkning: Den høje danske fødevareroms og de høje danske punktafgifter på dagligvareområdet skaber en forbrugeropfattelse af, at danske fødevarerpriser er høje. Dette skaber et ekstremt presset marked, som dermed har vanskeligt ved at skabe den fornødne innovation, der skal bidrage til vækst og værdiskabelse, fordi forbrugernes fokus rettes mod pris. Denne styrkede fokus på pris bidrager til stigende grænsehandel.

Grænsehandlen fokuserer alene på et meget begrænset sortiment, hvilket presser danske detailhandelskæder til at gøre det samme. Dermed svækkes forretningsgrundlaget for et bredt og alsidigt vareudbud. Det betyder innovation og produktudvikling svækkes og mangfoldigheden specielt for økologiske produkter og mere nicheorienterede produkter begrænses. Alt sammen elementer der svækker væksten og værdiskabelsen i branchen, samt begrænser forbrugernes indkøbsoplevelse. Således har den høje danske fødevareroms og de høje danske punktafgifter også en indirekte negativ indvirkning på branchens udvikling.

Negativ cashflow:

Den skærpede konkurrence betyder, at mange leverandører må acceptere væsentlig længere kredittid fra kunderne end dem de har overfor skat. Dette skaber negativt cashflow og øget pres på virksomhedens likviditet. For alle, men specielt for mindre "afgiftstunge" virksomheder, kan dette være en barriere for investering i produktudvikling og innovation med tab af potentiel vækst til følge.

Kompleks afgiftsberegning og administration betyder øgede omkostninger og reduceret konkurrencekraft.

Beregning og implementering af visse afgiftstyper har vist sig at være særdeles komplicerede, med øgede omkostninger til følge. Endvidere forsøger detailkunderne gennem skrappe samhandelsaftaler at presse leverandørerne til at yde diverse former for samhandelsrabatter og markedsføringstilskud, også på forbrugsafgifterne. Dette stiller de danske leverandører konkurrencemæssigt dårligt i forhold til udenlandske leverandører, der oftest handler på net/net priser. Med de seneste afgiftsstigninger er denne praksis eskaleret og de foreslåede afgiftsstigninger vil være en stor udfordring for mange små og mellemstore leverandører, der ikke er i forhandlingsposition til at afvise sådanne krav.

Indeksning af afgifter er lig med en indeksning af grænsehandlen.

Gennemføres den foreslåede indeksning af afgifterne, må man forvente en ligefrem proportional udvikling af grænsehandlen og dermed fortsætte tab af arbejdspladser. Ligeledes vil det med ovenstående udvikling i samhandelsvilkår i markedet betyde reduceret konkurrenceevne for danske leverandører med tab af arbejdspladser til følge.

Social skævhed:

Afgifter på fødevarerområdet rammer socialt skævt. En gennemsnits dansk husstand bruger ca. kr. 50.000 på dagligvarer om året. Moms og afgifter heraf skønnes at være ca. kr. 12.000-14.000. Dette er en væsentlig andel af en lavindkomsthusholdnings rådighedsbeløb, hvorfor stigende afgifter på dagligvarer har en social ubalance. Kan det være rigtigt at dagligvarer - det at få det daglige brød - skal beskattes? Alle andre lande vi normalt sammenligner os med har lempelig beskatning af fødevarerområdet.

Vi anbefaler:

- At man afstår fra at pålægge dagligvarerområder nye vækst- og konkurrencehæmmende forbrugsafgifter.
- Vi anbefaler, at man fjerner nogle af de senest implementerede forbrugsafgifter på fødevarerområdet, da disse allerede har vist sig at svække konkurrenceevnen og øge grænsehandlen med tab af arbejdspladser til følge.
- Vi anbefaler, at man afstår fra implementering af indeks regulering af afgifterne, da det må forventes at betyde en ligefrem proportional vækst i grænsehandlen. Endvidere vil indeks regulering af afgifterne betyde øgede omkostninger og tab af konkurrenceevne og dermed også tab af arbejdspladser for danske dagligvarerleverandører.
- De stigende afgifter på fødevarerområdet og deraf høje forbrugerpriser "presser" forbrugerne til "trade ned" og til at gå på kompromis med fødevarer kvalitet og forbrugsoplevelse.

Med venlig hilsen
Dagligvarerleverandørerne



Niels Jensen
Direktør



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: js@skat.dk
jm@jm.dk

25. juli 2012

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-112-0075
Sagsbehandler
Trine Cseh-Lessel
Direkte 3319 3219

Vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love

Ved e-post af 2. juli 2012 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Datatilsynet har ingen bemærkninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Trine Cseh-Lessel



Skatteministeriet
Journalnummer 2012-511-0092
Pr. mail js@skat.dk

Hellerup, den 13. juli 2012
CBN

Høring vedrørende indeksering af diverse punktafgifter - udmøntning af skattereformen mellem regeringen, Venstre og Det konservative Folkeparti

De Samvirkende Købmænd, DSK, har på Skatteministeriets hjemmeside konstateret, at ovennævnte forslag er sendt i høring den 2. juli 2012. DSK er uforstående over, at DSK ikke står opført som selvstændig høringsspart, da DSK har afgivet høringssvar vedr. samtlige love omhandlende forbrugsafgifter og grænsehandel mv. de seneste mange, mange år. DSK er også fast medlem af ministeriets Eksterne Kontaktudvalg og finder det derfor beklageligt, at vi er forbigået som høringsspart. Høringer bedes fremsendt elektronisk til dsk@dsk.dk.

Høringen af udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love er del af skattereformen. Indledningsvis vil DSK gerne kvittere for de overordnede linjer i skattereformen. For første gang i mere end 25 år er der indgået bredt forlig om en skattereform. Resultatet er godt for dansk økonomi, ligesom trygheden hos boligejerne de næste mange år forhåbentlig kan sætte gang i privatforbruget igen. Højere privatforbrug skaber arbejdspladser i den private sektor, og det er der hårdt brug for. Kickstarten af økonomien skal ikke være forbeholdt de udenlandske grænsehandelsbutikker. Efter skattereformen er der nu ro om skatteprocenten på arbejde, hvor vi i Danmark ikke længe skiller os negativt ud i forhold til andre europæiske lande. Det er naturligvis positivt. Til gengæld skiller Danmark sig negativt ud for de indirekte skatter, hvor vi især på punktafgifterne allerede i dag ligger i top både i forhold til nabolandene og i EU-regi.

Den konkrete høring omhandler indeksering af en række afgifter. DSK tager udelukkende stilling til konsekvenserne af de afgifter, der er grænsehandelsfølsomme. Det betyder, at vi ikke kan tages til indtægt for synspunkter for de øvrige, foreslåede ændringer.

de samvirkende købmænd

Postboks 122 | Svaremallevvej 41 | DK-2900 Hellerup | Tlf. (+45) 39 62 16 10 | Fax (+45) 39 62 03 00
E-mail: dsk@dsk.dk | www.dsk.dk | CVR nr. 15-23 20-13 | Danske Bank 4180 4110212313

Bemærkninger til lovforslaget

Skatteministeriets seneste generelle, omfattende analyse af grænsehandelen er fra 2007. *Status over grænsehandel* fra maj 2010 analyserede udelukkende grænsehandelen med nydelsesmidler, og *Status over grænsehandel 2012* er endnu ikke offentliggjort. Siden 2007 er der sket en række væsentlige ændringer, der sammen og hver for sig medfører stigende grænsehandel. Den økonomiske krise har gjort forbrugerne endnu mere økonomisk bevidste end tidligere. Forårspakke 2.0 medførte nogle afgiftsforhøjelser samt den politiske beslutning om afgiften på mættet fedt, genopretningspakken medførte også afgiftsforhøjelser, og endelig har regeringen og Enhedslisten med finansloven for 2012 indgået aftale om massive afgiftsforhøjelser på grænsehandelsvarerne. Disse politiske beslutninger har medført stigende grænsehandel. Endelig har den øgede trafik på tværs af Øresundsbron medført flere danske indkøb i Sverige end tidligere. Det har grænsehandelsmæssigt har negative konsekvenser for de danske arbejdspladser på grund af den lavere svenske fødevareroms og det svenske fravær af punktafgifter på en række varer, der i Danmark er belagt med punktafgifter (mandler, nødder, slik/chokolade, læskedrikke, fedt mv.)

På trods af et mangelfuldt kendskab til grænsehandelens øjeblikkelige omfang, har regeringen alligevel ønsket endnu flere afgiftsforhøjelser, hvilket naturligvis blot vil medvirke til at gøre den i forvejen barske situation i danske detailhandel endnu værre. Konsekvensen af dette forslag fremgår fint af side 40, hvor det fremgår "*at danskernes grænsehandel stiger og udlændinges grænsehandel i Danmark falder.*" Så præcist kan konsekvenserne af lovforslaget beskrives!

Videre på side 40 fremgår det så, at "*i det omfang, afgifterne i udlandet hæves svarende til inflationen, vil den modgående effekt på grænsehandelen være lige så stor som effekten af den foreslåede danske indeksering.*" Ja, det er sikkert korrekt. Men hvad der ikke fremgår, er jo, at hverken Sverige eller Tyskland har fedtafgift, ingen chokolade/slikafgift, ingen sodavandsafgift, ingen afgift på kaffe og the, ingen afgift på marmelade, survarer og frugtyoghurt, ingen afgift på is, ingen afgift på nødder og mandler etc. Desuden er der ikke faste indekseringer på de øvrige afgifter i hverken Sverige eller Tyskland. På den baggrund tyder alt på, at de danske indekseringer er ensidige og derfor udvider afgiftsspændet til vores nærmeste nabolande.

Den psykologiske betydning kan vise sig at få langt større konsekvenser for grænsehandelen, end en trods alt mindre indeksering burde medføre. I offentligheden vil det hedde sig, at "danske dagligvarer bliver endnu dyrere pga. højere afgifter," og derfor vil den berømte/berygtede ketchupeffekt kunne blive udløst: konsekvensen af afgiftsforhøjelserne må nemlig formodes at overstige de økonomiske konsekvenser ud fra en nøgtern betragtning.

Ifølge endnu ikke offentliggjorte tal har de tyske grænsehandelsbutikker øget markedsføringen af tilbudsaviser med hele 28% i første halvår i år målt mod samme tid

sidste år. Den øgede markedsføring sker især med dagligvarer, der er nye i relation til grænsehandel, og med ensidige danske afgiftsforhøjelser vil det fremover blive afgiftsmæssigt endnu mere interessant at handle i Tyskland fremfor i danske butikker.

Indeksering af afgifter medvirker til højere inflation. Det betyder bl.a., at en række overførselsindkomster skal reguleres mere end ellers, da reguleringen knyttes til prisudviklingen. Også på den baggrund er ensidige danske indekseringer en dårlig idé.

Vi vil så gerne skabe arbejdspladser i Danmark frem for i Slesvig-Holsten og i Skåne, men det kræver politisk hjælp i form af lavere og ikke højere afgifter.

DSK finder betegnelsen "usunde varer" unfair. Det er en massebetegnelse for varer, som langt de fleste husstande har et naturligt forbrug af. De såkaldt "usunde varer" bliver på ingen måde sundere af at blive handlet uden for landets grænser og slet ikke, når der indkøbes meget store mængder i grænsehandelen fremfor at handle lokalt til et afbalanceret forbrug. De afgiftsbelagte nødder og mandler er i øvrigt en del af kostrådene i mange sammenhænge, hvorfor "usunde varer" alene af den grund ikke kan anvendes.

DSK skal indtrængende opfordre til, at fedtafgiften afskaffes, og at sukerafgiften ikke udvides, som annonceret, i 2013. Endvidere er det aldeles afgørende at få taget fat om egentlige afgiftsnedsættelser på de varegrupper, der driver grænsehandelen.

Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet

Da Skatteministeriet forudser øget grænsehandel og mindre handel fra udlændinge i Danmark, burde der være oplysninger om forslagetets konsekvenser for antallet af mistede arbejdspladser i Danmark.

Miljømæssige konsekvenser

DSK efterspørger miljømæssige konsekvenser af den bebudede stigende grænsehandel. Danske forbrugere belaster naturligvis miljøet mindre, når de handler lokalt, end når man skal til Tyskland og retur, ligesom en svensker forurener mindre ved at handle i Frederikshavn, Helsingør eller København fremfor i Tyskland.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen
vicedirektør

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Christian Meyer (DEP) [cmy@evm.dk]
Sendt: 30. juli 2012 13:27
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: 'JakMic@erst.dk'; 1 - DEP OM1 (enhedspostkasse); Julie Sonne (DEP); Hasan Dönmez (DEP)
Emne: Høringssvar vedr. j.nr. 2012-511-0092

Erhvervs- og Vækstministeriet har modtaget forslag til lovændringer vedr. diverse afgifter i høring.

Erhvervs- og Vækstministeriets departement har ingen bemærkninger, mens CKR's bemærkninger fremgår nederst i denne e-mail.

Mvh
 Christian Meyer



Christian Meyer
 Specialkonsulent

Erhvervs- og Vækstministeriet
 Telefon 33 92 38 10
 E-mail cmy@evm.dk

Fra: 1 - DEP OM1 (enhedspostkasse)
Sendt: 20. juli 2012 13:43
Til: Hasan Dönmez (DEP); Christian Meyer (DEP)
Cc: Julie Sonne (DEP); 1 - DEP OM1 (enhedspostkasse)
Emne: VS: Høringssvar - Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinfafgiftsloven, brændstofforbrugsaf-giftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnage-skatteloven og forskellige andre love

Kære Hasan og Christian

Til jer?

kh Crina

Fra: Jakob Solmunde John Michelsen (EOGS) [mailto:JakMic@erst.dk]
Sendt: 19. juli 2012 15:25
Til: 1 - DEP OM1 (enhedspostkasse)
Cc: Jakob Solmunde John Michelsen (EOGS); Janni Lindhede (EogS); Marie Agerlin Olsen; Katrine Josefsen (EogS); Sara Talali Olesen (ERST)
Emne: Høringssvar - Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinfafgiftsloven, brændstofforbrugsaf-giftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnage-skatteloven og forskellige andre love

Til koordinering og videresendelse til Skatteministeriet

Nedenstående høringssvar fra Erhvervsstyrelsen skal sendes til til "js@skat.dk" under henvisning til j.nr. 2012-511-0092 senest mandag den 30. juli. I bedes sætte undertegnede CC på det endelige høringssvar til Skatteministeriet.

Med venlig hilsen

Jakob



Høringssvar – Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, ol- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteoven og forskellige andre love

Erhvervsstyrelsen har modtaget ovennævnte forslag i høring. Erhvervsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har følgende bemærkninger for så vidt angår de administrative konsekvenser.

Administrative konsekvenser

Med forslaget sker der en forhøjelse af en række sundhedsfremmende afgifter, forbrugsafgifter, udligningsafgiften for dieselbiler, vægtafgift og grøn ejeravgift, tonnageafgift samt afgift af ledningsført vand. Endvidere, foreslås det, at reguleringen af afgifterne, med undtagelse af tonnageafgiften og udligningsafgiften for dieselbiler, foretages ved diskretionære forhøjelser i 2013, 2015 og 2018.

Selve satsændringerne af de pågældende afgifter udgør en erhvervsøkonomisk byrde og vurderes ikke at påvirke virksomhedernes administrative omkostninger.

CKR vurderer dog, at indførelsen af diskretionære forhøjelser af afgifter vil medføre administrative lettelser for de omfattede virksomheder, idet de ikke længere skal tilpasse sig årlige forhøjelser af afgifterne. I stedet, bundtes forhøjelserne sammen, således at de dækker over flere år.

CKR bemærker, i denne sammenhæng, at tonnageskatteordningen foreslås reguleret årligt svarende til pris- og lønudviklingen. Formålet med dette er at undgå en reduktion af den effektive beskatning. De omfattede rederier skal opgøre tonnagebeskattet indkomst og almindeligt beskattet indkomst hver for sig og vil, i denne forbindelse, være nødsaget til, årligt, at tilpasse deres systemer således, at de understøtter de årlige ændringer af tonnageskattesatserne. Dette vurderer CKR til at medføre øgede løbende administrative byrder for de omfattede rederier.

Erhvervsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

DATO 19. juli 2012

Sag nr. 2012- 0032311

JakMio/MarOls

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus

Langelinie Alle 17

2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

ERHVERVS- OG

VÆKSTMINISTERIET

Med venlig hilsen

Jakob Solmunde John Michelsen

Specialkonsulent

Tlf. direkte 3330 7569

E-post JakMic@erst.dk

Erhvervsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) vurderer de administrative konsekvenser for erhvervslivet som følge af nye love og bekendtgørelser. CKR kan opgøre de forventede administrative konsekvenser ved væsentlige byrder eller lettelser.

CKR bistår endvidere med kortlægning af virksomhedernes oplevede byrder og inddrager virksomhederne i udvikling af mindre byrdefuld regulering.

ERST benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra ERST, returnér

venligst e-mail inkl. fejlbesked. Undlad

venligst at kryptere e-mails direkte til ERST medarbejdere - benyt i stedet

erst@erst.dk



Skatteministeriet
Koncerncenteret
Jura og samfundsøkonomi

Sendt per e-mail til:

js@skat.dk

louise.hansen@skat.dk

16. juli 2012

Dir. tlf.
+45 45 27 09 24

Dir. fax
+45 45 27 09 89

E-mail
trnk@fdm.dk

Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter (J.nr. 2012-511-0092)

FDM har i høring modtaget forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øi- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love, og skal i denne anledning fremsætte følgende bemærkninger vedrørende ændringer, som er relevante for bilisterne.

FDM ønsker indledningsvist at understrege, at danske bilister årligt betaler over 40 mia. kr. i bilafgifter, hvorfor FDM derfor klart må tage afstand for yderligere stigninger. FDM vil også henlede opmærksomheden på, at regeringen i sit regeringsgrundlag har fremlagt planer for en provenuneutral omægning af bilafgifterne. FDM finder det derfor kritisabelt, at der forud for denne bebudede afgiftsomlægning sker en markant forøgelse af det samlede afgiftstyrk, dels ved nærværende lovforslag og dels ved tidligere vedtaget L94 – demo- og leasingbiler. Samlet set vil det varigt øge bilisternes afgiftsbetalinger med 1,8 mia. kr. årligt. Heri er ikke indregnet indeksering af afgifterne.

I relation til forslag om ændring af brændstoff afgiftslovens § 9 - udligningsafgift for dieseldrevne personbiler mv. fremgår det af lovforslagets almindelige bemærkninger, at formålet dels er at udjævne en afgiftsmæssig fordel for diesel og dels at reducere udledningen af skadelige partikler fra dieselsbiler.

Det anføres i de almindelige bemærkninger pkt. 9.2, at afgiftsforhøjelsen vil have en miljøeffekt, der dog er af "begrænset omfang", men at skiftet fra diesel til benzin i byerne kan have en "vis betydning". FDM må konstatere, at der er tale om særdeles upræcise vurderinger, som savner konkret dokumentation. Meromkostningen for bilisterne bliver 730 mio. kr. årligt, hvor for det må forventes, at det sagligt dokumenteres, hvilken miljø- og sundhedseffekt, der kan forventes af lovforslaget.

Økonomisk Politisk Sekretariat

Firskovvej 32
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. +45 45 27 07 07
Fax +45 45 27 09 93

CVR nr. 10 27 67 18

fdm@fdm.dk
www.fdm.dk

I relation til formålet om reduktion af skadelige partikler fra dieselmotorer kan FDM konstatere, at anvendelse af udligningsafgiften er et usædvanligt dårligt virkemiddel, idet den ikke er relateret til bilens udstødningsnormer, hvor kørslen geografisk finder sted eller kørslens omfang, men alene til bilens brændstofforbrugsnorm. En given dieselbil, der eksempelvis kører 20 km/l, vil rammes af samme afgiftsstigning uanset hvilken euronorm motoren opfylder, herunder om den er udstyret med dieselpartikelfilter og eventuelt også NOx-katalysator.

I denne sammenhæng efterlyser FDM, at lovforslaget relaterer sig til de enkelte køretøjstypers bidrag til luftforureningen og sundhedsmæssige omkostningerne forbundet hermed. Ikke bare for forskellige bilmodeller, men også for andre grupper som varevogne, lastbiler, busser samt diesellokomotiver. Disse oplysninger er i vid udstrækning tilgængelige i de transportøkonomiske enhedspriser som findes hos Trafikstyrelsen.

Miljøvurderingen i forbindelse med betalingsringen rundt om København viste med al tydelighed, at på trods af et væsentligt fald i antallet af biler ville reduktionen i udledningen af partikler og NOx'er være yderst begrænset, idet de tungere køretøjer står for hovedparten af udledningerne. Den sundhedsmæssige effekt af dieselmotorers udstødningsgasser er endvidere meget afhængig af, hvor kørslen finder sted. Selv i en storby som København, er det kun i nogle få gader, at EU's grænseværdier for sodpartikler og kvælstofilter overskrides. FDMs egne beregninger, foretaget på baggrund af DTU's transportøkonomiske omkostningspriser, viser desuden, at på trods af at bilerne udgør over 75 pct. af trafikken er bilernes andel af luftforureningen under 25 pct. af den samlede påvirkning fra trafikken. Det vil således være FDMs påstand, at dieselpersonbilers luftforurening kun er et reelt sundhedsmæssigt problem på en brøkdel af vejnettet i Danmark og at det samlet set med dette lovforslag vil få en ganske marginal effekt for hele landet.

I forlængelse af dette savner FDM en opgørelse, der viser dieselbilernes trafikarbejde fordelt på det danske vejnet. Det er FDMs påstand, at langt majoriteten af trafikarbejdet sker på strækninger, hvor den sundhedsmæssige negative påvirkning fra dieselpersonbilerne er marginal.

Endelig er der tale om en årsafgift, der således ikke er afhængig af den enkelte bilists kørselsomfang. Afgiften er den samme uanset om der køres 10.000 eller 100.000 kilometer årligt.

Med venlig hilsen



Torben Lund Kudsk
afdelingschef

Til
 Skatteministeriet
 Nicolai Eigtvedsgade 28
 1402 København K
 js@skat.dk

30. juli 2012

Høret »Restaurant
 & Turistbevovet

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinfafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love.

Wedstedsvej 33
 1000 København Ø

HORESTA er generelt skuffet over et øget afgiftsniveau i Danmark, og vi støtter derfor ikke forslaget om at regulere visse afgifter med 1,8 pct. årligt frem til 2020, som det er aftalt i skatteforliget indgået mellem regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Tel +45 35 24 80 80
 Fax +45 35 24 80 80

Indeksering af afgifterne (herunder forbrugsafgifter, vin, øl, alkoholsodavand, chokolade mv., konsumis, mineralvand og mættet fedt) bidrager til at fastholde et højt dansk omkostningsniveau for virksomhederne og vil efter HORESTAs overbevisning øge grænsehandlen og hæmme konkurrenceevnen overfor udlændet i det omfang landene omkring os ikke måtte foretage lignende indekseringer.

www.horesta.dk
 forrest@horesta.dk

HORESTA har i øvrigt ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Til venstre: Jonas Wilstrup

Jonas Wilstrup
 Politisk direktør
 HORESTA



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven m.m.

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag til høring (j.nr. 2012-511-0092). Samtidig har Skatteministeriet fremsat en række andre udkast til lovforslag og bekendtgørelsesændringer som led i aftalen om en skattereform.

Skatteministeriet har anmodet om bemærkninger senest den 30. juli og oplyst, at skattereformforslagene forventes fremsat i Folketinget den 14. august. Som følge af sommerferien har det ikke været muligt for KL at foretage en politisk drøftelse af forslaget. Dette vi ske medio august, og såfremt der giver anledning til supplerende bemærkninger vil disse blive fremsendt direkte til Skatteudvalget og eventuel Kommunaludvalget.

KL har ingen bemærkninger til det materielle indhold i lovforslaget. Der savnes i bemærkningerne et afsnit om de provenumæssige konsekvenser af lovforslagets enkelte elementer. I et samtidig fremsendt forslag til ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om børne- og ungeydelse er der givet et samlet bud på nærværende udkast til lovforslag, men det ville have været ønskeligt med en specifikation.

Med venlig hilsen


Jens Bryn Christensen

Den 30. juli 2012

Jnr. 11.18.02.090
Bageid 000242420

Net JBC
jbc@kl.dk
Dir 3370 3245

Weidekampegade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3070

www.kl.dk

T/1

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 2B
1402 København K

Sendes til js@Skat.dk



Landbrug & Fødevarer

Avulborg, Avulstov 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar til lovforslag, som udmønter store dele af skattereformen

Skatteministeren har den 29. juni 2012 sendt seks lovforslag og en bekendtgørelse i høring med frist for høringssvar til den 30. juli 2012. Forslagene udmønter store dele af skattereformsaftalen af juni 2012, hvorfor de kommenteres samlet i nedenstående høringssvar. Derudover varsles det i forslagene, at der til efteråret fremsættes yderligere forslag til udmøntning af den resterende del af skattereformsaftalen.

Det fremgår af lovforslagene, at de alle er planlagt fremsat i Folketinget den 14. august 2012 og vedtaget inden 15. september 2012.

Landbrug & Fødevarer takker for at have modtaget forslagene i høring og har følgende kommentarer til forslagene.

Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer finder, at den højere grænse for topskat og det højere beskæftigelsesfradrag er gode tiltag, der vil styrke incitamentet til at arbejde – også for de lavere lønnede.

Landbrug & Fødevarer mener imidlertid, at nogle vigtige problemstillinger er blevet overset ved reformen. Danmark har nogle af verdens højeste afgifter, der hæmmer konkurrenceevnen. Her kan særligt nævnes fedt- og sukkerafgiften, samt afgifter på energi og NOx.

Fedt- og sukkerafgifterne har ingen dokumenterbar sundhedseffekt. Til gengæld er de administrativt stærkt belastende og hæmmer erhvervslivets konkurrenceevne i en tid, hvor fokus burde være på at få gang i erhvervslivet og skabe nye arbejdspladser. Afgifterne burde derfor afskaffes i forbindelse med skattereformen.

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der gennemføres en samlet afgiftsreform, som gør op med erhvervslivets mange skatter og afgifter, og omlægger afgifterne med henblik på at forbedre erhvervslivets konkurrenceevne markant.

Konkrete bemærkninger til lovforslagene

Forslaget til gennemførelsen af skattereformen indebærer en lang række ændringer af skatte- og afgiftsreglerne, hvoraf en række kommenteres konkret nedenfor og i vedlagte høringssvar fra Videncentret for Landbrug.

Regulering af afgifter

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerbranchen i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Skovløbere, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største konkurrencekluge med 150.000 beskæftigede og en samlet omsætning på mere end 100 mia. kr. årligt.

612-511-92



Regeringen har foreslået, at en række afgifter reguleres svarende til forventet 1,8 pct. årligt frem til 2020. Det drejer sig om vægtafgift og grøn ejerafgift, afgift af ledningsført vand, forskellige forbrugsafgifter (glødelamper mv., elektriske sikringer til stærkstrømsanlæg, kaffe, te og ekstrakter heraf samt cigaretpapir og røgfri tobak) samt sundhedsfremmende afgifter (vin, øl, alkoholsoda-vand, mættet fedt, chokolade, konsumis og mineralvand mv.).

Reguleringen foretages ved diskretionære forhøjelser i 2013 (kun sundhedsfremmende afgifter), 2015 og 2018.

Landbrug & Fødevarer finder det meget betænkeligt, at afgifter, der er blevet indført for at regulere adfærd, i større og større omfang anvendes som finansiering. Her kan særligt fedt- og sukkerafgiften fremhæves. De danske eksportvirksomheders konkurrenceevne bliver svækket i forhold til konkurrenternes pga. afgifter, der er administrativt tunge, og som hovedregul er markant højere end i de lande, som Danmark konkurrerer med.

Det er beklageligt, at regeringen – i en situation, hvor Danmark har hårdt brug for, at der også fremadrettet findes virksomheder, der kan skabe vækst og arbejdspladser i Danmark – pålægger erhvervslivet højere afgifter.

Højere afgifter forringer rammevilkårene i Danmark og skubber til en udvikling, hvor danske virksomheder enten lukker eller flytter produktionen til udlandet. Der er Landbrug & Fødevarers bekymring, at indførelsen af disse forøgelse af de eksisterende skatte- og afgiftsniveau dermed vil medvirke til, at beskæftigelsen i de danske yderområder falder yderligere.

Hertil kommer, at den planlagte stigning i fedtafgiften kommer til at koste en dansk familie omkring ca. 1.300 kr. i 2020, hvilket svarer til en stigning på omkring 100 kr. sammenlignet med i dag. (Ved denne beregning er forudsat en prisudvikling på 2 procent fremfor regeringens forudsætning om 1,8 pct., idet L&F vurderer dette som den realistiske prisudvikling).

Landbrug & Fødevarer opfordrer på denne baggrund kraftigt til at fedtafgiften afskaffes, i stedet for at den forhøjes.

I forhold til den planlagte udvidelse af chokolade- og sukkerafgiften skal Landbrug & Fødevarer også på det kraftigste opfordre til, at afgiften ikke gennemføres som ellers tiltænkt. Her har Landbrug & Fødevarer med tilfredshed noteret sig skatteministerens udtalelse i Berlingske søndag den 1. juli 2012, hvor ministeren – især af hensyn til erhvervslivet og danske arbejdspladser – insisterer på at afskaffe fedtafgiften samt den afgift på tilsat sukker, som regeringen besluttede sidste år.

Nedsættelse af loff over rejsefradrag og beskatning af arbejdsudleje

Regeringen foreslår, at loffet for fradrag for rejseudgifter for bl.a. udenlandske arbejdstagere nedsættes fra de nuværende 50.000 kr. pr. indkomstår til 25.000 kr. fra og med indkomståret 2013.

Regeringen foreslår desuden at skærpe beskatningen af arbejdsudleje svarende til OECD's definitioner af arbejdsudleje. Hermed begrænses mulighederne for, at udenlandsk arbejdskraft, der arbejder i danske virksomheder, undgår dansk beskatning ved at arbejdet udføres på entreprisekontrakter. Med de skærpede regler forventes yderligere ca. 1.000 fuldtidspersoner at blive omfattet af reglerne om arbejdsudleje.

Herudover gøres det vanskeligere at undgå skattepligt her i landet ved at afbryde opholdet i Danmark ved besøg i hjemlandet.



Landbrug & Fødevarer bifalder, at man begrænser mulighederne for at undgå dansk beskatning. Ved at nedsætte loftet over rejsefradraget og beskatte fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst kan der imidlertid opstå øget pres på lønomkostninger i erhvervslivet.

Ophævelse af fradrag for grundforbedringer

Regeringen foreslår, at fradraget for grundforbedringer afskaffes fremadrettet, mens eksisterende fradrag fortsætter til udløb.

Det fremhæves i bemærkningerne til lovforslaget, s. 6, at "I vore dage anvendes bestemmelserne stort set udelukkende i forbindelse med byggemodningsarbejder i forbindelse med udstykning af grunde".

Det er centralt, at lovforslaget fastholder dette fokus. På den anden side fremgår det, s. 7, at "Der findes ikke i den gældende lovgivning en udtømmende beskrivelse af, hvad der kan omfattes af grundforbedringsfradraget [...]".

Landbrug & Fødevarer savner en nærmere analyse af lovforslagets mulige, konkrete konsekvenser for erhvervslivet.

Det er således vigtigt at sikre, at lovforslaget ikke går ud over incitamentet til at forbedre grunde og jord, der indgår i primær-jordbrugsproduktion, herunder skovbrug. Det er således helt centralt, at det præciseres, at generelle grundforbedringer på landbrug mv., fx dræning, ikke omfattes af lovforslaget. Dette vil skade konkurrenceevnen og omstillingen i erhvervet.

Dertil kommer, at der er en særskilt teknisk problemstilling i forhold til opgørelsen af ejendomsavance for landbrugsejendomme mv.

Ved opgørelsen af ejendomsavance for landbrugsejendomme mv. kan man anvende ejendomsværdien pr. 1. januar 1993 som anskaffelsessum, evt. i kombination med 1996-vurderingen, jf. ejendomsavancebeskatningslovens § 4, stk. 3.

Ved vurderingen pr. 1. januar 1992 og pr. 1. januar 1993 var oplysningerne om ejendomsvurderingen til ejere af landbrugsejendomme yderst sparsomme. Det var således særdeles svært eller umuligt at gennemskue, hvordan vurderingsmyndighederne havde sammensat ejendomsværdien.

Da vurderingen pr. 1. januar 1993 i mange situationer spiller en væsentlig rolle for størrelsen af den ejendomsavancebeskatning, der skal betales ved salg af ejendommen, bør der opretholdes en mulighed for at få ændret en konkret forkert 1993-vurdering.

Der henvises til vedlagte høringssvar fra Videnscentret for Landbrug for en uddybning og et konkret forslag til ændring af lovforslaget.

Forhøjelse af udligningsafgiften for dieselbiler

Regeringen foreslår, at udligningsafgiften forhøjes med knap 52 pct. fra 2012 til 2013 for diesel-drevne person- og varebiler. Forslaget tilsigter at udjævne den afgiftsmæssige fordel for diesel frem for benzin.



Landbrug & Fødevarer bifalder, at udjævningen ikke udstrækkes til at omfatte lastbiler, da en sådan afgift ville være skadelig for virksomhedernes konkurrenceevne.

Landbrug & Fødevarer finder dog, at forhøjelsen af afgiften fortsat er en byrde for erhvervslivet. Store dele af erhvervslivet anvender dieselmotorer, bl.a. på grund af afgiftsforskellen.

Sammenfatning

Skatteforliget sænker skatten på arbejde med henblik på at give øget realloøn og øge arbejdsudbuddet. Hensigten er, at løntrykket dæmpes, og Danmark kan forbedre sin lønkonkurrenceevne over for udlandet.

Det er positive tiltag. Landbrug & Fødevarer lægger i den forbindelse vægt på, at forliget giver skattelettelser på 7 mia. kr., og at der gennemføres offentlige besparelser til 3,7 mia. kr. med henblik på at sikre finansiering.

Landbrug & Fødevarer mener dog ikke, at skattereformen er tilstrækkelig ambitiøs. Der mangler i høj grad fokus på omkostningslettelser for erhvervslivet, herunder en omlægning af de høje danske afgifter, der i dag hæmmer konkurrenceevnen betydeligt. Skattereformen bør derfor følges op med en afgiftsreform, der omlægger afgifterne med henblik på at forbedre konkurrenceevnen.

Høringsfrist

På grund af lovforslagets udsendelse midt i en sommerferieperiode, forbeholder Landbrug & Fødevarer sig ret til at vende tilbage med yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Landbrug & Fødevarer skal i øvrigt henvises til vedlagte høringssvar fra Videncentret for Landbrug, som er en faglig datterselskab til Landbrug & Fødevarer.

Med venlig hilsen

Jannik Bay

Erhvervspolitisk chef
Landbrug & Fødevarer

D +45 3339 4517
M +45 3083 1080
E jab@lf.dk



VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Økonomi & Virksomhedsledelse

Agro Food Park 15
Skejby
DK 8200 Aarhus N

T +45 8740 5000
F +45 8740 5010
E vfl@vfl.dk
vfl.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København V

20. juli 2012

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter mv. (indeksering af forskellige punktafgifter), j.nr. 2012-511-0092

Videncentret for Landbrug skal takke for det modtagne udkast til lovforslag i høring.

Videncentret har – på trods af tidspunktet for høringen – gennemgået udkastet. Da lovudkastet alene indeholder reguleringer af satser og overgangsbestemmelser hermed, uden at det afgiftspligtige vareområde ændres, har Videncentret ingen bemærkninger til lovudkastet.

Venlig hilsen

Jane K. Bille

Specialkonsulent, ph.d.

Økonomi & Virksomhedsledelse, Skat

T +45 8740 5209 (direkte) | E jkb@vfl.dk

VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Agro Food Park 15, Skejby, DK 8200 Aarhus N

www.vfl.dk



Vin og Spiritus Organisationen i Danmark

Børsen · 1217 København K · Telefon 33 74 65 59 · Fax 33 74 60 80 · vsod@vsod.dk · www.vsod.dk

Sendt pr. e-post til Skatteministeriet (js@skat.dk)
J. nr. 2012-511-0092

13. juli 2012

VSOD's høringssvar til

forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (Indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler)

Hovedsynspunkt:

1. VSOD er selvsagt inderligt imod at foreslå en afgiftsjustering, der indebærer en voldsom afgiftsforhøjelse af vin. I dag er ca. hver 6. flaske vin købt ved grænsen, så der er et stort og bekymrende udviklingspotentiale for, at grænsehandel med vin bliver helt anderledes systematiseret.
2. Vinafgiften er siden 1. oktober 2011 steget med 74 % og vil med indekseringen den 1. januar 2018 være steget med 100 %. Vi kender endnu ikke fuldt ud konsekvensen på grænsehandlen fra den sidste afgiftsstigning, men meget peger i retning af en docideret "ketchup effekt". Nye afgiftsstigninger på vin vil dermed skubbe yderligere i denne retning.

1. Vin er i forvejen hårdt ramt

Vinafgiften har på under et år været udsat for en 74 procent afgiftsstigning. Den første stigning var på 12,5 % og trådte i kraft 1. oktober 2011 og var begrundet i, at vinafgiften nøjagtigt skulle balancere med ølafgiften, således at afgiften på en liter vin med 13,5 % alkoholvolumen skulle svare til, hvad man ville have skullet svare i ølafgift for en øl, hvis denne også indeholdt 13,5% alkoholvolumen. Vinafgiften steg igen den 1. januar 2012 med yderligere 55 % og var denne gang begrundet i sundhed. *Samlet set vil den foreslåede indeksering, som træder i kraft 1. januar 2013 betyde at vinafgiften siden 1. oktober 2011 er steget med næsten 80 % og i 2018 vil være steget med 100 %.*

For almindelige forbrugere, der møder vin og øl i dagligvarehandelen, vil forskellen være slående fra før 1. oktober 2011 og efter den foreslåede afgiftsstigning træder i kraft den 1. januar 2013. For almindelig vin, drejer det sig om en samlet stigning fra 6,14 kr. pr. liter til 11,01 kr. pr. liter ex. moms. dvs. en forskel på 6,09 kr. inkl. moms.

2. Grænsehandel i ustyrlig vækst

Regeringen foretager de foreslåede indekserede afgiftsforhøjelser i åben erkendelse af, at de vil skubbe til den i forvejen stigende grænsehandel. Endda voldsomt stigende grænsehandel. Afgiftsforhøjelsen på vin vil være så markant – 80 % på 15 måneder når den første indeksering træder i kraft den 1. januar 2013 – at det normalt vil være et "chok", som for alvor vil kunne drive grænsehandlen.

Intet europæisk land har – med vores kendskab – gennemført så voldsomme afgiftsstigninger på en enkelt alkoholtipe i de sidste årtier, og de erfaringer man har fra andre europæiske lande peger på, at der ofte skal meget mindre stimuli til for at grænsehandelen påvirkes uforholdsmæssigt meget. Der er derfor reel grund til bekymring for konsekvenserne af forslaget, for alt taler for, at vi i øjeblikket oplever en decideret "Ketchup-effekt", som Skatteministeriet normalt bruger som udtryk for, at en mindre afgiftsændring udløser en uforholdsmæssig stor stigning i grænsehandlen. Her er der blot tale om en samlet set kæmpe afgiftsstigning.

VSOD er selvsagt inderligt imod at foreslå en afgiftsjustering, der indebærer en afgiftsforhøjelse af vin. I dag er ca. hver 6. flaske vin købt ved grænsen¹, så der er et stort og bekymrende udviklingspotentiale for, at grænsehandel med vin kan blive helt anderledes systematiseret. Og vi ved erfaringsmæssigt, at når først en grænsehandelspraksis har bidt sig fast, så er det meget svært at få vendt igen – selv hvis man skulle fortryde og sænke afgifterne igen.

Eksempel på grænsehandlen

Skemaet nedenfor viser realiseret salgstal og forventet salg i grænsehandlen fra en stor tysk leverandør af spiritus til grænsen. Tallene for F11 og F12 er faktiske tal for finansår 2011 og 2012. Finansåret 2012 slutter 30. juni og viser en stigning på 26 % og en forventet stigning på henholdsvis 16 %, 14 % og 15 % i årene 2013 – 2015.

Border Trade Business - Germany - Denmark					
Fiscal in DKK '000	F11	F12	F13	F14	F15
NSV	67.680	85.540	99.640	113.740	130.660
NSV Growth DKK.		17.860	14.100	14.100	16.920
NSV Growth (%)		26%	16%	14%	15%

Spiritus blev som bekendt ikke pålagt afgift ved den sidste afgiftsstigning den 1. januar 2012. Skemaet viser dog med al ønskelig tydelighed de afledte effekter ved afgiftsstigninger på alkohol. Når danskerne drager til grænsen for, at købe vin og øl køber de samtidig andre produkter, herunder spiritus og når først bilen er kørt til Tyskland, bliver bagagerummet fyldt helt op. Øgede afgifter er dermed en ren gave til grænsehandelsindustrien.

Øget grænsehandel påvirker folkesundheden negativt. Indkøb af vin, øl og spiritus i store mængder som ved grænsehandlen øger folks private lager. Et stort lager betyder høj tilgængelighed, som øger

¹ Indkøb af vin og spiritus - Tabelrapport fra CEM institute, Maj 2012, V.S.O.D

forbruget. Dette er bevist talrige gange af f.eks. sodavand og slik industrien, som altid forsøger at øge indkøbsmængderne, da de ved at det eskalerer forbruget også kaldet Expandable consumption. Expandable consumption er et velkendt og meget brugt marketings tiltag - Større pakkestørrelser og sampak forøger forbruget.

Ringere kvalitet

Intet tyder på, at danskerne vil drikke mindre vin som følge af afgiftsforhøjelser. Som den åbne økonomi Danmark er, vil forbruget blot blive flyttet til grænsen, og fordi vi ved at grænsehandel animerer til højere forbrug, taler alt for, at det samlede vinforbrug snarere vil stige end falde. I forhold til salget af vin i Danmark er det også næsten sikkert, at den vin der stadig købes i de danske butikker vil være af ringere kvalitet end den, der købes i dag. Sempelthen fordi de fleste forbrugere har nogle faste beløbsgrænser, der lægger rammene for deres indkøb. Hvis man plejer at købe tre flasker vin for 100 kroner kan man vælge enten at købe de samme tre flasker efter afgiftsforhøjelsen til 120 kr. eller man kan vælge 3 flasker i en ringere kvalitet til 100 kr. Og vi ved erfaringsmæssigt, at rigtig mange forbrugere vil vælge sidstnævnte.

For yderligere kommentarer eller oplysninger, kontakt:

Sekretariatschef Thomas Klit Christensen, Cand. Merc. jur.

Direkte: 3374 6137

Mobil: 2245 0685

tkc@danskerhverv.dk

102
Jura

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Jesper Kiholm Andersen
Sendt: 28. juli 2012 16:06
Til: JP-Jura og Samfundøkonomi
Emne: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love

Til Skatteministeriet

Hermed nyt høringssvar til dette lovforslag. Dette høringssvar bedes erstatte høringssvar fremsendt tidligere i dag.

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (Indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler), j. nr. 2012-511-0092

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375

TOBAKSINDUSTRIEN
TOBACCO MANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

30. juli 2012/JH/cb

Via mail: jst@skat.dk

**Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter mv.
J. nr. 2012-511-0092**

Tak for det tilsendte udkast som ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
TOBAKSINDUSTRIEN



Jens Hemild
Direktør, Cand.jur.