



Ingeniørforeningens synspunkter i forbindelse med et eventuelt bortfald af Ligningslovens §33A

Folketingets Skatteudvalg d. 29. august 2012

v. Ellen Fænøe, formand for Ansattes Råd

Oversigt

- IDA's bekymring
- Fire scenarier for den enkelte ingeniørs reaktion, hvis §33A er bortfaldet
- Fakta om de ingeniører der bliver ramt
- NB!

IDA's bekymring

IDA er bekymret for, at en ophævelse af §33A vil føre til:

- Et varigt tab af mange gode danske ingeniørjobs til udlandet
- Svækkelse af dansk konkurrenceevne særligt i den eksportorienterede sektor
- I konsekvens heraf også en øget ledighed i Danmark, som vil neutralisere provenuet fra ophævelsen af §33A

IDA frygter, at man er ved at ophæve §33A under falske forudsætninger

- Ser man på tallene i bemærkningerne til lovforslaget får man det indtryk, at mindre end 20% af de ramte borgere vil reagere på den voldsomt øgede beskatning.
- En stor del af de ramte har faktisk rigtig gode alternativer til de valg, som ifølge lovforslaget gerne skulle resultere i de forventede skatteindtægter.
- Udvalget bør få skatteministeren til at redegøre for forudsætningerne for beregningerne af provenuet fra lovforslaget.

De fire scenarier

Udsendelse med (hel eller delvis) kompensation for forøget skattebetaling til DK

- Forøget skatteprovenu til DK i en midlertidig periode
- Betydelige ekstraomkostninger for arbejdsgiver (fuld kompensation for en forøget skattebetaling på f.eks. 10.000 DKK pr. måned koster mere end det dobbelte)
- Stort incitament for arbejdsgiver til at flytte arbejdspladsen til udlandet

Udsendelse uden kompensation for forøget skattebetaling til DK

- Forøget skatteprovenu til DK i en midlertidig periode
- Betydelig reduktion af rådighedsbeløb efter skattetræk for medarbejder
- Stort incitament for medarbejder til hurtigst muligt at finde nyt arbejde
- Sandsynlige efterfølgende rekrutteringsproblemer vil indebære incitament for arbejdsgiver til at flytte arbejdspladsen til udlandet

De fire scenarier (fortsat)

Ingeniøren emigrerer til udlandet, husstanden flytter med og bolig i DK opgives

- Ingen skatteindtægter til DK
- Risiko for hjerneflugt pga. bortfald af den tilknytning til DK (husstand og/eller bolig) som sandsynliggjorde tilbagevenden til DK efter udlandsophold med skattelempelse
- Sandsynlighed for at arbejdspladsen forbliver i udlandet
- Vælges oftest af de medarbejdere, der rammes hårdest af lovforslaget og derfor ville have bidraget med det største provenu, hvis de havde ladet sig beskatte i DK

Ingeniøren ønsker ikke at blive udsendt på de tilbudte vilkår

- Status quo fsva. skatteprovenu, familie- og boligsituation
- Eventuelle tjenesterejser medfører ekstra omkostninger for arbejdsgiver
- Manglende/reduceret indhentning af internationale erfaringer og kompetencer
- Incitament for arbejdsgiver til at flytte arbejdspladsen til udlandet

Nogle fakta om danske ingeniører i udlandet

- Ca. 3.500 danske ingeniører arbejder til stadighed i udlandet
- Over 60% arbejder for lokale arbejdsgivere i arbejdslandet på lokale vilkår
- Over 50% arbejder 44 timer om ugen eller mere*
- Af den samlede mængde danske ingeniører i udlandet forventer 27,3% ikke at vende tilbage til DK og 26,7% ved ikke, om de vender tilbage*

- Af den samlede mængde danske ingeniører i udlandet anslår IDA, at 15%, dvs. ca. 500 er omfattet af §33A
- Disse er ofte yngre ingeniører (tit med forholdsvis store boligudgifter og husstande der pga. ægtefællejob og mindre børn kan være svære at flytte)
- De er typisk ude på afgrænsede opgaver/projekter i ½-2 år ad gangen

*) Ifølge IDAs udlands-survey 2011

Hvad laver de ingeniører, som er i udlandet med skattelempelse iht. §33A ?

- Problemløsning og tilsyn ifm. anlægsopgaver
- Deltagelse i tekniske udviklingsprojekter sammen med udenlandske virksomheder
- Forskning
- U-landsarbejde (ofte med meget lave lønninger)

- Mange er beskæftiget i udpræget eksportorienterede virksomheder
- Mange henter viden hjem til DK, som er efterspurgt og som vi ikke selv kan generere
- Nogle er udsendt til bistandsarbejde i stillinger, som formentlig vil bortfalde, hvis ikke en skattelempelse gør det muligt at opretholde en vis minimumsindtægt

NB!

- Mange danskere, der arbejder i udlandet, gør ikke – som anført i bemærkningerne til lovforslaget - brug af "fordele af velfærdsmæssig karakter" i Danmark, bl.a. fordi de ofte er privat sygeforsikrede under udlandsopholdet. En eventuel tilbageværende husstand i Danmark trækker derimod nok på ydelser fra velfærdssamfundet, men så er der normalt også en skattebetalende voksen involveret, hvilket samtidig giver en betydelig sikkerhed for, at den udsendte vender hjem til Danmark igen

Opsummering

- §33A blev i 1975 indført for at fremme dansk erhvervslivs eksportvirksomheder. Den hjælp har de lige så meget brug for nu som dengang
- Bl.a. Sverige, Norge, Tyskland, Østrig og Holland har exemptionlempler i stil med den danske ifølge §33A. Disse lande får foræret en konkurrencefordel, hvis §33A afskaffes
- Ingeniørforeningen tvivler på, at det reelle merskatteprovenu ved bortfald af §33A ligger bare i nærheden af Skatteministeriets høje estimer og opfordrer til at forudsætningerne bag tallene holdes op imod virkeligheden
- Man gennemfører skattereformen fordi lavere personskat giver øget arbejdsudbud. Det strider mod dette, at man samtidig vil hæve indkomstbeskatningen betragteligt for en gruppe borgere, der har gode alternativer til den øgede beskatning
- Man gambler med et stort antal stillinger - hovedsageligt attraktive viden- og specialistarbejdspladser - der hver især genererer både eksportindtægter og følgearbejdspladser inden for såvel produktion som administration