



JUSTITISMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. maj 2012
Kontor: Færdselskontoret
Sagsbeh: Michael de Thurah
Sagsnr.: 2012-0037-0012
Dok.: 424013

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (Frakendelse af retten til at udøve virksomhed som kørelærer m.v.) (L 179), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. maj 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Nonbo (V).

Morten Bødskov

/

Hanne Aagaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 8 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (Frakendelse af retten til at udøve virksomhed som kørelærer m.v.) (L 179):

”Vil ministeren fremlægge eksempler på de typiske sager, som er nævnt nederst side 4 i venstre spalte i bemærkninger til lovforslaget, hvor frakendelse er kommet på tale? – lægges der op til, at nye typer af sager skal kunne medføre frakendelse?”

Svar:

1. Justitsministeriet kan om de nærmere omstændigheder i de fem domme om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som kørelærer, der er nævnt i punkt 2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, oplyse følgende:

Østre Landsrets dom af 5. oktober 1999 (Tidsskrift for Kriminalret 2000, side 28)

T blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 163 og kørekortbekendtgørelsens § 33 ved som kørelærer at have attesteret at have foretaget undervisning af en elev i kørsel på lukket øvelsesbane, uagtet at dette ikke var tilfældet. Da T inden for en kortere årrække to gange tidligere var dømt for tilsvarende lovovertrædelser, fandt retten, at der var nærliggende fare forbundet med T's udøvelse af virksomhed som kørelærer, hvorfor T blev frakendt retten til at udøve sådan virksomhed i 1 år. T blev endvidere straffet med 20 dagbøder hver på 400 kr.

Østre Landsrets dom af 5. oktober 2005 (Tidsskrift for Kriminalret 2006, side 24/2)

T blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232 (blufærdighedskrænkelser) ved under sit arbejde som kørelærer i forbindelse med teoriundervisningen for et hold at være fremkommet med forskellige sjofelheder, ligesom han under øvelseskørsel gentagne gange fremkom med sjofelheder over for to kvindelige elever. T var tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 232 over for køreskoleelever. T blev frakendt retten til at virke som kørelærer indtil videre. T blev endvidere idømt 60 dags fængsel.

Østre Landsrets dom af 9. oktober 2006 (Ugeskrift for Retsvæsen 2007, side 288)

T blev fundet skyldig i overtrædelse af flere bestemmelser i kørekortbekendtgørelsen samt straffelovens § 163, idet T som kørelærer ved sin underskrift urigtigt havde erklæret, at den teoretiske og praktiske undervisning af 31 køreskoleelever var foregået i overensstemmelse med gældende regler. T blev endvidere fundet skyldig i overtrædelse af

momsloven i forbindelse med sin kørelærervirksomhed, hvilket T tidligere var straffet for. T blev frataget retten til at udøve virksomhed som kørelærer i 1 år. T blev endvidere idømt 60 dages fængsel og en bøde på 100.000 kr.

Østre Landsrets dom af 28. marts 2007 (Ugeskrift for Retsvæsen 2007, side 1704)

T havde i 2000 påbegyndt virksomhed som kørelærer. I 2002 havde T vedtaget en bøde for overtrædelse af straffelovens § 163 og kørekortbekendtgørelsen begået i forbindelse med kørelærervirksomheden. T fandtes nu (i 2007) skyldig i overtrædelse af de samme regler begået i en periode frem til september 2004 ved at have afgivet urigtige indberetninger om undervisning og undladt undervisning af elever. Navnlig henset til, at forholdene var begået i 2004 og den herefter forløbne tid, fandtes der ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at de udviste forhold nu begrundede en nærliggende risiko for misbrug af stillingen som kørelærer. T blev derfor frifundet for påstanden om rettighedsfrakendelse efter straffeloven. T blev idømt en betinget fængselsstraf på 30 dage og en tillægsbøde på 5.000 kr.

Østre Landsrets dom af 21. maj 2007 (Tidsskrift for Kriminalret 2007, side 600/2)

T blev fundet skyldig i overtrædelse af kørekortbekendtgørelsen og medvirken til overtrædelse af straffelovens § 131, idet T ved to lejligheder lod en anden, der ikke var godkendt kørelærer, forestå undervisningen af elever på et køreteknisk anlæg. T blev endvidere fundet skyldig i overtrædelse af kørekortbekendtgørelsen og straffelovens § 163 ved at have afgivet urigtige skriftlige erklæringer om de nævnte elever. T var tidligere straffet tre gange for overtrædelse af kørekortbekendtgørelsen og en gang for skatte- og afgiftsunddragelser, der havde forbindelse med hans kørelærervirksomhed. T blev frataget retten til at udøve kørelærervirksomhed i 1 år. T blev endvidere idømt en betinget fængselsstraf på 30 dage samt en tillægsbøde på 5.000 kr.

2. For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt lovforslaget lægger op til, at nye typer af sager fremover skal kunne medføre fratagelse af retten til at udøve kørelærervirksomhed, kan Justitsministeriet oplyse følgende:

I dag kan retten til at udøve virksomhed som kørelærer efter påstand fra anklagemyndigheden fratages i forbindelse med en straffesag, såfremt den pågældende dømmes for et strafbart forhold, der begrunder en nærliggende fare for misbrug af adgangen til at udøve kørelærervirksomhed, jf. straffelovens § 79, stk. 1. Bestemmelsen sonderer ikke mellem, hvorvidt der er tale om overtrædelse af regler for udøvelse af kørelærervirksomhed eller andre strafsanktionerede regler i f.eks. straffeloven eller anden særlovgivning.

Efter den foreslåede § 66 a, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 4), kan en kørelærer fratages retten til at udøve kørelærervirksomhed, hvis vedkommende groft eller gentagne gange gør sig skyldig i overtrædelse af de regler, der gælder for udøvelse af kørelærervirksomhed.

Med ”regler om udøvelse af kørelærervirksomhed” sigtes der navnlig til kørekortbekendtgørelsens regler om køreundervisning og de bekendtgørelser om undervisningsplaner mv., som Rigspolitiet har udstedt i medfør heraf.

I modsætning til straffelovens § 79, stk. 1, er frakendelse efter den foreslåede bestemmelse ikke betinget af, at der konkret skønnes at foreligge en nærliggende fare for, at kørelæreren fremover vil misbruge sin stilling som kørelærer.

Formålet med den foreslåede bestemmelse er således at udvide adgangen til at frakende en kørelærer retten til at udøve kørelærervirksomhed i forhold til, hvad der i dag er adgang til efter straffelovens § 79, stk. 1, i sager, hvor kørelæreren har overtrådt regler om udøvelse af kørelærervirksomhed. Er der derimod tale om, at en kørelærer har gjort sig skyldig i et strafbart forhold, der ikke indebærer nogen overtrædelse af reglerne om udøvelse af kørelærervirksomhed – f.eks. overtrædelse af straffelovens § 232 om blufærdighedskrænkelser – vil en eventuel rettighedsfrakendelse i den anledning fortsat skulle ske efter straffelovens § 79, stk. 1.

Som anført i punkt 2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger omfatter grove overtrædelser af kørekortbekendtgørelsen, som efter lovforslaget vil kunne medføre frakendelse, bl.a. tilfælde, hvor en kørelærer forsætligt afgiver urigtige oplysninger om en elevs undervisningsforløb i lektionsplanen eller på anden måde bevidst overtræder reglerne om gennemførelse af køreundervisning eller brug af lektionsplaner.

Som eksempler på gentagne overtrædelser, der vil kunne medføre frakendelse, nævnes tilfælde, hvor en kørelærer gentagne gange undlader at anvende lektionsplan i undervisningen eller fortsætter undervisning af elever, som har holdt pause i køreuddannelsesperioden ud over det tilladte.

Det bemærkes dog, at afgørelsen af, om en kørelærers overtrædelse af reglerne i kørekortbekendtgørelsen i et konkret tilfælde bør medføre frakendelse efter den foreslåede bestemmelse, træffes af domstolene.

Der henvises i øvrigt til punkt 2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger samt bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4.