



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Dato: 24. april 2012
Kontor: Færdselskontoret
Sagsbeh: MDT
Sagsnr.: 2011-801-0002
Dok.: 401655

Kommenteret høringsoversigt vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Frakendelse af retten til at udøve virksomhed som kørelærer m.v.)

I. Høringen

Et udkast til lovforslag har været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet, Dansk Cyklist Forbund, Dansk Erhverv, Danske Advokater, Danske Kørelæreres Landsforbund, Danske Regioner, Dansk Kørelærer-Union, Dansk Køreskole Forening, Dansk Industri, Dansk Transport og Logistik (DTL), Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, DTU Transport, Fagligt Fælles Forbund (3F), Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Forenede Danske Motorejere (FDM), Foreningen af Køretekniske Anlæg i Danmark, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen for Trafikofre, Foreningen Liv og Trafik, Institut for Menneskerettigheder, KL (Kommunernes Landsforening), Køreprøvesagkyndiges Landsforening, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Motorcykelbranchens Landsforbund, Motorcykelimportørforeningen, NOAH-Trafik, Politiforbundet i Danmark, præsidenterne for samtlige byretter, præsidenten for Vestre Landsret, præsidenten for Østre Landsret, Retssikkerhedsfonden, Rigsadvokaten, Rigspolitiet og Rådet for Sikker Trafik.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Advokatrådet, Dansk Erhverv, Danske Kørelæreres Landsforbund, Dansk Kørelærer-Union, Dansk Køreskole Forening, Datatilsynet, Domstolssty-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

relsen, DTU Transport, Fagligt Fælles Forbund (3F), Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Forenede Danske Motorejere (FDM), Foreningen af Offentlige Anklagere, Institut for Menneskerettigheder, Politiforbundet i Danmark, præsidenten for Vestre Landsret, præsidenten for Østre Landsret, Rigsadvokaten, Rigspolitiet og Rådet for Sikker Trafik.

Justitsministeriets bemærkninger til høringsvarene er anført med kursiv.

II. Høringsvarene

1. Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv, Datatilsynet, Domstolsstyrelsen, DTU Transport, Fagligt Fælles Forbund (3F), Forbrugerombudsmanden, Foreningen af Offentlige Anklagere, Politiforbundet i Danmark, præsidenten for Vestre Landsret, præsidenten for Østre Landsret, Rigsadvokaten, Rigspolitiet og Rådet for Sikker Trafik har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Advokatrådet bemærker, at rådet finder det særdeles beklageligt, at lovforslaget er sendt i høring med en høringsfrist på kun 19 dage, hvorfra der skal fratrækkes weekender og påskedagene.

Justitsministeriet skal hertil bemærke, at det pga. arbejdet med udfærdigelsen af lovforslaget ikke har været muligt at sende et udkast til lovforslag i høring tidligere end sket. Da regeringen ønsker, at lovforslaget skal vedtages i indeværende folketingssamling med henblik på, at loven i givet fald kan træde i kraft den 15. juli i år, har det derfor været nødvendigt at fastsætte en høringsfrist på under fire uger.

Forbrugerrådet bemærker, at rådet kan støtte lovforslaget.

2. Frakendelse af retten til at udøve virksomhed som kørelærer

Dansk Kørelærer-Union anfører, at unionen er positiv over for forslaget om at udvide adgangen til ved dom at frakende en kørelærer retten til at udøve kørelærervirksomhed. Unionen kan dog ikke støtte forslaget om, at retten i forbindelse med sådanne sager skal kunne beslutte, at den pågældende kørelærer ikke må udøve virksomhed som kørelærer under sagens behandling. Endvidere foreslår unionen, at opnåelse af en ny kørelæregodkendelse efter udløbet af en frakendelse bør være betinget af et krav

om efteruddannelse i stedet for et krav om aflæggelse af en ny kørelærerprøve, som lovforslaget lægger op til.

Justitsministeriet skal hertil bemærke, at den foreslåede regel i lovforslagets § 1, nr. 4 (færdselslovens § 66 a, stk. 3, 1. pkt.) om, at retten ved kendelse kan bestemme, at den pågældende kørelærer under sagens behandling ikke må udøve kørelærervirksomhed, svarer til, hvad der efter straffeloven gælder i forbindelse med sager om rettighedsfrakendelse, jf. straffelovens § 79, stk. 4.

Justitsministeriet finder, at opnåelse af en ny kørelærergodkendelse efter udløbet af en frakendelse af godkendelsen bør være betinget af, at vedkommende på ny består en kørelærerprøve, således at det sikres, at personen fortsat er kvalificeret til at varetage køreundervisning. For så vidt angår forslaget om krav om efteruddannelse henvises i øvrigt til ministeriets bemærkninger nedenfor under punkt 6.

Forenede Danske Motorejere (FDM) anfører, at organisationen fuldt ud kan tilslutte sig den foreslåede udvidelse af adgangen til at frakende en kørelærer retten til at udøve kørelærervirksomhed, idet FDM har oplevet problemer med, at køreskoler ikke har overholdt gældende retningslinjer for undervisningsforløb m.v. Organisationen anfører endvidere, at muligheden for at frakende retten til at udøve virksomhed som kørelærer kan have en præventiv effekt, ligesom organisationen finder det retssikkerhedsmæssigt betryggende, at frakendelsen alene kan ske ved dom. FDM kan endvidere støtte forslaget om, at opnåelse af en ny kørelærergodkendelse efter udløbet af en frakendelse er betinget af, at vedkommende på ny består en kørelærerprøve.

Danske Kørelæreres Landsforbund støtter den foreslåede adgang til at kunne frakende en kørelærer retten til at udøve kørelærervirksomhed.

3. Fornyelse af godkendelse som kørelærer

Dansk Køreskole Forening foreslår, at det tilføjes i færdselslovens § 66, at en klage over en administrativ afgørelse om, at en kørelærergodkendelse ikke kan fornyes, jf. færdselslovens § 66, stk. 2, skal tillægges opsættende virkning. Forslaget begrundes med hensynet til kørelærernes retssikkerhed og de uheldige økonomiske konsekvenser, et fejlagtigt afslag kan have for en kørelærer.

Dansk Kørelærer-Union foreslår, at betingelserne for at få en kørelærergodkendelse fornyet ændres således, at kravet om anvendelse af uddannelsen, som følger af færdselslovens § 66, stk. 2, erstattes af et krav om efteruddannelse.

Justitsministeriet skal bemærke, at en afgørelse af, hvorvidt betingelserne for fornyelse af en kørelærergodkendelse er opfyldt, jf. færdselslovens § 66, stk. 2, i første instans træffes af politiet, jf. kørekortbekendtgørelsens § 69, stk. 4. En afgørelse om afslag på en ansøgning om fornyelse kan påklages til Rigspolitiet, jf. samme bekendtgørelses § 103, stk. 2. Der er i dag ikke fastsat særlige regler om, at en klage over politiets afgørelse i første instans i disse sager skal tillægges opsættende virkning. Spørgsmålet om, hvorvidt en klage kan tillægges opsættende virkning følger derfor de almindelige forvaltningsretlige principper om opsættende virkning i ulovregulerede tilfælde, hvorefter klageinstansen, og normalt også førsteinstansen, i den konkrete sag kan tage stilling til, om en klage skal have opsættende virkning. Justitsministeriet finder ikke umiddelbart grundlag for at ændre på dette, idet det samtidig bemærkes, at lovforslaget ikke indeholder ændringer af betingelserne for at kunne få en kørelærergodkendelse fornyet efter færdselslovens § 66, stk. 2.

Med hensyn til Dansk Kørelærer-Unions forslag om indførelse af krav om efteruddannelse henvises til ministeriets bemærkninger nedenfor under punkt 6.

4. Betaling for afholdelse af køreprøver

Dansk Kørelærer-Union anfører, at unionen finder den foreslåede ændring af fristen for, hvornår en ansøger som hovedregel senest kan melde afbud til en køreprøve, uden at ansøgeren skal betale et nyt gebyr for berammelse af en ny prøve, uhensigtsmæssig. Unionen bemærker samtidig, at årsagen til, at der er ubenyttede køreprøver sandsynligvis skyldes mangler eller fejl i KL's køreprøvebookingsystem frem for de gældende regler om fristen for afbud. I den forbindelse anfører unionen også, at der det sidste år, bortset fra få undtagelser, ikke har været ventetid på køreprøver noget sted i landet.

Endvidere anbefaler unionen, at den foreslåede regel om, at der ikke skal betales et nyt gebyr for berammelse af en ny praktisk prøve i de tilfælde, hvor meddelt forfald skyldes, at obligatoriske lektioner (øvelseskørsel) på

grund af vejrliget ikke har kunnet gennemføres i dagene op til prøven, udvides til også at gælde for teoriprøven og ikke kun den praktiske prøve.

Justitsministeriet skal bemærke, at såvel Rigspolitiet som KL har oplyst, at den nuværende ordning, hvorefter en ansøger kan melde forfald til en prøve indtil tre hverdage før prøven, bevirker, at det i praksis er vanskeligt at nå at afsætte en køreprøve til anden side i de tilfælde, hvor ansøgeren melder forfald lige op til fristen. Med forslaget om at ændre fristen til 5 hverdage før prøven tilsigtes således at opnå en bedre mulighed for, at ledige pladser som følge af meddelt forfald kan afsættes til andre køreelever, hvilket vil forbedre udnyttelsen af politiets ressourcer, ligesom det vil medvirke til at sikre, at berammelsestiden på køreprøver er så kort som muligt.

For så vidt angår Dansk Kørelærer-Unions anbefaling om også at lade den foreslåede "vejrligsregel" omfatte teoriprøver, hvor det på tilsvarende vis ikke har været muligt at gennemføre obligatoriske lektioner op til en teoriprøve, skal Justitsministeriet bemærke, at lovforslagets § 1, nr. 6 (færdselslovens § 124 b), er ændret i overensstemmelse med denne anbefaling.

Der henvises i øvrigt til punkt 3.1 og 3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Forenede Danske Motorejere (FDM) støtter de foreslåede ændringer af reglerne om, hvornår der kan meddeles forfald til en køreprøve, uden at der skal ske fornyet betaling for prøven, idet FDM samtidig forventer, at det sikres, at de nye regler kommer til at bidrage til at forkorte berammelsestiderne på køreprøver.

5. Udgifter til tolk i forbindelse med afholdelse af køreprøver

Institut for Menneskerettigheder bemærker, at forslaget om, at justitsministeren skal kunne fastsætte bestemmelser om, at udgifter til tolk i forbindelse med aflæggelse af køreprøve afholdes af ansøgeren, efter instituttets opfattelse ikke bør omfatte ansøgere, der som følge af et handicap har behov for en tolk. Institut for Menneskerettigheder henviser i den forbindelse til FN's handicapkonvention.

Justitsministeriet skal bemærke, at lovforslagets § 1, nr. 1 (færdselslovens § 56, stk. 5), som indeholder en bestemmelse om, at justitsministeren kan

fastsætte bestemmelser om, at udgifter til tolkebistand i forbindelse med aflæggelse af teoriprøve og praktisk prøve afholdes af ansøgeren, alene er en hjemmelspræcisering. Det følger således allerede i dag af kørekortbekendtgørelsens § 44, stk. 1, som er udstedt i medfør af færdselslovens § 56, stk. 5, at det er ansøgeren, der skal afholde eventuelle udgifter til tolk, jf. også lovforslagets bemærkninger til bestemmelsen. Det bemærkes i den forbindelse, at Justitsministeriet den 19. marts 2012 sendte et udkast til en ny kørekortbekendtgørelse i høring, hvor det af § 44, stk. 2, fremgår, at udgifter til tolk til hørehæmmede (tegnstolkning) afholdes af politiet.

6. Andet

Dansk Kørelærer-Union og Rådet for Sikker Trafik peger på, at der er behov for, at der gennemføres en revision af den eksisterende kørelæreruddannelse, og opfordrer samtidig til, at dette arbejde fremskyndes. Endvidere foreslår Dansk Kørelærer-Union, at der bør indføres krav om, at kørelærere jævnligt gennemfører efteruddannelse.

Justitsministeriet kan i den forbindelse oplyse, at det fortsat er hensigten at give kørelæreruddannelsen et kvalitetsløft, men at der endnu ikke er truffet beslutning om, efter hvilken af flere mulige modeller et sådant kvalitetsløft mest hensigtsmæssigt kan gennemføres. Det er derfor ikke på nuværende tidspunkt muligt at oplyse, hvornår et kvalitetsløft af kørelæreruddannelsen vil kunne være på plads. Spørgsmålet om, hvorvidt der bør stilles krav om jævnlig efteruddannelse, vil naturligt kunne indgå i arbejdet med at revidere kørelæreruddannelsen.

Dansk Køreskole Forening opfordrer til, at der indføres en autorisationsordning for kørelærere.

Justitsministeriet finder umiddelbart ikke, at der er behov for at ændre på den eksisterende godkendelsesordning af kørelærere, hvorefter det er politiet, der meddeler kørelærergodkendelsen, hvis betingelserne i færdselslovens § 66, stk. 1, er opfyldt.

III. Lovforslaget

Det fremsatte lovforslag adskiller sig fra det udkast, der har været sendt i høring, på følgende punkter:

1. Den foreslåede undtagelsesregel vedrørende vejrliget, som foreslås indsat i færdselslovens § 124 b (lovforslagets § 1, stk. 6) er udvidet til også at gælde afbud til en teoriprøve, hvis afbuddet skyldes, at obligatoriske praktiske lektioner (øvelseskørsel) ikke har kunnet gennemføres inden for de sidste to hverdage inden teoriprøven.

2. Af lovtekniske grunde er de foreslåede bestemmelser til færdselslovens § 124 g og § 124 h (§ 1, nr. 7, i høringsudkastet) udgået. Reglen i § 124 h foreslås i stedet indsat som stk. 3 og 4 i færdselslovens § 124 e, jf. lovforslagets § 1, nr. 7. Som en konsekvens heraf er § 2 i høringsudkastet tillige udgået. De nævnte ændringer har ingen betydning for lovforslagets materielle indhold.

3. Ikrafttrædelsesdatoen foreslås i lovforslagets § 2 fastsat til den 15. juli 2012, dog således at lovforslagets § 1, nr. 3, først træder i kraft den 1. oktober 2012.

Herudover er der foretaget enkelte redaktionelle ændringer og præciseringer i lovforslagets bemærkninger.