

**BILAG 2**

**HØRINGSSVAR**

23. april 2012

J.nr. 2205/1194-0044

Ref. Bak

**2. PAKKE**

**Høring af forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Fremme af konkurrencen på elmarkedet m.v.)**

Energistyrelsen  
Att.: Kristine Bak  
Amaliegade 44  
1256 København K

Sendt til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) og i kopi til [bak@ens.dk](mailto:bak@ens.dk)

DONG Energy  
Sales & Distribution A/S  
Nesa Allé 1  
2820 Gentofte  
Danmark

Tlf. +45 99 55 11 11  
Fax +45 99 55 00 01

[www.dongenergy.dk](http://www.dongenergy.dk)  
CVR-nr. 20 21 44 14

## Høringssvar til lovforslag om fremme af konkurrencen på elmarkedet m.v., herunder forslag om indførelse af Engrosmodellen

16. april 2012

Vores ref. Frederik Dalgård Andersen

[frean@dongenergy.dk](mailto:frean@dongenergy.dk)  
Tlf. +45 99 55 24 54

DONG Energy har mandag den 26. marts 2012 modtaget udkast til *Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Fremme af konkurrencen på elmarkedet m.v.)*, der blandt andet vedrører overgangen til en engrosmodel på detailmarkedet for elektricitet.

DONG Energy takker for muligheden for at kommentere lovforslaget og kvitterer med nedenstående kommentarer, der supplerer Dansk Energis høringssvar, som DONG Energy generelt tilslutter sig.

Lovforslaget implementerer en engrosmodel på det danske slutbrugermarked for elektricitet, hvor elhandelsvirksomhederne bliver forbrugernes eneste kontaktpunkt. Med engrosmodellen bliver netvirksomhederne engrosleverandør til elhandelsvirksomhederne, der leverer et samlet prissignal til forbrugerne baseret på elhandelsvirksomhedernes samlede omkostninger, herunder til transport. DONG Energy støtter denne rollefordeling, idet ét samlet prissignal fra elhandelsvirksomhederne gør det nemmere at være aktiv elforbruger og kan fremme konkurrencen. DONG Energy støtter derfor også, at kun PSO-omkostninger og afgifter fremgår særskilt af elregningen – undtagen for forsyningspligtige elhandelsvirksomheder, der også gennemfakturerer netvirksomhedernes og Energinet.dk's tariffer. Ét samlet, overskueligt prissignal vil desuden fremme muligheden for, at forbrugerne kan få glæde af den kommende prisdifferentiering og dermed bidrage til fremme af effektiv netudnyttelse. Som sådan er lovforslagets elementer en forudsætning for et effektivt og bæredygtigt energisystem, og DONG Energy bakker derfor op om lovforslaget formål.

DONG Energy finder desuden, at der er tale om et generelt godt og gennearbejdet lovforslag, der sætter rammerne for det videre arbejde med at implementere engrosmodellen og aktivere forbrugerne. Lovforslaget udgør derfor et godt udgangspunkt for det videre arbejde med at fastsætte nærmere regler inden engrosmodellens implementering.

Nedenstående detaljerede bemærkninger kan efter vores mening bidrage til at styrke formålet med lovforslaget: øget konkurrence, mindre administration og besvær for forbrugerne og markedets aktører samt effektiv udnyttelse af elnettet.

Vores ref. Frederik Dalgård Andersen

### **Sikring af afgiftsprovenu**

Lovforslaget indeholder tre elementer, der skal være med til at sikre statens afgiftsprovenu, når afregningsansvaret pålægges elhandelsvirksomhederne i stedet for netvirksomhederne. De tre elementer er en kollektiv garanti- eller forsikringsordning, en lovbestemt mindstefrekvens for fakturering og en pligt til indberetning af betalingsvilkår til rapporteringsformål.

Først og fremmest mener DONG Energy, at det er nødvendigt, at betalingen til den kollektive ordning afspejler en vurdering af den enkelte elhandelsvirksomheds risiko for ikke at betale afgifter. Desuden har DONG Energy forståelse for den lovbestemte faktureringsfrekvens i det omfang, at den bidrager til at holde omkostningerne til den kollektive garantiordning nede. Endelig anser DONG Energy det for unødigt fordyrende, at elhandelsvirksomhederne skal indberette betalingsvilkår til datahub'en og påpeger samtidig, at forbrugerprisen stiger som følge af alle fordyrende tiltag.

*For så vidt angår garantiordningen*, forestår der stadig et arbejde med at fastlægge de nærmere betingelser for ordningen. Disse betingelser kan vise sig at blive meget væsentlige for markedet som helhed og for det enkelte selskab. Det er derfor vigtigt, at betingelserne fastlægges hensigtsmæssigt. DONG Energy støtter en omkostningseffektiv løsning, der på den ene side sikrer en velfungerende konkurrence og på den anden side sikrer, at der ikke sker skævvridning af incitamenter til at føre risikobalanceret elhandel. Den eneste måde, hvorpå elhandelsvirksomhedernes incitament til at føre en stabil forretning ikke skævvrides, er, at ordningen inddrager en individuel vurdering af elhandelsvirksomhedernes risiko for ikke at betale afgifter.

Ordningen vil medføre højere priser for elforbrugerne, idet omkostningerne indregnes i elpriserne. DONG Energy støtter derfor, at ordningens omfang begrænses, så den kun omfatter elhandelsvirksomhedernes afgiftsbetaling, og ikke betalingen til netvirksomhederne og Energinet.dk. Netvirksomhederne og Energinet.dk er da også sikret godtgørelse af tab gennem andre ordninger, hvorfor yderligere omkostninger til garantistillelse kun vil medføre prisforhøjelser uden yderligere sikkerhed.

Endelig bemærker DONG Energy, at de forsyningspligtige elhandelsvirksomheder allerede møder krav om finansiel soliditet i forbindelse med erhvervelse af forsyningspligtbevillingen. Vi antager i den forbindelse, at der ikke bliver tale om en dobbelt garantistillelse, idet det i sidste ende vil være kunderne, der betaler for unødigt garantistillelse.

*For så vidt angår faktureringsfrekvensen* kan denne bestemmelse være uhensigtsmæssig over for enkelte kunder (fx sæsonbetonede erhverv). DONG



Energy anerkender dog formålet med at sikre en mindstefrekvens på faktureringen, idet det alt andet lige må reducere omkostningerne til den kollektive garanti- eller forsikringsordning.

Vores ref. Frederik Dalgård Andersen

*For så vidt angår elhandlernes pligt til at indberette betalingsvilkår til datahub'en til brug for rapportering til skattemyndighederne anser DONG Energy kravet for unødvendigt fordyrende og ude af trit med det formål, det skal tjene. Datahub'ens funktionalitet understøtter umiddelbart ikke denne form for rapportering, og kravet medfører væsentlige omkostninger for samtlige elhandelsvirksomheder. Desuden har skattemyndighederne i forvejen mulighed for at indhente oplysninger om elhandelsvirksomhedernes leverede mængde. Indberetning om betalingsvilkår giver ikke væsentligt bedre mulighed for at beregne skyldig afgiftsbetaling, idet det også kræver indberetning af tilhørende energimængder. Hvis skattemyndighederne fastholder, at der skal være et rapporteringsværktøj, foreslår DONG Energy i stedet, at den enkelte elhandelsvirksomhed efter behov afrapporterer direkte til skattemyndighederne.*

#### **Dokumentation af aftalers markedsmæssighed**

DONG Energy opfordrer til, at ændringen af elforsyningslovens § 46 og naturgasforsyningslovens § 28 c genovervejes i lyset af de øgede administrative byrder, der lægges op til med de skærpede dokumentationskrav. Det bør indgå i genovervejslen, at de gældende paragraffer allerede pålægger de omfattede selskaber at indgå aftaler på markedsmæssige vilkår og indeholder krav om skriftlighed og dokumentation, og at Energitilsynet allerede har beføjelse til at føre tilsyn med aftalernes markedsmæssighed og bede om dokumentation.

Nedenfor henvises kun til elforsyningslovens § 46, men bemærkningerne gælder også i forhold til naturgasforsyningslovens § 28 c.

§ 46 vedrører alle aftaler, som indgås af de kollektive elforsyningsvirksomheder. Det er vigtigt i lovforslaget at sondre tydeligere mellem, hvad kravet om markedsmæssighed betyder for henholdsvis koncerninterne aftaler og aftaler med eksterne parter, da koncerninterne aftaler indgås mellem parter, der ikke er uafhængige grundet koncernrelationen, hvorimod aftaler med eksterne parter indgås mellem uafhængige parter.

#### Aftaler med eksterne parter

I relation til de kollektive elforsyningsvirksomheders aftaler med eksterne parter har det formodningen for sig, at aftalerne indgås på markedsmæssige vilkår, da der er tale om aftaler mellem uafhængige parter. Udgangspunktet må derfor være, at selve den skriftlige aftale udgør dokumentationen for markedsmæssighed, da det er aftalen, som fastlægger vilkår mm. DONG Energy opfordrer til, at dette præciseres i lovbemærkningerne. I de tilfælde, hvor den kollektive elforsyningsvirksomhed i anden lovgivning har pligt til at foretage udbud eller vælger at indhente pristilbud, kan dokumentation for

gennemførelse af udbud eller indhentelse af tilbud indgå i dokumentationen. I relation til aftaler med eksterne parter bør der i lyset af ovenstående foreligge særlige grunde, hvis Energitilsynet fastsætter den markedsmæssige pris skønsmæssigt.

#### Koncerninterne aftaler

I relation til interne aftaler forpligter § 46 som nævnt allerede i dag de kollektive elforsyningsvirksomheder til at indgå aftaler med koncernforbundne selskaber på markedsmæssige vilkår. De koncerner, som er omfattet af skattelovgivningens transfer pricing regler, er derudover forpligtede hertil i henhold til skattelovgivningen.

Lovforslaget lægger op til, at associerede selskaber, som i dag kun i begrænset omfang er omfattet af transfer pricing regler i Danmark, fremadrettet vil skulle påse transfer pricing regulering, hvis den ene af aftaleparterne er en kollektiv elforsyningsvirksomhed. Det bør overvejes, om det er hensigtsmæssigt og nødvendigt. Skattelovgivningen indeholder endvidere et væsentlighedskriterium, som ikke er reflekteret i lovforslaget.

I relation til dokumentation lægges der med lovforslaget op til, at der på aftaletidspunktet skal udarbejdes en kortfattet beskrivelse af den valgte metode for prisfastsættelse, der vedlægges aftalen som bilag. Dette er ikke et krav i henhold til skattelovgivningen. Hvis det fastholdes, at Energitilsynet derudover skal kunne kræve dokumentation svarende til dokumentationskravene i skattelovgivningens transfer pricing regler, opfordrer vi til, at det præciseres i lovforslaget, at kravene ikke går ud over det, som følger af skattelovgivningen. Det er naturligvis hensigtsmæssigt, at kollektive elforsyningsvirksomheder kan anvende transfer pricing dokumentation, som selskabet i forvejen er forpligtet til at lave, til at opfylde dokumentationsforpligtelsen i § 46, men selskabet bør ikke via § 46 forpligtes til at udarbejde transfer dokumentation, som selskabet ikke skulle have udarbejdet efter skattereglerne.

Skattelovgivningen indeholder et væsentlighedskriterium og en tidsmæssig regulering af, hvornår dokumentation skal kunne forelægges. I relation til tidspunktet for dokumentation, indeholder skattelovgivningen ikke et krav om, at selskaberne på forhånd skal udarbejde dokumenter, som opfylder transfer pricing kravene. Der er blot krav om, at informationerne, som skal danne grundlag for dokumentationen, som udgangspunkt skal være til stede i selskabet på selvangivelsestidspunktet. Hvis SKAT anmoder om dokumentationen, får virksomhederne en frist til at udarbejde dokumenterne. Med lovforslaget er der således ikke tale om, at selskaberne blot forpligtes til at udlevere allerede udarbejdede dokumenter til Energitilsynet. Da skattelovgivningens transfer pricing regler er komplekse og omfattende, vil lovforslagets forslag om krav om transfer pricing dokumentation være forbundet med øgede administrative byrder for selskaberne.

Endvidere forpligtes de kollektive elforsyningsvirksomheder til at udarbejde transfer pricing dokumentation i henhold til SKATs vejledning "Transfer Pricing



– Dokumentationspligt” og OECDs Guidelines for Transfer Pricing, hvormed vejledningen og retningslinjerne går fra at være vejledende dokumenter til at være bindende. Dette er ikke hensigtsmæssigt, da transfer pricing dokumentationsregler kan overholdes på anden vis end angivet i vejledningen og retningslinjerne.

DONG Energy vil i øvrigt gøre opmærksom på, at omtalen af aftalers markedsmæssighed i de almindelige bemærkninger punkt 1 og 3.8 og i de specielle bemærkninger vedrørende § 46 giver anledning til usikkerhed om, hvorvidt der blot lægges op til at indføre samme dokumentationskrav, som følger af skattelovgivningen, eller om der lægges op til at udvide anvendelsesområdet til at gælde alle aftaler (herunder aftaler med associerede selskaber, som ikke er omfattet af skattelovgivningens transfer pricing regler, og uden at sondre mellem interne og eksterne aftaler og uden at lægge et væsentlighedskriterium til grund).

I lovforslaget foreslås det, at det kommer til at fremgå af § 46, stk. 2, at Energitilsynet skønsmæssigt kan fastsætte den markedsmæssige pris, hvis markedsmæssigheden ikke findes godtgjort. Det fremgår af lovbemærkningerne, at Energitilsynet kan fastsætte prisen skønsmæssigt, *”hvis virksomhederne ikke fyldestgørende redefor for og dokumenterer de indgåede aftalers markedsmæssighed”*. DONG Energy lægger til grund, at Energitilsynet har bevisbyrden for, at aftalen ikke er indgået på markedsmæssige vilkår. En eventuel justering af den markedsmæssige pris må forudsætte, at Energitilsynet udarbejder passende dokumentation, på samme måde som dette er en forudsætning for skattemyndighedernes justering af en prisfastsættelse, som skattemyndighederne ikke er enig i.

Det er godt, at lovbemærkningerne lægger op til dialog mellem skattemyndighederne og Energitilsynet i sager, hvor skattelovgivningens transfer pricing regler indgår i Energitilsynets vurderinger.

### **Forsyningspligtreguleringen**

DONG Energy mener, at forslaget om at reducere længden af forsyningspligtbevillingerne med op til tre år bør droppes, idet forslaget alene bidrager med øget usikkerhed.

Forsyningspligtproduktet er oprindeligt tænkt som et tilbagefaldsprodukt, der skal sikre, at såkaldt svage kunder, eller kunder der kortvarigt ikke er dækket af en ureguleret handelsaftale, møder samme vilkår som andre elforbrugere. Forsyningspligtproduktet har imidlertid vist sig at favne noget bredere, blandt andet fordi den regulerede pris på forsyningspligtproduktet har ligget på niveau med tilsvarende handelsprodukter, som bestemt i § 72 i lov om elforsyning.

Med det fremlagte lovforslag forventes det, at forsyningspligtproduktet på sigt i højere grad vil indtage den rolle, som det oprindeligt var tiltænkt. Årsagen er, at

den intensiverede konkurrence, som lovforslaget forventes at medføre, vil gøre det attraktivt for flere elforbrugere at skifte til et ureguleret handelsprodukt.

Vores ref. Frederik Dalgård Andersen

Især i de første år efter lovforslagets implementering må det dog forventes, at mange forbrugere stadig vil søge trygheden i at købe forsyningspligtproduktet hos deres lokale forsyningspligtige selskab. Det er derfor stadig relevant at have en stabil forsyningspligtregulering og et overskueligt og problemfrit produkt til kunderne. DONG Energy anbefaler derfor, at forslaget, om at de femårige bevillingsperioder reduceres med op til tre år, alvorligt genovervejes. Usikkerhed om forsyningspligtens fremtid er ikke forbrugervenligt, og det er heller ikke sådan, der *sikres en fortsat stabilitet i systemet*. Tværtimod står vi foran en overgangsperiode, hvor alle ydre rammer og markedsdesignet omkalfatres. DONG Energy mener, at forsyningspligtproduktet fortsat har en rolle med at sikre bestemte kundegrupper et stabilt produkt. Desuden ser DONG Energy gode muligheder for at *justere reguleringen af forsyningspligtvirksomhederne* inden for den nugældende lovgivning. Bemyndigelsen til at reducere længden på bevillingsperioderne bidrager derfor kun med usikkerhed for kunder og elhandelsvirksomheder og bør derfor ændres.

Også angående prisreguleringen af forsyningspligtproduktet er det væsentligt at opretholde et stabilt produkt, der på den ene side sikrer forbrugerne rimelige vilkår og priser og på den anden side ikke fratager elforbrugerne incitamentet til at agere aktivt på markedet.

Det er derfor fornuftigt, at det i de almindelige bemærkninger vurderes, at Energitilsynets hjemmel er tilstrækkeligt bred til at indregne alle nye omkostninger, der påhviler de forsyningspligtige elhandelsvirksomheder, i prisen. Det er imidlertid også vigtigt, at denne vurdering resulterer i en ændret praksis hos Energitilsynet inden overgangen til engrosmodellen.

#### **Overgangsordning for aftaler der rækker ind over 1. januar 2014**

DONG Energy opfordrer til, at overgangsbestemmelsen i lovforslagets § 4, stk. 3 ændres, så den ikke utilsigtet giver anledning til, at aftaleparter forsøger at komme ud af ufordelagtige elhandelsaftaler med væsentligt ændrede vilkår som begrundelse.

Der er i lovforslaget indsat en overgangsbestemmelse for kommercielle elhandelsaftaler indgået inden 1. januar 2014, og som rækker ind i 2014, hvori det foreslås, at alle disse aftaler suppleres med en tillægsaftale for betaling af transport af elektriciteten og de dertil knyttede omkostninger samt elafgifter mv.

DONG Energy er enig i, at der er behov for en overgangsbestemmelse men finder, at den nuværende overgangsbestemmelse i lovforslagets § 4, stk. 3 utilsigtet kan give anledning til unødigt besvær og kommerciel usikkerhed for såvel kunder som elhandelsvirksomheder. Den kommercielle usikkerhed opstår som følge af, at både kunder og elhandelsvirksomheder vil kunne søge at



komme ud af ufordelagtige kontrakter med henvisning til væsentligt ændrede vilkår.

Vores ref. Frederik Dalgård Andersen

DONG Energy foreslår derfor, at overgangsbestemmelsen justeres, så der gives entydig hjemmel til at gennemfakturere omkostninger til betaling for transport og afgifter. Derudover skal justeringen sikre hjemmel til at opkræve betaling for rimelige omkostninger i forbindelse med gennemfaktureringen, herunder omkostninger til dækning af debitorstab. For så vidt angår størrelsen på disse omkostninger, ser DONG Energy gerne, at Energitilsynet med hensyn til overgangssagerne fastlægger niveauet for de omkostninger, som kan opkræves. DONG Energy foreslår konkret, at bestemmelsen ændres til:

*"Stk. 3. For så vidt angår en aftale mellem en elhandelsvirksomhed og en forbruger om levering af elektricitet, der er indgået inden den 1. januar 2014, og som rækker ud over den 1. januar 2014, har forbrugeren pligt til at betale for transport af elektriciteten og de dertil knyttede omkostninger samt elafgifter mv., der skal have virkning fra og med den 1. januar 2014, til elhandelsvirksomheden. Energitilsynet fastsætter niveauet for de til betalingen af transporten af elektriciteten knyttede omkostninger, der kan opkræves af elhandelsvirksomheden hos forbrugeren, i de i pkt. 1 nævnte sager."*

#### **Revidering af faktureringsbekendtgørelsen**

I bemærkningerne til § 72 b stk. 3 lægges op til en revidering af faktureringsbekendtgørelsen, som følge af den ændrede ansvarsdeling på elmarkedet. DONG Energy er enige i dette behov og vil anbefale, at den reviderede bekendtgørelse også kommer til at understøtte elhandelsvirksomheders og kunders ønsker om mere enkle og gennemskuelige fakturaer, samt at bekendtgørelsen ikke indirekte forhindrer elhandelsvirksomhederne i at lave aggregerede produkter, som loven lægger op til.

#### **Varsling af tarifændringer**

DONG Energy finder det hensigtsmæssigt, at der udstedes regler om varsling af netvirksomhedernes og Energinet.dks prisændringer, så elhandelsvirksomhederne får mulighed for at agere på baggrund af de ændrede priser. Reglerne om varsling kan muligvis resultere i vilkår, som forringer netvirksomhedernes indtjeningsmuligheder, og DONG Energy forventer, at såfremt dette sker, vil differenshåndteringen i bekendtgørelsen om indtægtsrammer blive revideret.



**Naturgasforsyningsloven og levering fra forsyningspligtigt selskab**

I elforsyningsloven foreslås en sproglig præcisering af § 6, stk. 2, og § 34, stk. 1. Det præciseres, at forbrugeren ikke skal modtage og acceptere et leveringstilbud fra den forsyningspligtige virksomhed.

Vi foreslår, at samme sproglige præcisering sker af naturgasforsyningslovens § 7, stk. 2, og § 26, stk. 2, da samme problemstilling gør sig gældende her. Ellers kan der opstå tvivl om det er hensigten, at forbrugeren skal modtage og acceptere et leveringstilbud fra det forsyningspligtige naturgasselskab, hvilket ikke er tilfældet.

Med venlig hilsen  
DONG Energy

Frederik Dalgård Andersen

Til Energistyrelsen

Tonne Kjærsvvej 65  
7000 Fredericia  
Tel. +45 70 10 22 44  
Fax +45 76 24 51 80

info@energinet.dk  
www.energinet.dk  
cvr-nr. 28 98 06 71

## Høringsvar til Lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

17. april 2012  
LRO/HBK

Energinet.dk glæder sig over Energistyrelsens forslag om indførelse af en engrosmodel på elmarkedet. Energinet.dk er overordnet enige i de foreslåede ændringer af elforsyningsloven mv. Indførelsen af en engrosmodel vil efter Energinet.dk's mening forbedre konkurrencen på elmarkedet og forbedre kundernes muligheder for at få bedst mulig service.

Lovforslaget opererer med en god balance mellem behovet for lave entry barrierer i markedet og foranstaltninger til sikring af elforbrugerne og markedsfunktionen. Eksempelvis sikrer lovforslaget, at klima-, energi- og bygningsministeren udsteder regler for, hvordan Energinet.dk og netvirksomhederne kan afbryde sine ydelser til elhandelsvirksomhederne i tilfælde af misligholdelse. Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt synes det hensigtsmæssigt, at det er ministeren, der udsteder reglerne, da det vil sikre, at aktørernes modsatrettede interesser varetages bedst muligt.

Energinet.dk har alene en bekymring for ikrafttrædelsestidspunktet for lovforslaget. Bekymringen skyldes flere faktorer. Ændringen vurderes at være så markant og fundamental, at det er altafgørende, at markedsregler, markedsaktører og it-systemer er velforberejdet til at lancere det nye markedsdesign.

Engrosmodellen indebærer en kraftig omlægning af såvel elleverandørers, netvirksomheders, SKAT's og Energinet.dk's roller og ansvar. Dermed skal alle aktører have gennemført omfattende ændringer i processer og systemer. Energinet.dk skal have gennemført udarbejdelse/revidering af eksisterende markedsregler i samarbejde med branchen, og disse skal sendes i høring hos aktører med passende varsel. Metoder i forskrifterne skal desuden gennemgå metodegodkendelse hos Energitilsynet inklusiv yderligere høring. For at kunne sikre kvalitet vurderes den samlede proces at tage minimum 12 måneder. Herefter skal markedets aktører have tid til at gennemføre ændringer i it-systemer og arbejdsprocesser. Alene de ændringer, som skal gennemføres i DataHub'en,

er af en så betydelig karakter, at det vil kræve et omfattende design og udviklingsarbejde.

Energinet.dk foreslår derfor, at ikrafttrædelsestidspunktet justeres til den 1. april 2014. Dog er det vigtigt at påpege, at DataHub-projektet pt. undergår replanlægning i forhold til idriftsættelsesdatoen i markedet. I skrivende stund er Energinet.dk ikke færdige med denne replanlægning. For at opnå en god teknisk og markedsfølsom implementering af de omfattende ændringer af systemer og processer, som ændringen til samfakturering efter engrosmodellen vil medføre, bør videreudviklingen af DataHub'en først igangsættes, når DataHub'en er blevet velintegreret i markedet. Der kan derfor blive tale om en tilpasning af den forventede idriftsættelsesdato for engrosmodellen afhængig af udfaldet af vores aktuelle replanlægning, som forventes afsluttet inden for en måned.

Har I spørgsmål til vores bemærkninger, er I velkomne til at kontakte Energinet.dk's kundeforsker Nicolaj Nørgaard Petersen på tlf. 23 33 87 05.



## Kristine Bak

---

**Fra:** Martin Salamon [MSA@fbr.dk]  
**Sendt:** 17. april 2012 10:01  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse  
**Cc:** Kristine Bak; Pia Saxild  
**Emne:** Forbrugerrådets bemærkninger til udkast til lovforslag om fremme af konkurrencen på elmarkedet mv.

**docId:** <http://ensiis/ensj09/DOK402542>  
**SJ:** -1

Forbrugerrådet har i høring modtaget udkast til lovforslag om fremme af konkurrencen på elmarkedet mv. Vi takker for invitationen til at udtale os og har følgende bemærkninger.

Forbrugerrådet kan støtte det fremlagte lovforslag til styrkelse af konkurrencen på elmarkedet, og lægger vægt på at der gennem de præcise formuleringer sikres, at forbrugerbeskyttelsen fastholdes og udbygges ved overgangen til det nye markedsregime.

For at præcisere forbrugernes klagevej vedrørende civilretlige tvister, bør det overvejes at indsætte en bestemmelse, der klart foreskriver, at det er elhandelsvirksomhederne, der i alle forhold skal håndtere klager. Alternativt bør dette afspejles i forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsen, således at det her foreskrives, at elhandelsvirksomhederne er forpligtet til at behandle alle klager fra forbrugerne hurtigt, effektivt og på kvalificeret vis.

Forbrugerrådet konstaterer, at lovforslaget bidrager med økonomiske incitament til, at den forventede udrulning af fjernaflæste elmålere med timeregistrering til den resterende del af forbrugerne bør kunne ske uden tariff-, gebyr- eller afgiftsstigninger.

### Til Nr 11

Anvendelse af "privacy by design"-regler er fundamental for at sikre den nødvendige privatlivsbeskyttelse i Datahubben. Eksempelvis bør adgangen til forbrugerens data kun være mulig ved skriftlig fuldmagt, og ikke som hidtil planlagt ved mundtlig fuldmagt. Data bør så vidt mulig krypteres.

### Til nr 27

I lyset af en meget varierende praksis, støttes den foreslåede præciseringen af forholdene omkring lukning.

### Til nr. 28

Forbrugerrådet finder, at der bør ske en styrkelse og udbygning af elpristavlen, så den i højere grad end i dag kan fungere som uvildig krumtap for udviklingen af forbrugernes deltagelse i markedet for el. Dette forudsætter at den fremover kan drives på en måde, så rammerne sikrer objektivitet og uafhængighed. På denne baggrund støtter Forbrugerrådet en nyordning, hvor finansiering af Elpristavlen ikke sker direkte i regi af elhandelsselskaberne, men i stedet i offentligt regi gennem de eksisterende afgifter.

Med venlig hilsen

Martin Salamon  
Chefkonsulent  
Forbrugerrådet

Vagn Jelsø  
Afdelingschef  
Forbrugerrådet

Tlf. direkte: +45 7741 7729  
Mobil: +45 4194 7905



Banestrøget 23. 1. sal  
DK-2630 Taastrup  
Tlf. +45 35 20 90 45  
Fax +45 35 20 90 49  
e-mail fse@fse.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet  
Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K.

Taastrup den 16-04-2012

**Høringsvar om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Fremme af konkurrencen på elmarkedet m.v.)**

Hermed fremsendes FSEs høringssvar om forslag til Fremme af konkurrencen på elmarkedet m.v.:

Ifølge forslaget skal elhandelsselskaberne opkræve alle betalinger til netselskaber og Energinet.dk samt energifgifter. Der bliver tale om en obligatorisk samfakturering, hvor kunden tvinges til at modtage opkrævning af betalingen for net og for energikøb på samme faktura.

FSE er imod tvungen samfakturering.

Samfakturering bør være en serviceydelse, som handelsselskaberne kan tilbyde kunderne, men kunderne skal have mulighed for at modtage separate fakturaer for henholdsvis elektrisk energi og brug af nettet.

I henhold til oplægget skal alle henvendelser vedrørende brug af nettet gå via elhandelsselskabet. Det forekommer ud fra et kundesynspunkt uhensigtsmæssigt, at spørgsmål af forsyningsteknisk art skal gå via elhandelsselskabet, som intet har at gøre med forsyningen.

Den direkte og regelmæssige dialog, der i dag eksisterer mellem kundernes afdelinger og de lokale netselskaber om de forsyningstekniske forhold, bør bibeholdes.

Tilsyneladende bliver det også således, at de tekniske forsyningsaftaler med kunderne skal indgås med elhandelsselskabet. Det rejser en række juridiske spørgsmål, bl.a. om erstatningsansvar, ligesom det vil komplicere leverandørskift, at man i den sammenhæng skal drøfte forsyningsforholdene. Disse forhold bør afklares.

Efter FSEs opfattelse udgør kravet en teknisk handelshindring. Bortset fra de koncernforbundne selskaber, råder elhandelsselskaberne ikke over den nødvendige kompetence til at varetage kundens interesser om den tekniske forsyning.

Endelig betyder elhandelsselskabets tvungne involvering i de forsyningstekniske forhold, at anonymiteten med hensyn til, hvem der er leverandør til den enkelte kunde, ikke kan opretholdes.



FSE har følgende forslag til ændringer og præciseringer:

Generelt:

FSE foreslår, at det fastsættes, at elleverandører frit kan vælge at foretage separat fakturering af henholdsvis energi og netydelse m.v., hvis en kunde måtte ønske dette.

Endvidere skal en elleverandør have mulighed for alene at fakturere netydelse m.v. – f.eks. til forbrugere, der er clearingkunder på Nord Pool Spot.

Endelig foreslås, at kontakten om de forsynings tekniske forhold for kunder med årsforbrug over 1 mio. kWh sker direkte mellem kunden og netselskabet .

§ 1, Nr. 8 og 12:

Det bør fastsættes, at alle prisændringer skal indberettes datahub'en senest 15 dage før deres ikrafttræden.

§ 1, Nr. 28:

§ 72 a, stk. 3 og 4

Indbetaling til garanti-/forsikringsordning bør fastsættes således, at den svarer til fordringens størrelse; dvs., at elhandelsselskaber, hvor mange/alle kunder har egenafregning af afgifter over for SKAT skal betale mindre/ikke betale.

En kunde med egenafregning af afgifter skal kunne registreres som elhandelsselskab uden at betale til garanti-/forsikringsordning.

§ 72 a, stk. 6

Det bør fastsættes, at store kunder (>1 mio. kWh) skal have direkte adgang til netselskabet.

I vedlagte bilag er angivet et par eksempler på virksomheders situation omkring fakturering af netydelser m.v.

Med venlig hilsen

**Foreningen af Slutbrugere af Energi**

Torben Synnest





## Bilag til høringsvar

### EKSEMPLER:

#### Industrivirksomhed:

Virksomheden faktureres ugentligt på basis af sit prognosticerede forbrug på Nord Pool Spot. Når balanceopgørelsen foreligger i den efterfølgende måned slutfregner leverandøren med kunden. Virksomheden ønsker fortsat at modtage ugentlig faktura på købet på Nord Pool Spot samt en særskilt månedlig opgørelse for balance og leverandørens omkostninger. Den ønsker endvidere en særskilt faktura for netydelser m.v.

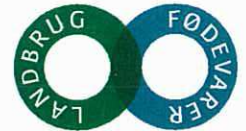
#### Servicevirksomhed:

Virksomheden har 150 installationer fordelt på 50 netselskabsområder. Det fysiske elindkøb foretages centralt af selskabets finansafdeling, der også varetager forvaltningen af porteføljen.

Priserne for de fysiske elkøb debiteres de lokale afdelinger, mens resultatet af porteføljes forvaltning indgår i finansafdelingens regnskab.

Virksomheden har til sin tilfredshed et selskab, som ikke er dets elleverandør, til at varetage behandlingen af fakturaerne fra netselskaberne.

Virksomheden ønsker fortsat separat håndtering af fakturaer for energikøb og netydelser m.v.



Energistyrelsen  
Att. Kristine Bak  
Amaliegade 44  
1256 København K

Sendt pr. mail til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) med kopi til [bak@ens.dk](mailto:bak@ens.dk)

### **Høringssvar til forslag til lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk., fremme af konkurrence på elmarkedet m.v.**

Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til ovennævnte, jf. henvendelse fra Energistyrelsen af 26. marts 2012 (j. nr. 2205/1194-0044):

Landbrug & Fødevarer kan overordnet støtte tiltag, der fremmer forbedringen af konkurrencen på elmarkedet, så vi får et mere omkostningseffektivt marked for el med både konkurrencedygtige priser og fleksibilitet for forbrugerne. Landbrug & Fødevarer finder, at det er yderst vigtigt at have det som centrale pejlemærker i den store omstilling, der nu skal igangsættes i energisektoren som følge af energiaftalen af 22. marts 2012, og som følge af EU-målene om at skabe mere konkurrence på de liberaliserede energimarkeder.

Hovedpunktet i lovforslaget er samfakturering (engrosmodel). Landbrug & Fødevarer tager skarpt afstand fra en model, der indebærer tvungen samfakturering, da vi finder, at en sådan model kan være til stor ulempe for en række virksomheder, ikke mindst de store forbrugere, der køber el hos andre aktører end de selskaber, der står for transmissionen.

En række virksomheder ønsker fortsat at kunne modtage separate regninger fra henholdsvis el og brug af nettet, og det skal de efter Landbrug & Fødevarers klare opfattelse fortsat have mulighed for. Vi finder ikke, at det vil være hensigtsmæssigt, som der lægges op til i lovforslaget, at alle henvendelser vedrørende brug af nettet skal gå igennem elhandelsselskabet. For eksempel vil det ikke være oplagt at placere spørgsmål af mere forsyningsteknisk karakter hos elhandelsselskabet. Det er problematisk, at tekniske forsyningsaftaler med kunderne skal indgås med elhandelsselskabet, og det rejser efter vores opfattelse en række problematikker i forhold til leverandørskifte, juridiske forhold som fx erstatningsansvar, sikring af anonymiteten med hensyn til hvem, der er leverandør til den enkelte kunde etc.

Samfakturering bør derfor alene være et frivilligt tilbud, som handelsselskaberne kan tilbyde de kunder, der måtte have et ønske om dette. Det bør i den forbindelse også understreges at besparelserne som følge af færre modtagne regninger vil være af helt ubetydelig karakter for store virksomheder, der i forvejen har et meget stort flow af fakturaer

Landbrug & Fødevarer finder det vigtigt, at der sker en præcisering af ansvarsfordelingen på elmarkedet, der også kan være med til at fremme en øget konkurrence og enkelhed på elmarkedet, som lovforslaget lægger op til.

Der lægges op til en fortsat udvikling af den såkaldte DataHub. Landbrug & Fødevarer kan støtte en sådan udvikling, der kan håndtere måledata for alle forbrugere, jf. dog vores forbehold for

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



samfakturering, og under forudsætning af, at der kan garanteres for tilstrækkelig datasikkerhed i systemet.

Landbrug & Fødevarer kan endvidere støtte bestræbelserne på at sikre øget markedsmæssighed i de aftaler, som elforsyningsvirksomheder og naturgasselskaber indgår, og i forlængelse heraf kravene om dokumentation.

I forslaget lægges der op til, at der skal være mulighed for en fremadrettet justering af indtægtsrammerne. Principielt kan det selvsagt være relevant med en bestemmelse, der kan ændre indtægtsrammerne, men Landbrug & Fødevarer vil kraftigt advare mod en udvidelse af de nuværende indtægtsrammer, da vi finder disse særdeles gunstige for energiselskaberne og hermed til ugunst for energiforbrugerne.

Ønskes ovennævnte uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede, ligesom vi fra Landbrug & Fødevarers side gerne vil forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder det nødvendigt.

Med venlig hilsen

**Jens Astrup Madsen**  
Energichef

Miljø & Energi

D +45 33394222

M +45 27245722

E ja@lf.dk



## Kristine Bak

---

**Fra:** Søren Hoelgaard Justesen [SHJ@natur-energi.dk]  
**Sendt:** 17. april 2012 13:09  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse  
**Cc:** Kristine Bak  
**Emne:** Høringssvar vedr. engrosmodellen

Kære Kristine Bak,

Her på falderebet har vi følgende kommentarer til lovforslaget. Vi kunne komme med mange forslag til ændringer i reguleringen, som ville øge konkurrencen yderligere, men vi vælger udelukkende at forholde os snævert til lovforslaget, og vi holder os til overordnede betragtninger omkring forbrugervilkår og mere lige konkurrencevilkår.

1. Vi er enige i, at lovforslagets indhold omkring engrosmodellen i sin fremsendte form vil fremme konkurrencen på markedet. Det er et flot stykke arbejde.
2. Sikkerhedsstilling for skatter og afgifter er i sig selv en unødvendig særordning i forhold til andre skatter, som opkræves af virksomheder (f.eks. moms), men vi accepterer, at det har været nødvendigt for at kunne fremsætte lovforslaget. Vi er ikke enige i Dansk Energis fremsatte ønske om at modificere den kollektive forsikringsordning således, at der "tages udgangspunkt i de økonomiske forhold hos den individuelle elhandler, og at der ikke er tale om en fuldt kollektiv ordning", da dette vil blive en konkurrencebegrænsende faktor, som vil modvirke liberaliseringen af markedet. For det første er de faktiske forhold sådan i branchen, at alle de etablerede selskaber har stor egenkapital, som de fik forærende ved liberaliseringen. Dette vil altid stille eksisterende aktører bedre end nye aktører. En forhøjet betaling fra nye og mindre kapitaliserede aktører vil de facto medføre, at nye selskaber bliver mindre konkurrencedygtige, fordi de skal opkræve en højere pris hos forbrugerne for at kunne betale forsikringspræmien. For det andet er sanktionerne ved manglende betaling meget voldsomme. Derfor vil intet selskab vil have nogen interesse i at misbruge ordningen, da det vil medføre tab af alle kunder. Man hører af og til et argument om, at man skal forhindre at en person på Malta opretter et selskab for at snyde staten for skatter, men enhver med lidt brancheerfaring vil vide, at det ikke er nogen let sag at oprette et elhandelsselskab, da det forudsætter IT-systemer, elhandelsaftaler og meget andet. Derfor er det opstillede skræmmescenarium efter vores vurdering ganske urealistisk. Derfor finder vi, at lovforslagets formulering er den bedst mulige, givet der skal stilles sikkerhed.
3. Det bør tydeligt fremgå af lovforslaget, at netselskaber ikke kan kræve sikkerhed for betaling af nettariffer, da dette vil være kraftigt konkurrencebegrænsende. Allerede i dag kan der samfaktureres mod fuld sikkerhedsstilling, og denne ordning anvendes ikke praksis, fordi den er byrdefuld. Eftersom branchen heller ikke mener, at der skal stilles sikkerhed for skatter og afgifter, vil det konsistente synspunkt være, at dette heller ikke bør gælde deres egen branche. Netselskaberne har i dag tab på elforbrugere, som ikke betaler deres regninger. Disse tab kan kompenseres via tariffen hos de øvrige forbrugere i forsyningsområdet. Fremover vil dette tab som følge af kundens manglende betaling påhvile elhandelsselskabet, som ikke har samme mulighed for at opkræve tabet via et monopol. Netselskaberne stilles alt andet lige bedre med engrosmodellen, da tabet på private debitorer med et slag forsvinder fra netselskaber. Skulle et elhandelsselskab gå konkurs, vil tabet hos netselskaberne blive spredt over hele landet, og situationen vil dermed være den samme som i dag, hvor netselskaberne kan opkræve tabet via monopoltarifferne. Vi ser ingen grund til at netselskaberne skal stilles bedre end i dag.
4. Vi finder det ikke logisk eller i forbrugernes interesse, at netselskaberne ikke får reduceret deres indtægtsrammer svarende til de opgaver, som de fritages for. Netselskaberne vil bl.a. ikke længere have udgifter til fakturering, kundeservice og debitorstab. Selskaberne oplyser til Energitilsynets benchmarking, at der bruges 2.190 millioner kroner årligt på kunderelaterede omkostninger og administration. Det er 670 kroner per aftagenummer årligt for administration og kundeservice. I parentes bemærket, så er dette i sig selv et meget højt beløb for en administration, hvis primære opgave er at udsende fire regninger og foretage én aflæsning årligt. Det kan ikke være i forbrugernes interesse, at netselskaberne får lov til at beholde denne gevinst, som følger af en begrænsning i opgaveporteføljen. Det er vores vurdering, at værdien af lovforslagets manglende reduktion af indtægtsrammerne hos netselskaberne giver netselskaberne et trecifret (grænsende til firecifret) millionbeløb årligt. Hvis Energistyrelsen påtænker at



konvertere 'gaven i lovforslaget' til en fuld udrulning af timeaflyste målere, så er det vigtigt at være opmærksom på, at en væsentlig del af udrulningen af timeaflyste målere allerede er sket inden for de eksisterende rammer, og at reduktion af nettab alene kan finansiere denne investering. For det andet er det væsentligt at være opmærksom på, at 'betalingen' i en sådan byttehandel, efter vores vurdering, med meget stor sandsynlighed er for høj. Den årlige besparelse i netselskaberne ved reduktion af opgaver overstiger langt investeringen i timeaflyste målere, og vi vil derfor anbefale, at Energistyrelsen af hensyn til forbrugerne undersøger dette forhold til bunds, inden man indgår en sådan aftale.

5. Dansk Energi ønsker at forsyningspligtens markup skal reguleres for de nye udgifter, som kommer med Engrosmodellen. Vi finder dette dobbelt bekymrende, da dette vil medføre ekstra omkostninger for 95% af forbrugerne i og med at besparelserne ikke hentes i punkt 3 ovenfor. Resultatet af manglende beskæring af indtægtsrammerne og øget markup på forsyningspligtpriserne vil medføre øgede udgifter for forbrugerne, som ikke har været forligspartiernes hensigt. Dertil kommer, at den allerede gældende markup i forsyningspligten allerede er ganske lukrativ for forsyningspligtselskaberne.
6. Vi er enige i, at en forsimpning af regningerne er hensigtsmæssig, og at en samling af tarifferne er fornuftig. Det er væsentligt at sikre, at bestemmelsen ikke giver netselskaber mulighed for at forvride markedet ved at give særlige rabatter på nettariffer til 'egne kunder'. Det kunne være hensigtsmæssigt at præcisere, at netselskaberne ikke har mulighed for at differentiere deres tariffer over for handelselskaber, da dette ville åbne en ladeport for krydssubsidiering fra monopol til handelsaktiviteter i geografiske områder, som vil give en ulige konkurrence og opretholde et fastlåst marked uden mobilitet.
7. Bestemmelserne i lovforslaget omkring samhandel mellem koncernforbundne selskaber er efter vores vurdering strengt nødvendige. En reel unbundling af monopol og handelsaktiviteter ville være at foretrække for forbrugerne og ville give det bedste markedsdesign. Men givet at dette ikke er på agendaen, så er det næstvigtigste at sikre, at misbrug ikke finder sted. Det er i forbrugernes interesse, at nettarrifferne holdes så lave som muligt, og derfor er det afgørende, at de praktiske muligheder for at udnytte monopolerne til krydssubsidiering ikke er til stede. Det er også i netselskabernes interesse, at der ikke kan sås tvivl om, at alle transaktioner ikke sker på armslængdevilkår. De faktiske forhold i reguleringen medfører, at indtægtsrammerne og forrentningsloftet i netselskaberne giver incitamenter til at lade kommercielle forretningsområder delvist finansiere af monopolaktiviteten. Sektoren har et frit cashflow på over 3 milliarder årligt efter at (høje) driftsudgifter er betalt, så der er mange ressourcer, som kan kanaliseres over i kommercielle aktiviteter. Baseret på vores branchekendskab er omfanget af krydssubsidiering i dag på et højt niveau, men det kan ikke substantieres, idet der ikke er offentlig adgang til informationer omkring samhandel imellem koncernforbundne selskaber. Lovforslaget kunne derfor forbedres ved at indføre krav om, at al samhandel og aftalevilkår imellem netselskaber og koncernforbundne selskaber skal være offentligt tilgængelige. Dette vil reducere mulighederne for misbrug af monopolerselskabernes indtægter – og ikke mindst eventuel uberettiget mistanke herom - da myndigheder, konkurrenter, journalister og forbrugere kan følge med. Gennemsigtighed ville kunne sikre, at monopolerne ikke opkræver højere tariffer end nødvendigt, hvilket vil være i forbrugernes og Energistyrelsens åbenlyse interesse.
8. §97 bør udgå, da den ikke er i overensstemmelse med bl.a. EU-lovgivningen.

Mvh

**Søren Hoelgaard Justesen**

Adm. Dir.

**T:** +45 70 27 77 20

**M:** +45 26 80 3937

**E:** [shj@natur-energi.dk](mailto:shj@natur-energi.dk)

**W:** [www.natur-energi.dk](http://www.natur-energi.dk)



Energiselskabet Natur-Energi A/S, Svanevej 12, 2400 København NV  
Følg os på Facebook | Blog

Odense, den 16. april 2012

**Energistyrelsen**  
**Att: Kristine Bak**

**Hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om <sup>Ref</sup>  
elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om <sup>Dok</sup>  
Energinet.dk**

Klima-, Energi- og Bygningsministeriets udkast til lovforslag om fremme af konkurrencen på elmarkedet giver anledning til følgende kommentarer fra Naturgas Fyn-koncernen.

Kommentarerne knytter sig alene til § 2, nr. 2 og 3, der indeholder forslag til ændring af naturgasforsyningslovens § 28 c, stk. 1 og 2.

Naturgas Fyn har forståelse for ønsket om udarbejdelse af dokumentation for, hvorledes priser og vilkår er fastsat.

Bestemmelsens ordlyd og forarbejder giver imidlertid anledning til betydelig usikkerhed om bestemmelsens rækkevidde og bevisbyrden for markedsmæssigheden.

For det første er det Naturgas Fyns opfattelse, at bestemmelsens 4. punktum bør ændres, idet dette punktum kan give anledning til tvivl om, hvorvidt selskabet og ikke myndighederne fremover skal have bevisbyrden for, at selskabets aftaler er indgået på markedsmæssige vilkår, selvom selskabet har leveret den påkrævede dokumentation. Det bemærkes, at efter de skatteretlige transfer pricing-regler, som forarbejderne fornuftigvis henviser til, er det myndighederne, der har bevisbyrden for, at aftaler ikke er indgået på markedsmæssige vilkår. Naturgas Fyn har endvidere forstået og lægger til grund, at det ikke har været hensigten at ændre på denne bevisbyrdefordeling.



Bestemmelsen bør derfor omformuleres, så denne tvivl elimineres.

For det andet er det Naturgas Fyns opfattelse, at dokumentationskravet udstrækkes væsentligt længere end, hvad der sædvanligt følger af de tilsvarende transfer pricing-regler inden for skatteretten.

Efter bestemmelsen og forarbejderne synes der således også at bestå en pligt til at dokumentere markedsmæssigheden af aftaler, der indgås med parter, der hverken er koncernforbundne eller associerede, dvs. uafhængige modparter. Det er vidtgående krav at stille til selskaberne. Dette krav strider mod det fundamentale synspunkt inden for de skatteretlige transfer pricing-reglerne, at aftaler, der indgås med uafhængige tredjeparter, som udgangspunkt er markedsmæssige. Kravet indebærer, at selskaberne i yderste konsekvens kan tvinges til at sende alt i udbud. Det er ikke blot unødvendigt og administrativt tungt og dermed omkostningskrævende, men også overordentligt vanskeligt at operere med på mange områder.

Hertil kommer, at de bevillingspligtige selskaber er omfattet af de generelle udbudsregler (forsyningsvirksomhedsdirektivet og udbudsdirektivet) og reglerne i tilbudsloven. Disse regler må antages i tilstrækkelig grad at sikre behovet for etablering af konkurrence ved indkøb af tjenesteydelser og andet.

Endelig savnes der en stillingtagen til, hvorledes selskabet vil skulle forholde sig, hvis aftaler indgået med uafhængige modparter tilsidesættes af Energitilsynet. Selskabet er jo fortsat forpligtet i henhold til aftalen og vil derfor kunne ifalde erstatningskrav, såfremt aftalen ikke overholdes.

Hvis der er spørgsmål til det anførte, står Naturgas Fyn til rådighed.

Med venlig hilsen

Naturgas Fyn



Torben Jensby

Chef for Regulering og Finansiering

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

16. april 2012  
Sag 4/0702-0400-0014  
/ DM  
Deres ref.

## Høring af lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

### Høringssvar

På baggrund af lovforslag fremsendt til Sekretariatet for Energitilsynet af Energistyrelsen den 26. marts 2012 kan Sekretariatet for Energitilsynet fremkomme med nedenstående høringssvar.

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker indledningsvis, at ændringslovens hovedhensigt er at gennemføre en ny markedsmodel for elmarkedet nemlig ”engrosmodellen”. Ifølge denne markedsmodel er det nu handelsselskaber og forsyningspligtselskaber, der skal håndtere kontakten til forbrugeren, medens netselskaberne afskæres fra kundekontakt. Formålet med ændringerne er at fremme konkurrencen på markederne for handel med- og produktion af elektricitet. Sekretariatet for Energitilsynet kan tilslutte sig, at forslaget må forventes at fremme konkurrencen.

Sekretariatet bemærker endvidere, at lovforslaget indeholder forskellige andre ændringer, f.eks. i relation til kapacitets- og balanceproblemer vedrørende grænseoverskridende elhandel, herunder Energinet.dks medejerskab af andre selskaber mm.

### Diskrimination i kundekontakten

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at netselskabet med forslaget ikke længere, eller kun i meget begrænset omfang, skal have direkte kontakt med forbrugeren. Sekretariatet vurderer dermed også, at reglerne om diskrimination i kundekontakten i elforsyningslovens §§ 6, stk. 4 og 20 b vil få en mindre fremtrædende rolle, i det omfang netselskabet ikke længere skal have direkte kontakt til forbrugeren. Sekretariatet kan imidlertid ikke udelukke, at diskrimination alligevel i særlige tilfælde kan forekomme f.eks. overfor erhvervsdrivende, der benytter netselskabets hjemmeside til at indhente oplysninger mv. Sekretariatet kan derfor også tilslutte sig, at nævnte bestemmelser indtil videre bør eksisterer sideordnet med den ny markedsmodel.

### Sekretariatet for Energitilsynet

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

tlf. 41 71 54 00  
mail [post@energitilsynet.dk](mailto:post@energitilsynet.dk)  
web [www.energitilsynet.dk](http://www.energitilsynet.dk)

Endvidere gør Sekretariatet for Energitilsynet opmærksom på, at en række bekendtgørelser, herunder fakturabekendtgørelsen (nr. 486 af 29. maj 2007), forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsen (nr. 161 af 23. februar 2011) og i et omfang også bekendtgørelsen om program for intern overvågning (nr. 980 af 17. august 2011) og mange flere, efterfølgende bør ændres i overensstemmelse med lovforslaget. Sekretariatet for Energitilsynet bemærker i denne forbindelse, at dette behov for ændringer også er angivet i de indledende bemærkninger til lovforslaget.

De nuværende regler om diskriminerende adfærd i relation til kontakten med slutbrugerne – f.eks. tydelig identitet på faktura og anden skriftlig kommunikation påfører i dag virksomhederne omkostninger i en vis størrelse, som virksomhederne vil være forpligtet til at afholde indtil de nye regler træder i kraft hvilket forventes at ske om ca. 2 år.

Da disse regler som følge af forslaget må forventes at blive væsentlig mindre og i et vist omfang ophøre, kan det virke som en uforholdsmæssig udgift for virksomhederne at afholde investeringer i perioden indtil de nye regler træder i kraft.

Sekretariatet for Energitilsynet anbefaler derfor, at det af lovbemærkninger fremgår, at administrationen af de regler om netselskabernes skriftlige kommunikation med slutbrugerne, der er gældende indtil de afløses af regler med hjemmel i lovforslaget skal være proportionel med den periode, reglerne forventes fortsat at være i kraft.

### **Dokumentation af markedsmæssighed i aftaler**

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker endvidere, at bemærkningerne til lovforslaget indeholder en præcisering af bestemmelsen i elforsyningslovens § 46 om, at aftaler skal indgås på markedsbestemte vilkår [red. markedsmæssige vilkår]. Sekretariatet bemærker også, at det med lovforslaget også bliver tydeliggjort, at bestemmelsen omhandler markedsmæssige vilkår.

Endvidere bemærker Sekretariatet, at bestemmelsen nu også indeholder sanktionsmuligheder, hvorefter Sekretariatet kan gå ind og fastsætte en pris på aftalen, som herefter skal ligge til grund for den økonomiske regulering af selskabet. Sekretariatet vurderer dermed også, at denne bestemmelse betyder, at Energitilsynet ved overtrædelse justerer de omkostninger, der er anmeldt via reguleringsregnskaberne, hvilket ultimativt kan give selskabet et "hak" i indtægtsrammen.

### **Visse økonomiske konsekvenser ved nyt lovforslag**

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at elnetbranchen ved det nye lovforslag langt hen ad vejen vil miste den direkte kundekontakt. Således vil det være leverandøren af elektricitet, der fremover alene afregner overfor forbrugeren.



Dette har efter sekretariatets vurdering en række konsekvenser i forhold til den økonomiske regulering, og i forhold til hvilke økonomiske incitamenter elnetselskaberne vil opleve. Det vil også kunne tænkes at have en økonomisk konsekvens for forbrugeren.

Sekretariatet bemærker indledningsvis, at det i punkt 3.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår, at net og systemydelser bliver konkurrenceudsatte, idet forbrugers betaling herfor integreres med betaling for den rå elpris. Sekretariatet bemærker, at netbetalingen ikke bliver konkurrenceudsat som følge af fremlagte lovforslag, idet elnettet fortsat er et naturligt monopol. Der er efter Sekretariatets vurdering kun tale om, at handelsselskaberne får mulighed for at udjævne sine kunders betaling.

Af de almindelige bemærkninger punkt 3.7 fremgår endvidere, at elnetselskaberne skal have mulighed for at differentiere deres priser. Sekretariatet for Energitilsynet vurderer i denne forbindelse, at det bør præciseres i bemærkningerne, at det ikke er handelsselskaberne imellem, der må differentieres overfor, men i stedet at netselskabet af hensyn til en effektiv udnyttelse af ressourcer får mulighed herfor. De differentierede tariffer skal herefter gælde alle handelsselskaber.

Lovforslaget lægger op til, at de fleste kundehåndteringsopgaver skal overgå til elhandelsselskaberne. Elhandelsselskaberne vil forventeligt skulle hæve deres priser for at dække kundehåndteringsomkostningerne. Samtidig sker der en reduktion i de omkostninger, som elnetselskaberne skal afholde. Imidlertid er der ikke lagt op til en tilsvarende reduktion af selskabernes indtægtsrammer. Dermed er det efter sekretariatets vurdering sandsynligt, at handelsselskabernes priser vil stige, men at netselskabernes tariffer ikke nødvendigvis vil falde i samme omfang. Dermed risikerer slutbrugeren at opleve højere priser. Sekretariatet for Energitilsynet bemærker i den forbindelse, at netselskaberne har varslet over for sekretariatet, at de vil indsende ansøgninger om godkendelse af nødvendige nyinvesteringer vedrørende nye kundehåndteringsomkostninger i forbindelse med Datahubben.

Det fremgår af bemærkningerne, at et bortfald af kunderelaterede omkostninger for netselskaberne har været overvejet, men er blevet vurderet som værende af begrænset effekt, idet elnetselskaberne fortsat er bundet af forrentningsloftet.

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at det varierer fra selskab til selskab i hvilket omfang forrentningsloftet er en begrænsning. Ydermere vil forrentningsloftet stige i takt med renten i samfundet igen stiger fra det nuværende lave niveau. Det er derfor ikke muligt på forhånd at sige hvor mange eller hvilke selskaber, der fremadrettet vil være bundet af forrentningsloftet.

Endelig betyder det, at forrentningsloftet i højere grad bliver den bindende faktor ved et reduceret incitament til at holde omkostningsniveauet nede. Dette følger dels af, at et selskab i de fleste tilfælde kun har incitament til at effektivisere op til at forrentningsloftet nås, og dels fordi benchmarkkrav vil

reducere den del af indtægtsrammen, som selskabet alligevel ikke vil kunne udnytte pga. forrentningsløftet.

Den nye model kan efter sekretariatets vurdering under visse omstændigheder føre til øgede tarifopkrævningerne. I dag udnyttes indtægtsrammerne i snit 90 pct. De 10 pct., der ikke opkræves, skyldes, at en række andelsejede netselskaber ønsker at tilgodese deres andelshavere og dermed deres ejere i form af en lav nettarif. Når netselskabet mister sin direkte kundekontakt, kan det ikke afvises at netselskabet udnytter indtægtsrammen fuldt ud med henblik på at øge udlodningerne til andelshavere for derved at sikre andelshaverne gevinsten.

### **Forventede tab på debitorer**

Punkt 24 i lovforslaget kan efter Sekretariatets vurdering forstås således, at man giver netvirksomhederne mulighed for at indregne **forventede** tab på debitorer i en netvirksomheds reguleringsregnskab – ”Omkostninger til imødegåelse af tab på debitorer”. Hvis det ikke er de realiserede tab, der indregnes i netvirksomhedernes reguleringsregnskab, kunne det frygtes at virksomhederne med en høj forrentningsprocent "hensætter" øgede omkostninger til imødegåelse af tab på debitorer. Energitilsynet finder det ikke hensigtsmæssigt med en sådan indregning af forventede tab på debitorer i reguleringsregnskabet.

### **Solidarisk fond**

I lovbemærkningerne omtales det, at netvirksomhederne i fællesskab kan opbygge en fond med henblik på en solidarisk dækning af netvirksomhedernes tab. Sekretariatet for Energitilsynet vurderer, at det i denne forbindelse ville være hensigtsmæssigt, hvis det præciseres, at når indbetalinger til denne fond må anses for omkostninger i regnskabsmæssig forstand, så bør det også fremgå, at udbetalinger fra fonden da må indregnes som indtægter.

### **Øvrigt**

Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at der er foretaget visse ændringer i relation til systemansvarlig virksomhed og grænseoverskridende handel med elektricitet. Sekretariatet for Energitilsynet har ikke bemærkninger hertil.

### **Økonomiske og administrative konsekvenser**

Sekretariatet for Energitilsynet kan tilslutte sig, at der vil være tale om et ressourceforbrug som følge af, at en række bekendtgørelser skal revideres og der skal udarbejdes nye.

Med venlig hilsen

Ditte Møller  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 41715360  
dm@energitilsynet.dk



## Høring vedr. fremme af konkurrencen på elmarkedet

Dato: 16-04-2012

### **Vindmølleindustrien ser generelt positivt på forslagene til fremme af konkurrence på elmarkedet**

Vindmølleindustrien vil især fremhæve det positive i, at:

- Energinet.dk kan blive medejer af udenlandske systemansvarlige virksomheder, som varetager opgaver vedr. grænseoverskridende systemansvar og sammenkobling af elmarkeder
- Kravet om beskrivelse af regional betydning på tværs af landegrænser ved projekter der har grænseoverskridende effekter præciseres
- Netvirksomhederne for øget mulighederne for prisdifferentiering af tarifferne

Vindmølleindustrien står naturligvis til rådighed i forhold til uddybende kommentarer til høringssvaret.

Med venlig hilsen

Sune Strøm  
Cheføkonom