



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne høringsvar vedrørende forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod nulskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetaling m.v.).

Thor Möger Pedersen

/Lise Bo Nielsen

Høringskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til:

Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod nulskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetaling m.v.).

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Advokatrådet	<p><u>Revisorerklæringer</u></p> <p>Anser revisorerklæringsforslaget for unødvendigt og uproportionalt byrdefuldt. Der er reelt tale om privatisering af SKATs kontrol.</p> <p>Finder, at forslaget er i grundlæggende modstrid med det generelle proportionalitetsprincip, og at de fleste påbud om revisorerklæringer vil være ugyldige, da erklæringen ikke er nødvendig for SKATs ligning.</p> <p>Finder, at revisorerklæringspålægget indeholder et væsentligt pønalt element overfor en begrænset gruppe virksomheder, som præsumptivt agerer inden for lovgivningens rammer.</p>	<p>Med forslaget ønskes, at der i højere grad bliver sikret en korrekt skattebetaling fra TP-virksomheder. Der er tale om et ekstra kontrolværktøj, som SKAT kan anvende i særlige tilfælde, når en række betingelser er opfyldt.</p> <p>Det følger af forslagens bemærkninger, at betingelsen om et hensigtsmæssigt og relevant kontrolskridt skal ses i lyset af, at det grundlæggende forvaltningsretlige princip om saglighed og proportionalitet skal være iagttaget og vurderet ved afgivelsen af pålægget. Med gennemførelsen af forslaget tilkendegiver lovgiver, at en anvendelse af kontrolværktøjet – i det omfang det sker i overensstemmelse med loven og dens formål – anses for nødvendigt for SKATs kontrol. Skatteministeriet deler således ikke Advokatrådets opfattelse af, at de fleste erklæringspålæg kan mødes med ugyldighedsindsigelse.</p> <p>Skatteministeriet deler ikke rådets opfattelse. Det vil i hvert enkelt tilfælde blive overvejet ganske nøje, om det er på sin plads at anvende kontrolværktøjet. Et hvilket som helst ”uforskyldt underskud” gennem 4 år, som rådet eksempelvis nævner, udløser ikke et erklærings-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>pålæg. Dertil kræves, at det også er hensigtsmæssigt og relevant at indhente erklæringen for kontrollen af virksomheden. Erklæringen tjener det formål at bekræfte SKATs overvejende formodning om, at dokumentationen ikke er tilstrækkelig eller mangelfuld. Når SKAT har denne overvejende formodning, må det være på sin plads at anvende kontrolværktøjet.</p>
	<p><u>Bøder</u> <i>1. Forslaget til skattekontrollovens § 14, stk. 5.</i> Finder det generelt retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at udstikke detaljerede bødeniveauer, idet den administrative praksis grundlæggende må underlægges domstolenes praksis og ikke omvendt, netop for at sikre, at bødeniveauet er balanceret i forhold til bødeniveauet på sammenlignelige retsområder.</p> <p>Herunder savnes en gengivelse af Rigsadvokatens eventuelle bemærkninger til det foreslåede bødeniveau. Hvis Rigsadvokaturen ikke er inddraget, savnes en forklaring herpå.</p> <p>Der savnes tillige en redegørelse for, om det foreslåede bødeniveau afviger markant fra andre retsområder, hvor</p>	<p>I betænkning nr. 1531 fra Straffelovsrådet, offentliggjort den 23. februar 2012 behandles spørgsmålet om samspillet mellem lovgiver og domstole ved strafudmåling. Det fremgår af betænkningen, at Straffelovsrådet anbefaler, at lovgivningsmagten giver anvisninger om strafniveauet i typesituationer og normaltilfælde for en bestemt forbrydelse i lovens forarbejder.</p> <p>Dertil kommer, at strafniveauet altid er underlagt domstolenes kontrol, idet det står den sigtede frit for at kræve sagen indbragt for retten i stedet for at vedtage et bødeforelæg.</p> <p>Samarbejdet med Rigsadvokaten om sanktionspraksis vedrører den praktiske forberedelse af sager for domstolene, særligt indenfor områder, hvor der endnu ikke forefindes en sanktionspraksis.</p> <p>Indberetningspligterne i skattekontrolløven har et omfang, som ikke kan</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tredjemand har tilsvarende indberetningspligter over for det offentlige til sikring af borgernes efterrettelighed. Hvis det foreslåede bødeniveau afviger markant fra den øvrige praksis, savnes der tungtvejende grunde til, at der netop på skatteområdet skal være en afvigende praksis med væsentligt forhøjede ordensbøder.</p> <p><i>2. Forslaget til skattekontrollovens § 14, stk. 6, og § 17, stk. 4.</i></p> <p>Det bemærkes, at det er usikkert, om lovforslaget gengiver det korrekte anvendelsesområde for skattekontrollovens § 14, stk. 1.</p> <p>De fem nævnte lovovertrædelser i de to bestemmelser – skattekontrollovens § 14, stk. 1 og 4, og § 17, stk. 1-3 – foreslås undergivet samme afvejning, nemlig at der ved udmålingen af bødestrafen skal tages hensyn til den økonomiske fordel af overtrædelsen og virksomhedens omsætning eller antal ansatte. Det skal anses for en skærpende omstændighed, at overtrædelsen er begået som led i en systematisk overtrædelse af skattelovgivningen.”.</p>	<p>sammenlignes med andre indberetningspligter, da der er tale om oplysninger til brug for hver eneste danske skatteydere skatteansættelse. Netop af hensyn til skatteydernes berettigede forventning om en korrekt ansættelse, og de store datamængder, der kan være tale om fra en indberetter, findes det naturligt at graduere bødestørrelsen efter virksomhedens størrelse målt i antal ansatte.</p> <p>Skattekontrollovens § 14, stk. 1, lyder således: ”Med samme straf som anført i § 13 straffes den, der forsætligt eller af grov uagtsomhed afgiver urigtige eller vildledende oplysninger til brug ved kontrollen med skatteligningen og skatteberegningen.”</p> <p>I lovforslaget omtales kun de oplysningspligter, som er relevante for kontrollen med transfer pricing, og der er således ikke tale om en udtømmende gennemgang af anvendelsesområdet for skattekontrollovens § 14, stk. 1.</p> <p>En bøde kan nedsættes, hvis en eller flere af de i straffeloven angivne strafnedsættelsesgrunde foreligger i den konkrete sag. Bødeudmålingen skal således ske efter en konkret afvejning af omstændighederne ved overtrædelsen og overtrædelsens grovhed. Det fremgår af lovbemærkningerne i afsnit 3.3.2. om forslaget indhold.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Der savnes en nærmere redegørelse for, hvordan kriteriet "den økonomiske fordel af overtrædelsen" spiller ind på bødens størrelse, og om det både kan give anledning til en nedsættelse og forhøjelse af bødeniveauet. Det findes retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, hvis den økonomiske fordel ikke kan give grundlag for en markant nedsættelse af bødeniveauet. Eksempelvis kan man forestille sig, at den økonomiske fordel er meget begrænset eller at der ikke er nogen fordel, således at en bøde inden for de udstukne retningslinjer vil være åbenbar uproportional.</p> <p>I forhold til skattekontrollovens § 17, stk. 3 anføres, at en ordensbøde på 250.000 kr. må anses for at være uproportional i den situation, hvor det ligger klart, at de faktiske udgifter til udarbejdelse af dokumentationsmaterialet måtte være væsentligt under 250.000 kr. Dette kan være tilfældet i den situation, hvor virksomheden har en meget begrænset koncernintern omsætning.</p> <p>Der savnes en beskrivelse af, om og i givet fald, hvordan bøder efter skattekontrollovens § 14, stk. 1 og § 17, stk. 1 og 2, skal indpasses i de angivne bøderammer for overtrædelse af skattekontrollovens § 14, stk. 4 og § 17, stk. 3.</p> <p>Finder det også i forhold til bøder efter skattekontrollovens § 14, stk. 4 og § 17, stk. 3, retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at udstikke detaljerede bødeniveauer.</p>	<p>Ved udmåling af bøde for overtrædelse af skattekontrollovens § 17, stk. 3, om manglende rettidig fremsendelse af TP-dokumentation, så vil der blive tillagt grundbeløbet på enten 250.000 kr. eller 125.000 kr. en forhøjelse på 10 pct. af den indkomstforhøjelse, der fremgår af ansættelsesændringen. Den økonomiske fordel er således forskellen på virksomhedens selvangivne indkomst og den endelige indkomstansettelse.</p> <p>Hvis der er udarbejdet dokumentationsmateriale kan virksomheden fremlægge dokumentation for omkostningerne. Det kan indgå i overvejelserne om bødefastsættelsen. Hvis der ikke er udarbejdet dokumentation vil grundbøden blive 250.000 kr.</p> <p>Bødeniveau for overtrædelse af skattekontrollovens § 17, stk. 1 og 2 er ikke fastlagt i lovbemærkningerne. Der kan være tale om en samtidig overtrædelse af skattekontrollovens § 17, stk. 3, og skattekontrollovens § 14, stk. 1, hvis der er urigtige eller vildledende oplysninger i den fremsendte dokumentation. Det fremgår af lovbemærkningerne, at bøden efter § 17, stk. 3 vil kunne forhøjes med indtil 50 pct.</p> <p>Der henvises til svaret på første anbringende.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Påpeger i øvrigt, at lovforslaget viser, at der er et relevant behov for en grundlæggende regelsanering af bødeområdet på skatteområdet.</p> <p><u>Hæftelse i sambeskatning</u> Anser det af bl.a. retssikkerhedsmæssige årsager for uacceptabelt, at aktionærer, der er uden faktisk indflydelse på et selskabs drift og ledelse (typisk minoritetsaktionærer) skal hæfte med deres formue for alle de sambeskattede selskabers forpligtelser overfor SKAT.</p> <p>Hvis der indføres solidarisk hæftelse, må der nødvendigvis samtidig vedtages regler, som indebærer, at staten skadesløsholder sådanne minoritetsaktionærer for ethvert formuetab, der kan henføres til den udvidede solidariske hæftelse.</p>	<p>Skatteministeriet er opmærksomt på, at samspillet mellem de forskellige love, der regulerer indberetningspligter skal gennemgås med henblik på regelsanering.</p> <p>Lovforslaget er nu ændret, så hæftelsen differentieres, således at hæftelsen er afhængig af, om det hæftende selskab er helt eller kun delvist ejet af andre selskaber i koncernen. Administrations-selskabet og selskaber, der ejes fuldt ud af et eller flere koncernselskaber skal herefter hæfte solidarisk for selskabsskatter og kildeskatter m.v., mens selskaber i sambeskatningen med minoritetsaktionærer alene skal hæfte subsidiært og maksimalt for den del af kravet, der svarer til den andel af kapitalen i det hæftende selskab, der ejes af andre koncernselskaber.</p>
CEPOS	<p>Indledningsvis bemærkes, at alle naturligtvis skal betale den skat, de nu engang er forpligtet til. Det anerkendes, at SKAT skal forsynes med de redskaber og værktøjer, som er nødvendige for at føre en god og effektiv kontrol, så længe denne værktøjskasse reelt ikke indebærer en svækkelse af borgere eller selskabers grundlæggende retssikkerhed.</p> <p>Samtidig bemærkes, at retorikken overfor de multinationale selskaber er (unødigt) skarp, selvom de dybest set blot udgør én koncernstruktur blandt flere, der alle skal behandles efter samme kriterier, regler og retssikkerhedsmæssige principper. Når det om visse elementer anføres, at de især er rettet mod multinationale selskaber, rejser det principielt spørgsmålet, om dét indebærer lighed for loven.</p>	<p>Der har gennem lang tid været et særligt fokus på de multinationale selskaber. Dette hænger naturligt sammen med, at de som internationale virksomheder med en udbygget koncernstruktur og virke i flere lande har mange flere muligheder for at udnytte nationale regler i et samspil med regler i andre lande. Hertil kommer, at disse selskaber ikke har vist sig som de store skattebetalere trods en mangeårig tilstedeværelse i Danmark.</p> <p>Lovforslaget er udformet således, at alle, der befinder sig i de samme omstændigheder behandles ens. Det må derfor afvi-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="531 338 826 371"><u>Underskudsbegrænsning</u></p> <p data-bbox="531 371 994 775">I og med at forslaget ikke mindst skal ses lyset af den megen offentlige kritik af, at multinationale selskaber ikke betaler skat i Danmark, kunne man ønske, at regeringen i højere grad adresserede denne kritik ved at afklare, om de manglende skattebetalinger skyldes reel skatteunddragelse, i stedet for at sigte i blinde og ramme også reelle og lovlydige virksomhed ved at udsætte dem for en likviditetsforringelse.</p> <p data-bbox="531 808 994 1346">Underskudsbegrænsningen vil virke som en forhøjelse af den effektive selskabsskat og det vil reducere tilskyndelsen til at investere i Danmark, hvilket vil svække velstanden. Derfor og i respekt for virksomheders forskellighed, skal staten ikke fratage (ekspropriere) et selskab sit skattemæssige underskud eller begrænse dets anvendelse for egen vinding skyld. Det afgørende må være at sikre gode rammevilkår for erhvervslivet, herunder varetage den kollektive retssikkerhed, så ingen virksomheder uberettiget kører på skattemæssigt frihjul.</p> <p data-bbox="531 1379 994 1480">Derfor foreslås det, at forslaget om at begrænse selskabers underskudsfremførsel droppes.</p> <p data-bbox="531 1491 874 1525"><u>Revisorerklæringer og bøder</u></p> <p data-bbox="531 1525 994 1693">Finder det problematisk, at revisorerklæringsforslaget pålægger revisorer ansvar for opgaver, som bør foretages af SKAT. Forslaget er udtryk for en unødvendig overregulering.</p> <p data-bbox="531 1727 994 1850">Finder det kritisabelt, at SKAT ikke skal udarbejde en sagsfremstilling, og at der kun er begrænset klagemulighed.</p>	<p data-bbox="1015 203 1337 338">ses, at de multinationale selskaber med lovforslaget risikerer at blive udsat for en forskelsbehandling.</p> <p data-bbox="1015 338 1337 1480">Der er med forslaget om underskudsbegrænsning tale om udmøntning af en del af finansloven for 2012. Motivet bag forslaget er ikke som det antydes en opfattelse af, at underskud er lig med skatteunddragelse. Der er en klar anerkendelse af, at der kan være mange gode grunde til, at der opstår underskud. Der er derimod tale om et forslag med det formål at sikre, at erhvervslivet kommer til at yde et bidrag til det velfærdssamfund, som også erhvervslivet har mange fordele af. Dette ligger i, at forslaget er udformet med den bagvedliggende hensigt, at der skal betales skat i år med en positiv indkomst. Det vil have en likviditetsmæssig effekt, at et underskud dermed ikke vil kunne anvendes helt så hurtigt, og at der vil skulle falde en skattebetaling tidligere, men der er ikke tale om, at selskaberne får frataget deres underskud.</p> <p data-bbox="1015 1525 1337 1626">Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p data-bbox="1015 1727 1337 2051">Høring af virksomheden over et forslag til et revisoroplæg med sagsfremstilling vil kunne udskyde tidspunktet for erklæringspålægges effektivering med risiko for at ældre indkomster ikke kan behandles. Forslaget afskærer ikke for klagead-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Forslaget bør ændres, således at en virksomhed ikke selv skal bære udgifterne for en revisorerklæring – særligt ikke, hvis SKAT senere henlægger sagen uden ændring af selskabets indkomst.</p>	<p>gang, men udskyder muligheden for klage til det tidspunkt, SKAT træffer afgørelse i den materielle sag eller henlægger denne.</p> <p>En godtgørelsesordning ligger uden for forslagens økonomiske rammer. I de tilfælde, hvor en klage konkret viser, at SKAT har været uberettiget til at indhente en revisorerklæring, vil der i det konkrete tilfælde eventuelt kunne ydes godtgørelse ud fra erstatningsretlige principper.</p>
	<p><u>Hæftelse i sambeskatning</u> Umiddelbart forekommer det fornuftigt, at hvis ét selskab opnår en skattebesparelse, fordi det har mulighed for at udnytte et andet selskabs underskud, så må det også hæfte solidarisk for det andet selskabs ubetalte skat. På den anden side er der tale om selvstændige retssubjekter, og at pålægge dem en tvungen solidarisk hæftelse udgør et grundlæggende retssikkerhedsmæssigt problem. Der henvises til professor Søren Friis Hansen der i forbindelse med et tilsvarende lovforslag fra 2004 formulerede det således: <i>"Den foreslåede regel om solidarisk hæftelse for koncernens samlede skattegæld indebærer et grundlæggende brud med princippet om, at en aktionær alene hæfter over for selskabets kreditorer for selskabets forpligtelser med sit kapitalindskud."</i> Det vurderes at denne kritik fortsat gør sig gældende, idet det ikke er unormalt, at selskaber, der indgår i en tvungen sambeskatning, kan have flere eksterne mindretalsaktionærer.</p>	<p>Forslaget er nu ændret, således at hæftelsen er modificeret i forhold til selskaber med minoritetsaktionærer. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Endvidere bemærkes, at baggrunden for forslaget om en udvidelse af hæftelsen for sambeskattede selskaber er, at sambeskatningsreglerne medfører, at en koncern reelt bliver beskattet af den samlede koncernindkomst, uanset hvordan de skattepligtige indkomster og værdier i øvrigt er fordelt i koncernen. Dette sammenholdt med, at koncernens midler kan flyttes skattefrit rundt i koncernen, tilsiger, at udgangspunktet er, at koncernen som helhed også hæfter for skatter m.v. af hensyn til at mindske risikoen for, at SKAT står tilbage med et udækket krav, selvom der i andre dele af koncernen ville være dækning herfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Udover det retssikkerhedsmæssigt problematiske i, at man pålægger forskellige og uafhængige retssubjekter tvungen solidarisk hæftelse, rejser den solidariske hæftelse også problemer i relation til:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At opnå skattekvittance ved likvidation af et selskab i en koncern. <p>- Salg af et datterselskab, som omfattes af sambeskatningen. En due diligence vil ikke længere kunne begrænses til datterselskabet, men skal måske</p>	<p>Det enkelte selskab i sambeskatningen vil ikke komme til at hæfte ud over sit kapitalindskud, men en minoritetsaktionær kan selvfølgelig i sidste ende miste hele eller dele af sit indskud som følge af, at SKAT kan søge sig fyldestgjort i selskabet som følge af, at kravet forgæves er søgt dækket af skyldnerselskabet, administrationselskabet eller andre helejede selskaber i sambeskatningen.</p> <p>Den foreslåede ændring af hæftelsen vil ikke i sig selv ændre på, i hvilket omfang der kan opnås skattekvittance i forbindelse med en likvidation. Et selskab, der udtræder af sambeskatningen som følge af likvidation, vil ifølge forslaget som hovedregel kun hæfte for den del af skatten m.v., der vedrører det udtrædende selskab. Hæftelsen vil i disse tilfælde svare til den, der gælder i dag. Er det selskab, der likvideres, det eneste tilbageværende selskab, vil hæftelsen fortsat bestå for dette selskab, da selskabet ikke anses for at "udtræde" af sambeskatningen. Heller ikke i disse tilfælde vil udvidelsen af hæftelsen ændre på muligheden for at opnå skattekvittance.</p> <p>Et selskab, der træder ud af sambeskatningen som følge af salg ud af koncernen vil kun hæfte for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omfatte hele koncernen.</p> <p>Den solidariske hæftelse synes således at være for vidtgående i forhold til det misbrug man ønsker at forhindre, i og med at man risikerer at tilsidesætte aktionærernes grundlæggende rettigheder og økonomiske interesser og idet koncernforbundne selskaber risikerer at blive ringere stillet end "uafhængige" selskaber.</p> <p><u>Åbenhed</u> Forslaget om åbenhed om selskabers m.v. skattebetalinger tenderer unødvendig symbollovgivning. Grundlæggende må man forholde sig skeptisk til, hvorvidt forslaget overhovedet vil have nogen effekt på selskabernes skattebetaling. Det vil ikke medføre en ændret adfærd eller yderligere afsløringer af skattehuller i lovgivningen. Det er derfor betænkeligt, at den velbegrundede tavshedspligt, som har ydet selskaberne en vis beskyttelse mod offentliggørelse af oplysninger og usaglig justits fra folkedomstolen, nu skal ophæves. Risikoen er, at der bliver et implicit carte blanche til at hænge alle selskaber ud, som ikke betaler selskabsskat.</p> <p>I respekt for, at også selskaber har ret til fortrolighed omkring deres skatteforhold anbefales det derfor, at denne del af lovforslaget helt bortfalder.</p>	<p>den del af skatten m.v., der vedrører det selskab, der sælges. Herved ses forslaget ikke at berøre en eventuel due diligence ved salg af et datterselskab.</p> <p>Forslaget skal ikke ses som et selvstændigt tiltag, men som en del af en pakke, der har til formål at sikre et robust selskabsskattegrundlag. Det er opfattelsen, at åbenhed generelt giver mere gennemsigtighed. Åbenhed kan virke som en motiverende faktor i forhold til selskabernes skattebetaling, bl.a. på grund af den øgede gennemsigtighed.</p> <p>Det skal yderligere bemærkes, at åbenhed i relation til selskabers økonomiske forhold allerede gælder i dag, for så angår deres regnskabsoplysninger, der er offentligt tilgængelige.</p>
Danmarks Rederiforening	<p><u>Revisorerklæringer</u> Finder, at det som alternativ til revisorerklæringsforslaget vil være mere hensigtsmæssigt at lade SKATs egne TP-specialister foretage kontrollen frem for, at den foretages af en ekstern revisor, med byrder og omkostninger for virksomhederne til følge.</p> <p>Finder, at det kan være svært for de store internationale virksomheder at finde en revisor med den fornødne kompetence, som ikke har rådgivet eller revideret virksomheden i forvejen.</p> <p>Finder, at den udvidelse af virksomhedernes dokumentationsforpligtelse som revisorerklæringsforslaget er udtryk for nødvendiggør en sagsfrem-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Revisorlovens uafhængighedsregler er ikke til hinder for, at en revisor, som tidligere har rådgivet eller revideret virksomheden, udarbejder revisorerklæringen. Det gælder dog ikke, hvis revisor samtidig har medvirket ved udarbejdelsen af TP-dokumentationen, lige-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	stilling og begrundelse.	<p>som revisor ud fra en konkret vurdering kan være afskåret fra at afgive erklæringen, hvis revisor inden for de seneste to år har rådgivet virksomheden om TP-forhold. Det gælder i hvert fald, for så vidt angår virksomheder af offentlig interesse. Har revisor alene været inde over armlængde-spørgsmålet under revisionen, men ikke medvirket ved udarbejdelse af TP-dokumentationen, vil revisor i nogle tilfælde kunne afgive en revisorerklæring uden at komme i konflikt med revisorlovens uafhængighedsregler. Om der er en sådan konflikt beror på en konkret vurdering, som i første omgang må foretages af revisor selv.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til hørings svaret fra CEPOS.</p>
	<p><u>Åbenhed</u> Det bør præciseres, at der er tale om alle danske og udenlandske selskabers faste driftssteders skattebetalinger eller alternativt hvilke kriterier, der skal danne grundlag for listen.</p>	<p>Bestemmelsen om åbenhed vil omfatte udenlandske selskabers faste driftssteder. Danske selskabers faste driftssteder beliggende i udlandet vil kun være omfattet, hvis der er valgt international sambeskatning.</p>
Dansk Biotek	<p><u>Underskudsbegrænsning</u> Det er opfattelsen, at forslaget vil have en så væsentlig negativ indvirkning på den danske biotekindustri, at lovforslaget bør trækkes tilbage.</p> <p>Lægemiddeludvikling er ekstremt omkostningstung. Prisen på at udvikle et enkelt lægemiddel er op til flere milliarder kroner. Udgifter i det omfang, som ikke modsvares af indtægter, medfører store akkumulerede skattemæssige underskud i biotekvirksomhederne i perioden frem til den kommercielle lancering af et læ-</p>	<p>Forslaget om underskudsbegrænsning er generelt. Det omfatter alle selskaber m.v., uanset branche og valg af forretningsmodel. Dette skal ses i lyset af, at hensigten med forslaget er at sikre en skattebetaling i år med positiv indkomst. Erhvervslivet skal bidrage til finansieringen af velfærdssamfundet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gemiddel eller anden form for exit af virksomheden. Ændres retten til at overføre akkumulerede underskud som foreslået, vil det medføre likviditetsproblemer i et omfang, der gør det umuligt at drive innovativ bioteknologisk virksomhed i Danmark, idet kapitalen ifølge forslaget fremover skal anvendes til skattebetaling i stedet for til geninvestering i forskning og udvikling.</p> <p>DANSK BIOTEK har i flere år arbejdet for at få ændret den danske skatte-lovgivning, så den svarer til, hvad der er gældende i de lande, vi konkurrerer med. Den foreslåede ændring i mulighederne for at fremføre et akkumuleret skatteunderskud vil få en meget negativ indvirkning på biotekselskabernes likviditet og svække deres mulighed for at geninvestere midlerne i ny innovation og jobskabelse. Danmark mister derved konkurrenceevne i forhold til andre lande, som tilbyder skattegodtgørelse og andre tiltag til at understøtte vækst og innovation. Dette vil medføre tab af arbejdspladser, samt at investeringer flyttes ud af Danmark. En ond cirkel der har den helt modsatte virkning end Regeringens fremførte ønske om at skabe vækst i Danmark inden for de videnstunge erhverv.</p> <p>DANSK BIOTEK anmoder om, at man i forbindelse med forslag om ændringer af det danske skattesystem tager hensyn til erfaringen fra andre lande og leverer et system, som hjælper til at fremme innovative virksomheder og langsigtet vækst.</p> <p>DANSK BIOTEK foreslår <i>primært</i>, at lovforslaget trækkes tilbage, <i>sekundært</i> at bundgrænsen fastsættes til over 50 mio. kroner i stedet for de foreslåede 1 mio. kr.</p>	<p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til hørings-svaret fra CEPOS.</p> <p>Det er besluttet at ændre forslaget, således at bundgrænsen i stedet fastsættes til 7,5 mio. kr. Det er vurderingen, at der med denne forhøjelse af grænse fra 1 til 7,5 mio. kr. er sikret en fornuftig afvejning af hensynet til på den ene side de små og de ny-startede virksomheder og på den anden side finan-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		sieringselementet.
Dansk Byggeri	<p>Lovforslaget indeholder en uheldig signalværdi i forhold til udenlandske investeringer i Danmark. Modsat budskabet i regeringsgrundlaget om at Danmark skal være bedre til at tiltrække udenlandske investeringer, vil lovforslaget meget vel kunne få den modsatte effekt og skræmme udenlandske investeringer væk.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p>
	<p><u>Underskudsbegrænsning</u> Det vurderes, at begrænsningen er til skade for virksomheder i byggebranchen, der ofte oplever store skattemæssige udsving fra år til år i takt med, at byggeopgaver færdiggøres. Mange byggevirksomheder oparbejder i øjeblikket underskud. Hvis de ikke får mulighed for at modregne deres underskud, rammer man byggebranchen hårdt.</p> <p>Derudover er en beløbsgrænse på 1 mio. kr. ikke meget. Regeringen bør overveje, om beløbet ikke skal være væsentligt højere.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Biotek.</p>
	<p><u>Åbenhed</u> Dansk Byggeri tager afstand fra dette forslag. Man går ikke ind for at introducere en ordning, der kan virke som en gabestoksmodel, der unødigt mistænkeliggør virksomheder, der betaler den skat, de skal i henhold til reglerne.</p>	<p>Formålet med åbenheden er ikke at hænge enkelte selskaber ud. Formålet er derimod at skabe en generelt større åbenhed om selskabers skattebetaling. Forslaget omfatter således alle skattepligtige selskaber m.v.</p>
Dansk Erhverv	<p><u>Generelt</u> Det er opfattelsen, at forslaget om underskudsbegrænsning er for vidtgående. Samtidig tages der klart afstand fra den underliggende dagsorden om, at det især er de multinationale virksomheder, det er nødvendigt at stramme op over for og som ikke mindst offentliggørelse af skatteoplysninger må ses som et resultat af.</p> <p>De internationale virksomheder skal naturligvis betale skat og følge samme regler som resten af erhvervslivet. Derfor bør man heller ikke gå dansk enegang med særlig lovgivning eller initiativer rettet specifikt mod multinationale virksomheder. Det er i den sammenhæng også afgørende at anske de multinationale virksomheders</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>samlede bidrag til finansiering af velfærdssamfundet, herunder eksportindtægter, beskæftigelse, indkomstskat, moms, punktafgifter osv.</p>	
	<p><u>Underskudsbegrænsning</u> Dansk Erhverv finder det rimeligt at evaluere og justere reglerne. Den internationale tendens i EU – f.eks. i Tyskland og Sydeuropa – går i retning af begrænset underskudsfremførsel. Så når man bevæger sig i den retning, går man i det mindste på det punkt ikke enegang – og her er regelsættet vel at mærke generelt. Hvis man som Dansk Erhverv har en målsætning om sænket selskabsskattesats, er det heller ikke nødvendigvis en ulempe med en lidt lavere procentandel af nulskat-selskaber. Dog er det under alle omstændigheder vigtigt at anlægge en samlet vurdering af den samlede pakke af vores virksomhedsbeskatning set med internationale briller.</p> <p>Imidlertid findes det konkrete forslag for vidtgående. Det foreslås, at grænsen hæves til 5 mio. kr. i stedet. Endvidere foreslås det, at der i stedet bliver mulighed for at nedbringe den resterende indkomst med 75 pct.</p> <p>Derudover mener Dansk Erhverv, at provenuet bør indgå enten som et finansieringselement i skattereformen og/eller medgå til finansiering af en generelt sænket selskabsskattesats.</p>	<p>Det er besluttet at ændre forslaget, således at bundgrænsen i stedet fastsættes til 7,5 mio. kr. Det er vurderingen, at der med denne forhøjelse af bundgrænsen i kombination med 60 pct. grænsen er sikret en fornuftig afvejning mellem hensynet til på den ene side nystartede og små virksomheder samt likviditetsbelastningen og på den anden side hensynet til finansieringselementet.</p> <p>I og med at underskudsbegrænsningen er en del af finansloven for 2012, vil provenuet medgå til en finansiering af statens udgifter.</p>
	<p><u>Revisorerklæringer</u> Finder ikke, at den danske regering bør vælge at gå enegang med revisorerklæringsforslaget. Ændringer på TP-området kan med fordel indføres fælles i EU.</p>	<p>Afhængig af erfaringerne med revisorerklæringsordningen kan det være et element, man eventuelt vil anbefale, herunder i EU-regi, at også andre lande implementerer i de-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Foreslår en løbende evaluering af anvendelsen af revisorerklæringsordningen, så ordningen ikke udvikler sig i retning af et standardpålæg.</p> <p>Finder, at en 4-årig underskudsperiode er en unødigt kort tidshorisont.</p>	<p>res lovgivning.</p> <p>Administrationen af revisorerklæringsordningen ligger centralt i SKATs afdeling for ligning af store selskaber, således at der sikres en ensartet anvendelse af ordningen ud fra de givne forudsætninger, som lovforslaget opstiller. Ønskes oplysninger om antal givne revisorerklæringspålæg m.v., vil oplysningerne nemt kunne tilvejebringes.</p> <p>En periode på mere end 4 år vil vanskeliggøre behandlingen af ældre indkomstår. Hertil kommer, at jo ældre indkomstår, der er tale om, jo mindre tilbøjelige vil udenlandske skattemyndigheder være til at gennemføre korresponderende korrektioner af moderselskabets indkomst.</p>
	<p><u>Bøder</u> Dansk Erhverv har ikke bemærkninger til selve bødeudmålingen, men hvis det er usikkert og uigennemskueligt, hvad man forbryder sig mod, er det klart, at de retssikkerhedsmæssige bekymringer for TP-dokumentationen videreføres til bødetildelingen også.</p>	<p>Det fremgår klart af skattekontrollovens § 3 B, stk. 6, hvilke betingelser, der skal være opfyldt for at kunne slippe med en begrænset dokumentationspligt. Angående pligten til at udarbejde dokumentation efter skattekontrollovens § 3 B, stk. 5, så skal der være tale om enten, at der ikke fremsendes nogen dokumentation indenfor den fastsatte frist eller at den er klart mangelfuld.</p>
	<p><u>Hæftelse i sambeskatning</u> Det fremgår ikke, hvorfor konkurslovens omstødelsesregler og reglerne om ledelsesansvar ikke sikrer SKAT mod misbrug i administrationsselskabet. Dansk Erhverv mener, at der bør overvejes en stramning af disse regler – især under hensyntagen til at det ikke kun er SKAT, men også andre kreditorer, der vil blive ramt at den fore-</p>	<p>Forslaget om en udvidelse af hæftelsen skal ses i lyset af, at sambeskatningsreglerne medfører, at en koncern reelt bliver beskattet af den samlede koncernindkomst, uanset hvordan de skattepligtige indkomster og værdier i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>slåede ændring.</p> <p>Forslaget tager ikke hensyn til, at minoritetsaktionærer kommer til at hæfte med hele deres indskud i et selskab for et skattekrav mod koncernforbundne selskaber, som de ikke har aktier i. Minoritetsaktionærerne er helt uden indflydelse på beslutninger foretaget i selskaber, de ikke ejer aktier i.</p> <p>Dansk Erhverv finder, at lovforslaget vil have en betydelig negativ effekt på f.eks. biotech-selskaber samt små og mellemstore virksomheders mulighed for at fremskaffe kapital i form af egenkapitalfinansiering.</p> <p>Der opfordres til, at risiciene afdækkes via anden lovgivning, alternativt at der alene indføres solidarisk hæftelse i en sambeskatning mellem koncernforbundne selskaber, hvor der foreligger 100 pct. ejerskab.</p>	<p>Øvrigt er fordelt i koncernen. Det er med det afsæt, at det foreslås, at koncernen også er rammen for hæftelsen for alle de sambeskattede selskabers kilde- og selskabsskatter, også i tilfælde hvor der ikke foreligger decideret misbrug.</p> <p>Forslaget er nu ændret, således at hæftelsen er modificeret i forhold til selskaber med minoritetsaktionærer. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Det er vurderingen, at udvidelsen af hæftelsen for sambeskattede selskaber i visse situationer kan have en mindre negativ virkning på markedsværdien af sambeskattede selskaber og dermed også for finansieringen heraf, jf. herved også afsnit 6 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget om de erhvervsøkonomiske konsekvenser af udvidelsen af hæftelsen for sambeskattede selskaber.</p>
	<p><u>Åbenhed</u></p> <p>Dansk Erhverv finder dette forslag kritisabelt. Offentliggørelse af skattebetalingerne bærer præg af udelukkende at være rettet mod de firmaer, der allerede udøver virksomhed i Danmark. Det risikerer at få betydelig negativ effekt på muligheden for at tiltrække nye investeringer og placering af datterselskaber og eller hovedsæder, idet en sådan offentlig ”gabestok” indeholder et betydeligt element af mistænkeliggørelse, selv om nogle naturligvis vil se offentliggørelsen som en mulighed for at undgå mytedannelse.</p> <p>Der ønskes sikkerhed for, at det alene er den oprindelige og ikke den ændre-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri.</p> <p>Der indføres med forslaget en hjemmel til at op-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>de årsopgørelse, der offentliggøres. Skatte- og transfer pricing sager skal være omfattet af den ubetingede tavshedspligt og det er på ingen måde i Danmarks interesse, at udfaldet af en transfer pricing sag offentliggøres.</p> <p><u>Fast driftssted</u> Har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.</p>	<p>datere de offentliggjorte oplysninger. En manglende opdatering af de offentliggjorte oplysninger vil betyde, at der ikke gives et retvisende billede af de forhold, som forslaget tilsigter at skabe åbenhed om, hvorved formålet fortabes. Fordelen ved en opdatering er, at de nye oplysninger vil blive offentliggjort i tilfælde, hvor der er fejl eller ændringer. Herved minimeres selskabernes indvendinger mod, at de offentliggjorte oplysninger ikke er korrekte.</p>
Dansk Fjernvarme	<p><u>Underskudsbegrænsning</u> Varmeprisen fastsættes med udgangspunkt i hvile-i-sig-selv-princippet, hvilket betyder, at kollektive varmforsyninger m.fl. kun må opkræve nødvendige udgifter til virksomhedens drift og afskrivninger på anlægsinvesteringer.</p> <p>Med den nuværende skattemæssige behandling af over-/underdækning vil den foreslåede underskudsbegrænsning forøge risikoen for at udløse betalbar skat. Dette er i klar modstrid med hvile-i-sig-selv princippet.</p> <p>Reelt er en over- eller underdækning udtryk for et skyldigt beløb til eller et tilgodehavende hos varmeforbrugerne. Overdækning er efter gældende skatteregler skattepligtig, mens underdækning medfører en reduktion af den skattepligtige indkomst. Underskudsbegrænsningen vil betyde en begrænsning af tidligere års underskud til modregning i utilsigtede overdækninger. Da indtjeningen er stramt reguleret efter non-profit princippet, virker det ikke hensigtsmæssigt, at varmeforbrugerne skal pålægges en yderligere udgift i form af en skattebetaling af en overdækning, der efter varmforsyningsloven ikke er et</p>	<p>Forslaget om underskudsbegrænsning er generelt. Det omfatter alle selskaber m.v., uanset branche og hvilke særlige regler og reguleringer de i øvrigt måtte være undergivet. Dette skal ses i lyset af, at hensigten med forslaget er, at sikre en skattebetaling i år med positiv indkomst. Erhvervs livet skal bidrage til finansieringen af velfærdssamfundet.</p> <p>Det er på den baggrund opfattelsen, at det forhold, at varmforsyninger er undergivet et hvile-i-sig-selv-princip, ikke kan begrunde, at disse forsyninger bør undtages fra reglerne om underskudsbegrænsning.</p> <p>Det skal bemærkes, at det er besluttet at ændre forslaget således at bundgrænsen forhøjes til 7,5 mio. kr. Dette bør være til fordel for varmforsyningerne. I år med en positiv</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overskud, men en gæld til forbrugerne.</p> <p>I forhold til en række kraftvarmeværker, herunder mange barmarksværker med stor gældsbyrde blev der i forbindelse med indførelse af skattepligt i elsektoren, vedtaget særlige bestemmelser, der skulle sikre, at de nye skatteregler ikke fik skattemæssige konsekvenser for de decentrale kraftvarmeværker. Forslaget vil imidlertid betyde, at de pågældende kraftvarmeværker kan blive ramt af skattepligt, hvis de ikke kan udnytte fradragsmulighederne fuldt ud de enkelte år.</p> <p>Dansk Fjernvarme foreslår på den baggrund en eller flere af følgende ændringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En undtagelse fra underskudsbe- grænsningen for skattepligtige varme- forsyningsvirksomheder og kraftvar- meværker. - Fjernvarmeværker får skattemæssigt mulighed for at behandle over- eller underdækning som enten et skyldigt beløb eller et tilgodehavende. - de decentrale kraftvarmeværker und- tages fra underskudsbe- grænsningen. 	<p>indkomst over bundgræn- sen på 7,5 mio. kr. må disse forsyninger på lige fod med andre selskaber m.v. acceptere, at gamle underskud alene kan ned- bringe den resterende indkomst med 60 pct.</p> <p>Overdækning giver sig udslag i, at varmforsy- ningen i det givne år har en positiv indkomst. Om- vendt giver underdækning sig udslag i, at varmforsy- ningen i det givne år har en negativ indkomst (underskud). Skattemæs- sigt indebærer dette, at der er en positiv ind- komst, der skal beskattes, eller et underskud, der kan fremføres til senere år. Det er konsekvensen af, at varmforsyninger er undergivet skattepligt. Da der skattemæssigt hver- ken er tale om en gæld eller et tilgodehavende, er der ikke grundlag for at be- handle over- eller under- dækning på den ønskede måde.</p>
<p>Danske Advokater</p>	<p><u>Underskudsbe- grænsning</u></p> <p>For selskaber, der indgår i en sambe- skatning, er forslaget ensbetydende med, at de i forvejen komplicerede regler kompliceres yderligere. Dette indebærer en administrativ belastning. Når graden af kompleksitet øges, sti- ger tillige risikoen for, at der sker fejl. Dette er generelt betænkeligt, når fejl fra selskabets side er forbundet med rentetillæg og bøder.</p>	<p>Det skal medgives, at un- derskudsbe- grænsning i samspil med reglerne om sambeskatning ikke gør regelsættet om sambe- skatning enklere. Imidler- tid kan det ikke altid und- gås, at skattereglerne bli- ver komplekse, når der er tale om regulering af for- hold, der er komplekse – og koncernstrukturer kan være yderst komplekse. Der er indsat en række eksempler i bemærknin- gerne netop med det for- mål at illustrere samspillet</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I forhold til begrænsning i adgangen til at modregne underskud inden for en eksisterende sambeskatning ved skattefri omstrukturering, anføres, at forslaget ikke ses at udelukke modregning af et moderselskabs underskud i positiv indkomst i det sambeskattede datterselskab i en tilsvarende situation. Kan eventuelt klargøres i bemærkningerne, hvor det tillige kunne nævnes, at der efter en skattefri omstrukturering fortsat ikke sker begrænsning i adgangen til underskudsmodregning i det indskydende selskab, og i den koncern, som det indgår i.</p>	<p>og på den måde gøre tilgangen lettere.</p> <p>Forslaget til et nyt 3. pkt. i fusionslovens § 8, stk. 6, skal ses i sammenhæng med forslaget til et nyt stk. 4 i selskabslovens § 31. Et modtagende selskab kan ikke modregne andre sambeskattede selskabers underskud fra indkomstår før omstruktureringen. Det vil gælde uanset om underskudsselskabet er et moder-, et søster-, eller et datterselskab. Forslaget hindrer altså, at et modtagende datterselskab efter fusionen kan modregne moderselskabets underskud. Et modtagende selskab kan dog modregne andre selskabers underskud, hvis det indskydende selskab indgik i sambeskatning med det modtagende selskab i de indkomstår, hvori underskuddet opstod, og det indskydende selskab ikke direkte eller indirekte har deltaget i en skattefri omstrukturering med et ikke sambeskattet selskab i eller efter underskudsåret.</p>
	<p><u>Revisorerklæringer</u></p> <p>Finder det betænkeligt, at skattekontrollen flyttes fra SKAT til revisor. Der er tale om delvis privatisering af skatteligningen.</p> <p>Der savnes en nærmere beskrivelse af formålet og baggrunden med forslaget.</p> <p>Anbefaler, at der ikke fremsættes et lovforslag, som alene har politisk signalværdi. Der opnås ikke andet end at pålægge virksomhederne økonomiske byrder.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Forslaget om et ekstra kontrolelement skønnes at kunne medvirke til, at TP-dokumentationen bliver bedre. Forslaget har derfor ikke kun politisk signalværdi, som hævdedet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Foreslår, at forslaget undergives lovovervågning.</p> <p>Efterlyser en beskrivelse af situationer, hvor SKAT kan tænkes at tilside sætte en uafhængig revisorerklæring.</p> <p>Foreslår, at der i lovteksten indsættes et forbehold om, at transaktionerne med skattelylande skal have et omfang og hyppighed, der er væsentlige.</p> <p>Det forekommer uklart, om de revisionsbehandlinger, som revisor skal udføre, alene retter sig mod transaktioner med skattelylande, eller om de også retter sig mod øvrige kontrollerede transaktioner, som virksomhed måtte have haft.</p> <p>Foreslår, at der i lovteksten indsættes et forbehold om, at de kontrollerede transaktioner, som virksomheder med et gennemsnitligt driftsmæssigt underskud har de seneste 4 år, skal have et omfang og hyppighed, der er væsentligt, og at underskuddet skal være væsentligt set i forhold til virksomhedens samlede økonomi, før en erklæring kan pålægges virksomheden.</p> <p>Kravet om hensigtsmæssighed og relevans er uden reelt indhold. Der bør gives eksempler i bemærkningerne på</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Det er ikke muligt at beskrive sådanne situationer.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne vil der normalt blive lagt vægt på transaktionernes betydning set i forhold til virksomhedens samlede økonomi. Det kan omvendt ikke udelukkes, at der kan være behov for at få indhentet en revisorerklæring i andre situationer, f.eks. hvor der er tale om en enkeltstående transaktion.</p> <p>Erklæringspålægget vil som udgangspunkt omfatte alle kontrollerede transaktioner, idet disse kan have betydning for vurderingen af, om transaktionen med skattelylandet er foregået på armslængdevilkår.</p> <p>De nævnte forhold vil naturligt indgå i SKATs vurdering af, hvorvidt det er hensigtsmæssigt og relevant at pålægge en virksomhed at indhente en revisorerklæring. Selv om virksomhedens kontrollerede transaktioner eksempelvis ikke er hyppige, eller underskuddet ikke er væsentligt set i forhold til virksomhedens samlede økonomi, kan det ikke udelukkes, at det kan være hensigtsmæssigt og relevant at pålægge virksomheden at indhente en revisorerklæring.</p> <p>Det er ikke muligt at give eksempler på de nævnte situationer. Der henvises i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>situationer, hvor der foreligger rimeligt klare indikationer på, at TP-kravene ikke er overholdt, og anvisninger på, hvornår TP-dokumentationen er åbenbart ufyldstgørende.</p> <p>Bioteknologiske virksomheder bør fritages for erklæringspålæg ud fra et objektivi kriterium i lovteksten.</p> <p>Minimumsfristen på 90 dage for tilvejebringelsen af revisorerklæringen, som kan forlænges i en bekendtgørelse, findes fornuftig.</p> <p>En karenperiode på 7 dage anses også for fornuftig, om end længden kan diskuteres. Anser det for vigtigere, at SKAT i sin begrundelse for at afgive pålægget klart og tydeligt begrundet, hvorfor pålægget afgives, herunder med en udførlig begrundelse for de dele af TP-dokumentationen, der anses som mangelfuld.</p> <p>Opfordrer til, at klagebetingelsen om påklage af ”en ændring af virksomhedens selvangivne indkomst” skal have sin årsag i de kontrollerede transaktioner, og at klagebetingelsen også omfatter nedsættelser af indkomsten.</p> <p>Der bør ydes omkostningsgodtgørelse</p>	<p>Øvrigt til kommentaren til høringsvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Det er ikke muligt på baggrund af et objektivi kriterium at undtage visse virksomheder, som kan have underskud i en længere årrække end 4 år, fra erklæringspålæg. Ved anvendelsen af hensigtsmæssighedskriteriet vil SKAT tage højde for, at sådanne virksomheder ikke bliver pålagt en revisorerklæring, når dette ikke i øvrigt er kontrolmæssigt begrundet.</p> <p>Om fristen skal forlænges i bekendtgørelsen beror på fastlæggelse af - og dermed omfanget af - referencerammen i bekendtgørelsen.</p> <p>Erklæringspålægget har karakter af en forvaltningsafgørelse og skal derfor efter forvaltningslovens § 24 indeholde en begrundelse med angivelse af de hovedhensyn, som har været bestemmende for beslutningen om pålægget samt om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt betydning for pålægget.</p> <p>Forslaget vil blive præciseret på dette punkt.</p> <p>Forslaget ligger uden for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>i sager, hvor SKAT henlægger sagen uden at gennemføre en ændring af den selvangivne skattepligtige indkomst, og hvor ændringen af indkomsten ikke kan henføres til de kontrollerede transaktioner, eller der gennemføres en nedsættelse af den skattepligtige indkomst.</p> <p>Finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at der ikke er adgang til at klage over et erklæringspålæg, hvilket i visse situationer kan gøre det nødvendigt at anlægge en civil sag ved domstolene for at få kompensation for et uretmæssigt erklæringspålæg.</p> <p>Det er utopisk at tro, at det skulle være muligt at få udført erklæringsarbejde, som er fuldstændigt uafhængigt af den private rådgivning, som revisionsfirmaerne udfører inden for TP-området. Hvis Skatteministeriet mener, at fordelene ved den foreslåede ordning er tilstrækkeligt store til, at man kan leve med den usikkerhed, bør der som et mindstemål være et absolut forbud mod, at en virksomheds revisor afgiver en erklæring om TP-dokumentationen, hvis revisor eller en anden person i revisionsvirksomheden eller dennes netværk har medvirket til at tilvejebringe TP-dokumentationen eller på anden måde har virket som rådgiver for den pågældende virksomhed.</p>	<p>lovforslagets økonomiske ramme. Det bemærkes, at bl.a. skattepligtige efter selskabsskattelovens §§ 1 eller 2 i forvejen ikke er godtgørelsesberettigede ifølge skatteforvaltningslovens § 53, stk. 2.</p> <p>Forslaget afskærer ikke for klageadgang, men udskyder muligheden for klage til det tidspunkt, SKAT træffer afgørelse i den materielle sag eller henlægger denne.</p> <p>Spørgsmålet om revisors uafhængighed bør efter Skatteministeriets opfattelse afgøres efter uafhængighedsreglerne i revisorlovgivningen, som revisor er fortrolig med, og ikke efter et særskilt regelsæt i skattelovgivningen. Hensynet til at sikre en ensartet praksis i bedømmelsen af situationer, hvor spørgsmålet angår revisors uafhængighed, taler også herfor.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til hørings svaret fra Danmarks Re-deriforening.</p>
	<p><u>Bøder</u></p> <p>Det er grundlæggende opfattelsen, at alt for detaljerede anvisninger i forarbejder, for så vidt angår bødestørrelser, er en dårlig ide. Domstolene er langt bedre til at fastlægge bødestørrelser, som både er afpasset den konkrete situation, og som står i et rimeligt forhold til bødeniveauet for sammenlignelige overtrædelser på andre retsområder.</p> <p>Finder det bekymrende, at man i forhold til bøder for overtrædelse af indberetningspligter, der har sammenhæng med skatteyderens egen indkomstopgørelse, søger at opstille kriterier for bødestørrelser, som er uden</p>	<p>Der henvises til kommentaren til hørings svaret fra Advokatrådet.</p> <p>I sager, der drejer sig om unddragen skat, vil sanktionen fortsat blive udmålt efter unddragelsen. Forslaget omhandler alene sager, hvor det er over-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sammenhæng med den unddragne skat.</p> <p>Man har ikke principielle indvendinger mod, at bøde for manglende TP-dokumentation i princippet gøres afhængig af en evt. efterfølgende indkomstforhøjelse. Der bør dog være mulighed for, at den betydelige usikkerhed som knytter sig til fastsættelse af en armlængdepris også inddrages i overvejelserne om, hvorvidt der foreligger grov uagtsomhed og i bekræftende fald bødens størrelse.</p> <p>Det er uklart, om hensigten er fremover at anvende skattekontrollovens § 14, stk. 2 for alle de forhold, som den omfatter og dermed opgive brugen af strafbestemmelserne i kildeskatteloven og opkrævningsloven. Det er af retssikkerhedsmæssige grunde at foretrække, at der kun findes og benyttes en og samme hjemmel til pådømmelse af en indberetningsovertrædelse. Det foreslås derfor, at forslaget følges af en regelsanering.</p> <p>Er af den opfattelse, at det er nyt, at virksomhedens størrelse bringes i anvendelse ved udmåling af bøder for indberetningspligter. Endvidere forekommer der at være tale om en væsentlig forøgelse af bødeniveauet.</p> <p>Finder det uklart, hvorledes bøde for afgivelse af urigtige oplysninger om pligten til at udarbejde TP-dokumentation skal fastsættes i virksomheder, som hovedsagelig har indkomst af finansiel karakter. Endvidere foreslås, at den beskrevne praksis for bødestørrelsen i det mindste begrænses til kun at angå de tilfælde, hvor</p>	<p>trædelser vedrørende indberetningspligter, som vanskeliggør en korrekt skatteansættelse.</p> <p>Bøden kan nedsættes, hvis der foreligger formildende omstændigheder.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet</p> <p>Det er rigtigt, at forslaget indeholder en ny sanktionspraksis for overtrædelse af indberetningspligter, hvor indberetningerne indgår i årsopgørelsen. Skadevirkningen af manglende indberetning vokser med antallet af pligtige indberetninger. Det er kun ganske få virksomheder, der har en størrelse, hvor en bøde på 80.000 kr. kan blive aktuel.</p> <p>Udgangspunktet for bødeudmålingen vil enten være antal medarbejdere eller omsætning, som det fremgår af bemærkningerne. Bøden vil kunne nedsættes, hvis der foreligger formildende omstændigheder.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der rent faktisk foreligger koncerninterne transaktioner af væsentlig betydning for skatteansættelsen.</p> <p>Mener, at gerningsindholdet alene er, at man har afgivet urigtige oplysninger om de relevante omsætningsgrænser m.v. og ikke som det anføres i bemærkningerne, at virksomheden har forsøgt at undgå udarbejdelse af TP-dokumentation ved at afgive forkerte oplysninger om sine økonomiske forhold. Hvis tanken er, at formålet skal være at undgå omkostninger til udarbejdelse af dokumentation, bør det fremgå af lovteksten.</p> <p>Det er uklart, om det er tanken også at idømme bøder, når den manglende TP-dokumentation konstateres i forbindelse med en dansk indkomstnedsættelse som følge af en indkomstforhøjelse i udlandet.</p> <p>Det er opfattelsen, at der er tale om urimeligt høje bøder, i alt fald når der blot er tale om en groft uagtsom tilsidesættelse af de formelle oplysningspligter.</p> <p>Også i forhold til bøden for manglende udarbejdelse af TP-dokumentation, er der tale om høje bøder, og der savnes her en klarere mulighed for væsentlig lavere bøder, når den manglende udarbejdelse ikke har haft nogen betydning for skatteansættelsen.</p>	<p>Der indlægges ikke et formål om at undgå omkostninger til TP-dokumentation i fortolkningen af gerningsindholdet i skattekontrollovens § 14, stk. 4. Gerningsindholdet er, at man giver urigtige eller vildledende oplysninger, der betyder, at man bliver omfattet af mere lempelige dokumentationskrav.</p> <p>Det er et spørgsmål, der kun kan stages stilling til i forbindelse med en konkret situation.</p> <p>De formelle oplysningspligter har stor betydning for, at de fleste skatteydere kan modtage en korrekt årsopgørelse. Der er således tale om en betragtelig skadevirkning, hvis der er mange fejl i indberetningerne. Dette er begrundelsen for at indføre bøder, hvis størrelse kan have en præventiv virkning.</p> <p>Der har igennem flere år været fokus på lave eller manglende skatteindtægter fra internationale koncerner og større åbenhed og gennemsigtighed i de interne prisfastsættelser. I den forbindelse er TP-dokumentationen et vigtigt redskab, og det kan ikke anses for en mindre væsentlig formalitet, at der ikke bliver udarbejdet fyldestgørende dokumentation.</p>
	<p><u>Hæftelse i sambeskatning</u></p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er opfattelsen, at det overordnede problem med den solidariske hæftelse er, at minoritetsaktionærer i selskaber, der indgår i en sambeskatning, herved får en eventualforpligtelse med fra majoritetsaktionæren.</p> <p>En overordnet løsning på dette problem kunne være at gøre sambeskatning valgfri.</p> <p>Alternative muligheder kunne være:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Selskaber med reelle minoritetsaktionærer skal kun hæfte for egen skat. - Kravene til hvornår der foreligger en koncern ændres, således at det kun er i 100 pct. ejede selskaber, der er obligatorisk sambeskatning. - Der indføres en regel med inspiration i selskabsskattelovens §§ 33 og 33 A om, at det selskab, der modtager "fordelen" fortsat er det selskab, der hæfter solidarisk. - Minoritetsselskaber kan betale direkte til SKAT med frigørende virkning. - Der indføres en ordning, der kan afklare om et selskab rent faktisk har en hæftelse. <p>Konkret bemærkes: Hæftelsens omfang kan justeres, sådan at det alene er administrationsselskabet og det enkelte selskab, der hæfte sammen og solidarisk.</p> <p>Gøres hæftelsen gældende som følge af en indkomstforhøjelse i et tidligere sambeskattet selskab, må det forudsættes, at alle selskaber under et og ikke kun administrationsselskabet får partsstatus og underretning om indkomstforhøjelsen. Gives denne meddelelse ikke fra SKAT, bør hæftelsen ikke kunne gøres gældende.</p> <p>Det bør præciseres, at det er en hvilken som helst udtræden af sambeskatningen, der medfører, at hæftelsen forsvinder.</p>	<p>Forslaget er nu ændret, således at hæftelsen er modificeret i forhold til selskaber med minoritetsaktionærer. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet og Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne nedenfor til forslaget om bindende svar om hæftelsesspørgsmål.</p> <p>Udvidelsen af hæftelsen for sambeskattede selskaber findes ikke i sig selv at have betydning for SKAT's pligt til i forbindelse med en forhøjelse af et selskab at foretage høring m.v. af andre selskaber i sambeskatningen.</p> <p>Det er i lovforslaget angivet, jf. forslaget til selskabsskattelovens § 31, stk. 4, at <i>"Træder et selskab ud af sambeskatningen, hæfter det udtrædende selskab fra tidspunktet for udtrædelsen kun for den del af indkomstskat-</i></p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="531 645 991 808">Finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at man ved genindtræden i sambeskatningen kommer til at hæfte, som om sambeskatningen har eksisteret hele vejen.</p> <p data-bbox="531 1182 991 1377">Finder at der enten bør lovgives omkring indhentelse af skattekvittance eller at der i bemærkningerne anføres, at man også i de situationer, hvor der kun er et selskab tilbage, skal kunne indhente en kvittance.</p> <p data-bbox="531 1417 991 1512">Der bør indføres mulighed for, at der kan indhentes bindende svar om hæftelsen.</p>	<p data-bbox="1015 208 1334 607"><i>ten, acontoskatten og restskatten samt tillæg og renter, der vedrører den del af indkomsten, som fordeles til selskabet, ...”.</i> Det fremgår således allerede af ordlyden, at (enhver) udtræden vil være omfattet af undtagelsen fra hæftelsen, hvilket også er uddybet i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p data-bbox="1015 645 1334 1144">Forslaget er nu ændret, således at bestemmelsen om hæftelse ved genindtræden er afløst af en bestemmelse om, at ophøret af hæftelsen ved udtræden af sambeskatningen ikke gælder, hvis den samme aktionærkreds, jf. kursgevinstlovens § 4, stk. 2, fortsat direkte eller indirekte råder over mere end halvdelen af stemmerettighederne efter selskabets udtræden.</p> <p data-bbox="1015 1182 1334 1276">Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p> <p data-bbox="1015 1417 1334 2049">Udvidelsen af hæftelsen tager afsæt i, at selskaber omfattet af sambeskatningen som udgangspunkt skal hæfte for selskabets skatter. I det omfang tvivlen om hæftelsen således beror på tvivl om afgrænsningen af sambeskatningskredsen, vil der kunne indhentes bindende svar herom. Der vurderes ikke herudover at være behov for adgang til bindende svar specifikt i relation til hæftelsen. Hertil kommer, at formålet med instituttet om bindende svar er at fremrykke en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I forhold til ikrafttrædelsesbestemelsen bør det præciseres, at det alene er skattekrav, der etableres fra fremsættelsesdatoen eller senere, som de nye regler gælder for. Gamle skattekrav kan ikke være omfattet af den solidariske hæftelse, da det vil være lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>I forhold ikrafttrædelsen for kildeskatter bør hæftelsen bero på, om man på indeholdelsestidspunktet er sambeskattet.</p>	<p>ligningsmæssig vurdering. Spørgsmål i relation til hæftelsen falder udenfor denne ramme.</p> <p>Virkningstidspunktet for forslagene om hæftelse for selskabs- og kildeskatter er netop fastlagt således, at forslaget kun får virkning fremadrettet. Forslaget om hæftelse i relation til selskabsskatter skal have virkning for indkomstår, der påbegyndes på fremsættelsesdatoen eller senere. Hæftelsen for kildeskat på udbytte, rente og royalties skal have virkning for skattebetalinger, der forfalder til betaling på fremsættelsesdatoen eller senere. Udbytteskat forfalder til betaling, så snart vedtagelse eller beslutning om udbetaling eller godskrivning af udbyttet er truffet, jf. KSL § 66, stk. 1, 2. pkt. Rente- og royaltyskat forfalder til betaling ved udbetaling eller godskrivning af rente henholdsvis royalty, jf. KSL §§ 66 A, stk. 1, 2. pkt., og 66 B, stk. 1, 2. pkt. I relation til udbytteskat vil hæftelsen således have virkning for skat på udbytte, hvor selskabet træffer beslutning om udlodning af udbyttet på fremsættelsesdatoen eller senere. I relation til rente- og royaltyskat vil forslaget have virkning for rente og royalty, der udbetales eller godskrives på fremsættelsesdatoen eller senere.</p> <p>Hæftelsen for kildeskatter skal netop gælde for selskaber, der er sambeskattede på indeholdelsestidspunktet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Åbenhed</u> Der savnes en mere udførlig begrundelse for behovet for at fravige skatteforvaltningslovens udgangspunkt om skattemyndighedernes ubetingede tavshedspligt.</p> <p>Det er nærliggende at forstå lovforslaget på den måde, at der etableres en udenretlig bedømmelse af selskabers og fondes opgørelse af den skattepligtige indkomst.</p> <p>Det bemærkes at lovtekstens formulering ikke forhindre, at der kan ske en offentliggørelse for udvalgte selskaber.</p> <p>Mener at ikrafttrædelsesbestemmelsen bør formuleres således, at der alene kan offentliggøres oplysninger om skattepligtig indkomst m.v. for indkomstår, der påbegyndes efter lovens ikrafttræden.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri.</p> <p>Det er hensigten at indføre åbenheden hurtigt. Det vil sige at offentliggøre oplysninger, der indgår i årsopgørelser, der udsendes efteråret 2012. Med den ikrafttræden, som Danske Advokater ønsker, ville offentliggørelsen af oplysninger først kunne ske i efteråret 2014.</p>
	<p><u>Fast driftssted</u> Har ikke bemærkninger til denne del af lovforslaget.</p>	
<p>DANVA</p>	<p><u>Underskudsbegrænsning</u> DANVA har stort besvær med at se rationale i, at vandselskabernes muligheder for underskudsfræførsel skal begrænses. Lovforslaget rammer efter DANVA's opfattelse de mange – selv om det burde være skræddersyet til de få. Det er tilmed helt urimeligt, at lovforslaget også skal ramme selskaber, som er en del af en hvile-i-selv-sektor.</p> <p>Underskud skyldes primært, at man har haft historiske udgifter, lige som man i fremtiden vil få udgifter til investeringer. Med forslaget skal vandselskaberne og kunderne dermed også finansiere skattebetalinger, uden at der nødvendigvis er indtjent et egentlig overskud – set over den givne periode.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Fjernvarme.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DANVA vil kraftigt opfordre til, at der tages højde for de særlige vilkår, som vandsektoren arbejder under, og derved friholder selskaber omfattet af vandsektorloven fra at blive ramt af underskudsbegrænsningen.</p>	
<p>DI</p>	<p>Indledningsvist fremhæves, at der ikke skal herske tvivl om, at enhver skal betale den skat reglerne tilsiger – hverken mere eller mindre. Det er uheldigt at debatten omkring især internationale selskaber ofte er præget af en negativ retorik, der gør det mindre attraktivt at drive virksomhed i Danmark. Lovforslaget er udtryk for en mistænkeliggørelse af især internationale selskaber. Generelt er lovforslaget endnu en stramning, som skaber usikkerhed for virksomhederne, hvilket DI tager afstand fra. I stedet bør fokus være på, at Danmark skal være verdens mest attraktive land for virksomheder at arbejde i og ud fra.</p> <p><u>Underskudsbegrænsning</u></p> <p>Forslaget kan vise sig at få betydelige økonomiske konsekvenser for en række virksomheder. Erfaringerne fra Tyskland tyder på, at reglen er byrdefuld for erhvervslivet. Den må forventes at ramme en række virksomheder, som det formentlig ikke er ønsket at ramme, f.eks. forsknings- og udviklingsvirksomheder, der typisk vil have underskud i en række år. Forslaget medfører desuden en skattemæssig forvridding mellem virksomheder, der bortset fra fordelingen af over- eller underskud er ens, idet forslaget kan få betydning for, hvornår en virksomhed vælger at investere.</p> <p>Reelt lovgives der med tilbagevirkende kraft, idet en række virksomheder kan have benyttet en afskrivningsprofil i tillid til, at den fulde underskudsfremførselsadgang ville fortsætte uhindret. Lovforslaget bør tage hensyn til dette og kun indføre en begrænsning af fradragsretten for underskud, der opstår i indkomståret 2013 eller senere.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p> <p>Forslaget om underskudsbegrænsning er en del af finansloven for 2012. Der er tale om et finansieringselement, hvor provenuet skal medgå til dækning af statens udgifter. Det er derfor af betydning, at der indtræder en virkning inden for en overskuelig tidshorisont. Denne effekt vil ikke kunne opnås, hvis forslaget alene skulle have</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endelig beklages, at ”den første million” ikke er i euro, men i danske kroner. Særligt for en række mindre virksomheder vil det have stor økonomisk betydning, hvor grænsen ligger.</p>	<p>virkning for fremtidige underskud.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Biotek.</p>
	<p><u>Revisorerklæringer</u> Finder ikke, at Danmark bør gå ene gang med revisorerklæringsforslaget, men at der i stedet bør arbejdes for at sikre et reguleringsmæssigt ”level playing field”.</p> <p>Finder, at der bør være mulighed for påklage af revisorerklæringspålægget.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>
	<p><u>Bøder</u> Skærpelsen af de generelle bødereglene og bødereglene for mangelfuld transfer pricing dokumentation beklages, også henset til at der ikke har været sager, der har kunnet afspejle, om de gældende bestemmelser i praksis er utilstrækkelige.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvar fra Advokatrådet og Danske Advokater.</p>
	<p><u>Hæftelse i sambeskatning</u> DI beklager, at problemer i enkelte konkrete sager generelt bevirker indførelse af solidarisk hæftelse. Et forslag om solidarisk hæftelse skaber desuden et helt særligt problem i forhold til de selskaber i sambeskatningen, som ikke er 100 pct. ejet. Disse selskaber – og dermed minoritetsaktionærerne – risikerer at skulle hæfte for resten af koncernens skattebetaling. Derfor bør ikke 100 pct. ejede datterselskaber friholdes fra den solidariske hæftelse.</p>	<p>Forslaget er nu ændret, således at hæftelsen er modificeret i forhold til selskaber med minoritetsaktionærer. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p>
	<p><u>Åbenhed</u> Da forslaget tager udgangspunkt i, at selskaberne ikke betaler den skat, de skal i henhold til reglerne – uden dokumentation for dette synspunkt – kommer forslaget særligt i lyset af den negative retorik om selskabers skattebetaling til at fremtræde som en offentlig gabestok. DI beklager den negative signalværdi – i stedet bør der fokuseres på den samfundsmæssige nytteværdi, selskaber bibringer samfundet.</p> <p>En øget åbenhed bør i det mindste kun få fremadrettet virkning.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Fast driftssted</u> Giver ikke anledning til bemærkninger.</p>	
<p>DVCA</p>	<p>Indledningsvist bemærkes, at foreningen er glad for, at Skatteministeriet har tilrettelagt lovprocessen således, at foreningen har fået tid til at forfatte et høringssvar.</p> <p><u>Underskudsbegrænsning</u> Det er opfattelsen, forslaget vil have en så væsentlig negativ indvirkning på forrentning og dermed investering af risikovillig kapital i Danmark, at det ikke bør gennemføres. Der er mindst to årsager hertil.</p> <p><u>For det første</u> er forslaget en alvorlig hæmsko på den risikovillige kapitalers muligheder for at finansiere nye vækstvirksomheder i Danmark. Risikovillig kapital investeres netop i mange tilfælde i virksomheder, som ikke (endnu) har en indtjening, og som derfor ikke selv kan finansiere deres opbygning og vækst. Denne type af selskaber (typisk indenfor biotek og IT) er blandt andet kendetegnet ved at have betydelige skattemæssige underskud i en årrække, mens udgifterne afholdes og virksomheden bygges op. Hvis disse virksomheders underskud ikke kan modregnes direkte i de efterfølgende overskud, vil det medføre, at en del af den investerede kapital skal finansiere en skattebetaling i stedet for yderligere forskning og udvikling. Dette vil betyde færre penge til værdiskabelse, hvilket vil reducere afkastet af den investerede kapital væsentligt.</p> <p><u>For det andet</u> rammer lovforslaget også specifikt udviklingen af nye lægemidler i Danmark. En biotek virksomhed, der forsker og udvikler for at skabe viden af både samfundsmæssig og økonomisk værdi, vil typisk afholde udgifterne over en årrække. Når/hvis der opnås succes vil der typisk komme store éngangsindtægter, når resultaterne kommer kommer commercialiseres enten ved frasalgs eller indgåelse af licensaftaler. Sådanne éngangsindtægter er ofte for store til, at de kan rummes indenfor et enkelt års udgifter og skal også være det, for at virksomheden over en årrække tjener penge og dermed har en økonomisk eksistensberettigelse. Det</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Biotek.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er derfor helt urimeligt, at en virksomhed, der samlet set ikke tjener penge og dermed totalt set har et negativt cash flow, også skal betale skat.</p> <p>Såfremt regeringen ikke ønsker at trække forslaget, har DVCA to forslag til ændringer.</p> <p><u>For det første</u> forekommer det mærkværdigt, at udkastets § 8, nr. 1 samtidig lægger op til at indføre en regel om, at vurderingen af rentabilitet ud fra et transfer pricing synspunkt skal vurderes i gennemsnit over en 4-årig periode. Vi opfordrer regeringen til at være konsekvente og anlægge samme betragtning i relation til underskudsfræmførsel, fx. således at et selskab altid skulle kunne bruge de sidste tre års underskud 100 % og at en evt. begrænsning derfor kun skulle finde anvendelse for ældre underskud.</p> <p><u>For det andet</u> skaber forslaget en betydelig grobund for, at den risikovillige kapital flygter fra Danmark til udlandet. Kigger man i stedet mod syd, så har Tyskland en ordning som den, regeringen foreslår i lovforslaget. Her er bundgrænsen på 1 mio. euro og ikke 1 mio. kr., som regeringen foreslår. Mon ikke det vil betyde, at en del jyske business angels og ventureselskaber vil flytte deres virksomheder til Tyskland? DVCA vurderer, at det er sandsynligt. Som minimum opfordrer DVCA derfor regeringen til at antage den tyske bundgrænse.</p> <p>Overordnet er foreningens holdning klar. DVCA vil på baggrund af ovenstående opfordre regeringen til at skrotte forslaget for den del af dansk erhvervsliv, der finansierer fremtidens arbejdspladser. Og vi bidrager gerne til at udforme en sådan løsning.</p>	<p>I forhold til underskudsbegrænsningen er det valgt at anvende en anden model. Dette skal ses i lyset af, at der er tale om et finansieringselement, hvor der dog samtidig tages hensyn til små og ny-startede virksomheder. Finansieringselementet indebærer, at der bør være en skattebetaling i år med en positiv indkomst.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Biotek.</p>
Finansrådet	<p><u>Underskudsbegrænsning</u></p> <p>Forslaget er temmelig kompliceret og vil givetvis give anledning til et stort administrativt arbejde, medmindre der er tale om selskaber, som enten ikke er sambeskattede, eller som kun er sambeskattet med ganske få selskaber.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Af det på side 71 anførte eksempel, hvor sambeskatningen kun består af tre selskaber, fremgår det med al tydelighed, at et fremført underskud i sambeskattede koncerner med mange enheder vil give store administrative udfordringer. Dette både i relation til fordeling, men også den regnskabsmæssige behandling af udskudt skat af underskuddene.</p> <p>Administration af reglerne vil blive yderligere kompliceret, såfremt der er valgt international sambeskatning, eller hvis der har været behov for at anvende reglerne om bortseelse fra underskud (eller en kombination af begge dele).</p> <p>Det må derfor anbefales, at der udarbejdes detaljerede eksempler vedrørende de forskellige situationer.</p>	
	<p><u>Revisorerklæringer</u> Foreslår, at det bliver præciseret, hvorvidt betingelsen om et gennemsnitligt underskud skal anvendes på enkelt-selskabsbasis eller ud fra sambeskatningskredsens samlede driftsresultat.</p> <p>Ved siden af muligheden for at anmode virksomheden om supplerende TP-dokumentation, for at pålægge bøder samt foretage en skønsmæssig skatteansættelse, vurderes et erklæringspålæg ikke at have megen værdi. Udgiften til ligning flyttes fra SKAT til virksomhederne.</p> <p>Som minimum bør det være muligt at påklage erklæringspålægget.</p>	<p>Det vil blive præciseret, at underskudsbetingelsen skal anvendes på enkelt-selskabsbasis.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>
	<p><u>Hæftelse i sambeskatning</u> I bemærkningerne henvises til, at hæftelsesreglerne blev ændret i 2005, fordi det blev vurderet, at solidarisk hæftelse ikke længere var nødvendig.</p> <p>I det oprindelige lovudkast vedrørende indførelse af obligatorisk sambeskatning blev den solidariske hæftelse videreført, men dette blev ændret efter kritik fra virksomheder og brancheorganisationer. Det var reelt problema-</p>	<p>Forslaget er nu ændret, således at hæftelsen er modificeret i forhold til selskaber med minoritetsaktionærer. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet og Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tisk at videreføre solidarisk hæftelse for skatter, når sambeskatningskredsen ikke længere skulle bestå af 100 pct. ejede selskaber. Såfremt der indføres solidarisk hæftelse, vil der især blive et problem i delejede sambeskatningskredse.</p> <p>Der vil således kunne opstå betydelige eventualforpligtelser, som eksempelvis vil kunne påvirke bankernes kreditvurdering af virksomhederne.</p>	
	<p><u>Åbenhed</u> Ifølge lovudkastets bemærkninger vil offentliggørelse af skatteoplysninger om selskaberne ikke medføre øgede administrative byrder eller omkostninger for de omfattede selskaber.</p> <p>Dette er imidlertid ikke korrekt, når der henses til erhvervsjournalisters og politikeres interesse for eksempelvis de større koncerner. De offentliggjorte beløb vedrørende den danske skattebetaling er kun et element blandt andre i den samlede skatteudgift, når der sammenlignes med de skattebeløb, som fremgår af virksomhedernes årsrapporter. Den skat, som præsenteres i årsrapporten, er sammensat af både betalbar og udskudt skat og opgjort efter reglerne i årsregnskabsloven og international regnskabspraksis. Det er også muligt, at et selskab betaler skat i flere lande.</p> <p>Det vil derfor ikke være muligt at se en sammenhæng mellem det skattebeløb, som SKAT offentliggør, og det skattebeløb, som virksomheden præsenterer, hvilket kan medføre misfortolkninger i offentligheden.</p>	<p>I dag er situationen den, at offentligheden, f.eks. journalister, har svært ved at forstå, at der måske ikke er en skattebetaling til Danmark, når der står et skattebeløb i årsrapporten.</p> <p>Som det anføres, hænger dette sammen med, at den skat, som præsenteres i årsrapporten er opgjort efter reglerne i årsregnskabsloven og internationale regnskabspraksis, mens opgørelsen af den skattepligtige indkomst til Danmark og dermed skattebeløbet hviler på andre regler.</p> <p>Denne forskel har givet anledning til mange spørgsmål til Skatteministeriet for en nærmere forklaring. Forslaget om åbenhed skal bl.a. ses i lyset heraf, idet åbenhed om selskabernes skattebetaling generelt vil give mere gennemsigtighed. Hertil kommer, at selskaberne selv – i det omfang de måtte ønske det - kan imødekomme en stigende interesse fra medier m.v. om skattebetaling eller ej ved at henvise til de offentligt tilgængelige oplysninger herom.</p>
	<p><u>Fast driftssted</u> Finansrådet finder det positivt, at</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SKATs praksis i forbindelse med anvendelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster kodificeres.</p> <p>På side 57 i lovforslaget henvises til, at fortjeneste fra fast driftssted kun medregnes til dansk beskatning, hvis den er omfattet af CFC-beskatning - det samme må vel være tilfældet, såfremt der er valgt international sambeskatning?</p> <p>Det anføres i lovforslaget, at dobbeltbeskatningsoverenskomsternes formulering har forrang for lovteksten, hvis der ikke er overensstemmelse mellem disse to. Ordvalget i lovudkastet svarer imidlertid ikke helt til OECD-modellerne.</p> <p>I § 2, nr. 4 samt § 5, nr. 2 og 4 er det anført, at "indkomsten i et fast driftssted ... opgøres som den <i>indkomst</i>, som driftsstedet kunne have opnået ...", hvor der i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne anvendes begrebet <i>fortjeneste</i>. Begrebet <i>indkomst</i> anvendes også i paragraffernes sidste punktum.</p> <p>Selv om det muligvis har karakter af en detalje, bør der efter Finansrådets opfattelse for en god ordens skyld tilstræbes overensstemmelse mellem begreberne.</p>	<p>Det er korrekt, at fortjeneste fra fast driftssted beliggende i udlandet medregnes til dansk beskatning, såfremt der er valgt international sambeskatning. Lovforslagets bemærkninger vil blive rettet.</p> <p>Generelt svarer dobbeltbeskatningsoverenskomsternes formulering ikke helt til formuleringen i intern dansk skatteret, idet overenskomsterne er formuleret på grundlag af OECD-modellen, som er et resultat af mange landes synspunkter. Hvis man i dansk skatteret generelt skulle bruges udtrykket "fortjeneste" i forbindelse med fast driftssted, skulle der foretages ændringer i andre nuværende bestemmelser om fast driftssted. Der er ikke tilsigtet nogen forskel mellem et fast driftssteds "fortjeneste" efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne og et fast driftssteds "indkomst" efter intern dansk skatteret.</p>
Forsikring & Pension	Ingen bemærkninger.	
FSR	<p><u>Underskudsbegrænsning</u></p> <p>Forslaget vil efter FSR's opfattelse forringe erhvervslivets rammevilkår, ligesom det vil hæmme danske og udenlandske virksomheders lyst og evne til at investere i Danmark. I sin nuværende udformning vil forslaget ramme meget bredt, og herunder bl.a. ramme virksomheder, der investerer i innovation og forskning. Endelig er forslaget teknisk kompliceret, og vil derfor yderligere forøge erhvervslivets byrder med administration af kompliceret skattelovgivning.</p> <p>Efter FSRs opfattelse bør beløbs-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p> <p>Der henvises til kommen-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>grænsen sættes betydeligt højere end en mio. kr., således at færre mindre virksomheder skal underlægges de komplicerede regler og dertil tilknyttede administrative byrder, som dette forslag medfører. Beløbsgrænsen bør ikke sættes lavere end 7,5 mio. kr., hvilket svarer til den beløbsgrænse, der er gældende i Tyskland, hvorfra inspirationen til nærværende forslag angiveligt skulle komme.</p> <p>Såfremt det er Skatteministeriets opfattelse, at visse koncerner opbygger uberettigede underskud i Danmark, bør en fokuseret indsats koncentreret herom, og ikke ved generelt at begrænse alle selskabers adgang til at bruge skattemæssige underskud.</p> <p>Et eksempel, hvor forslaget rammer urimeligt, er virksomheder, der udøver entreprisvirksomhed i Danmark, ofte i form af et fast driftssted. Disse virksomheder kendetegnes ved i en periode at have store udgifter. Indtægten erhverves derimod først i et senere indkomstår, hvor projektet afleveres, idet mange virksomheder anvender faktureringsprincippet.</p> <p>Det er FSRs opfattelse, at ovennævnte følgevirkninger er særdeles u hensigtsmæssige i relation til at tiltrække investeringer til Danmark, og såfremt forslaget fastholdes, bør der som minimum indføres særlige bestemmelser om mulighed for "carry back", særligt i tilfælde af ophør af skattepligt.</p> <p>Et andet eksempel på at de foreslåede regler rammer særdeles u hensigtsmæssigt er, hvor selskaber er underlagt et tvunget lagerprincip som det er tilfældet ved opgørelsen af tab/gevinst på fordringer og finansielle kontrakter og på børsnoterede porteføljeaktier.</p> <p>I kommentarerne til forslagens enkelte bestemmelser anføres:</p> <p>FSR skal advare mod at indføre en sådan bestemmelse. Hvis Skatteministeriet desuagtet er af den opfattelse, at det er nødvendigt at indføre be-</p>	<p>taren til høringssvaret fra Dansk Biotek.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Biotek.</p> <p>Hensigten med forslaget er at sikre en skattebetaling i år med positive indkomst. Meningen er, at erhvervslivet skal bidrage mere til finansiering af velfærdssamfundet. En carry back regel og en særregel ved anvendelse af lagerprincippet vil ikke være foreneligt med hensigten bag forslaget.</p> <p>Se ovenstående kommentarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>grænsninger i adgangen til underskudsfræmførsel, er det FSR's opfattelse, at bestemmelsen bør udformes således, at dens skadesvirkninger minimeres. Det bør i denne forbindelse overvejes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At hæve bundgrænsen fra 1 mio.kr. til 7,5 mio.kr. - At udforme bestemmelsen således, at den ikke rammer underskud opstået som følge af lagerbeskatning af finansielle aktiver og forpligtelser. - At indføre mulighed for carry-back i forbindelse med virksomheds- eller skattepligtsophør. - At den foreslåede regel ikke finder anvendelse i det år, hvor et selskab afhænder sin virksomhed eller ophører med at være skattepligtigt. <p>I bemærkningerne til § 12 fremgår tydeligt, at i tilfælde, hvor der sker underskudsbegrænsning reduceres de yngste underskud først. Dette fremgår dog ikke af ordlyden af den foreslåede § 12, og FSR skal derfor foreslå, at dette anføres i selve bestemmelsen.</p> <p>Skatteministeriet bedes oplyse, hvorvidt grundbeløbet i den foreslåede § 12, stk. 2 skal reduceres/forøges forholdsmæssigt i tilfælde, hvor selskabets indkomstår udgør mindre/mere end 12 mdr., herunder i tilfælde, hvor der ikke er sambeskatning i hele indkomståret?</p> <p>Skatteministeriet bedes for god ordens skyld bekræfte, at reglerne om fræmførsel af underskud i den foreslåede § 12 tilsvarende finder anvendelse for fonde, der ifølge fondsbeskatningslovens § 3, stk. 1, skal opgøre den skattepligtige indkomst efter de for indregistrerede selskaber gældende regler.</p> <p><i>Til selskabsskattelovens §§ 12 A – D.</i> FSR skal foreslå, at man benytter lejligheden til at omskrive bestemmelserne i en klarere og mere læsbar form. Det foreslås, at reglen om underskudsbegrænsning ved ejerskifte</p>	<p>Det er opfattelsen, at det allerede fremgår af lovteksten, i og med at det fremgår af stk. 3 i § 12, at underskud kun kan fræmføres til fradrag i et senere indkomstår, i det omfang det ikke efter reglerne i stk. 2 kan rummes i tidligere års indkomst.</p> <p>Grundbeløbet skal ikke reduceres/ned sættes i de nævnte situationer.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Bestemmelserne er omskrevet i det omfang, det er fundet hensigtsmæssigt, henset til at det ikke har været hensigten at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>også skal gælde for faste driftssteder i Danmark. I den forbindelse vil det være hensigtsmæssigt, hvis det i den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 12 D, stk. 6, gøres klarere end i den nuværende bestemmelse i ligningslovens § 15, stk. 10, hvem "moderselskabet efter 5. pkt." er.</p> <p>Er det tanken at selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 2 C skal omfattes?</p> <p>I relation til selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 2 A, er det da ejerskifter i dets moderselskab, som jo er det selskab, som det danske selskab ses som en filial af, der er afgørende for, om det er sket ejerskifte?</p> <p><i>Til selskabsskattelovens § 31, stk. 2.</i> Skatteministeriet anmodes om at oplyse, hvor i rækkefølgen et subsambeskatningsunderskud skal modregnes. FSR skal endvidere opfordre til, at dette præciseres i bestemmelsen.</p> <p>I selskabsskattelovens § 31, stk. 3, pkt. 8 anvendes følgende ordlyd: "... <i>det selskab, der har ydet underskuddet,...</i>". Det er FSRs opfattelse at ordet "ydet" er misvisende, da der ikke er tale om, at det underskudsgivende selskab yder det andet selskab noget. Bestemmelsen kunne efter FSRs opfattelse blot anvende ordlyden "<i>det selskab, der har underskuddet,...</i>"</p> <p><i>Til selskabsskattelovens § 31, stk. 3.</i> I en sambeskatning vil en begrænsning derfor ikke medføre, at de yngste underskud reduceres først. Tilsvarende vil de ældste underskud ikke blive brugt først, hvilket bryder med hovedprincipper. Bemærkningerne nederst s. 70 og øverst s 71 i lovforslaget synes derfor ikke at hænge sammen med systematikken i begrænsningen.</p> <p>Bestemmelserne synes således indbyrdes at stride mod hinanden, og der</p>	<p>ændre det materielle indhold af bestemmelsen – ud over hvor det udtrykkeligt er anført.</p> <p>Nej, det er ikke tanken.</p> <p>Ja.</p> <p>Indførelsen af underskudsbegrænsningsreglerne ændrer ikke på det nugældende regelsæt omkring modregningsrækkefølgen for subsambeskatningsunderskud.</p> <p>Lovteksten vil blive ændret.</p> <p>Underskuds rækkefølgen i en sambeskatning ændres ikke ved de foreslåede underskudsbegrænsningsregler. Dette gælder tillige det nugældende princip om, at de ældste underskud modregnes først. Begrænsningen af adgangen til at fremføre underskud fordeles forholdsmæssigt på de fremførte underskud, og ændrer derfor ikke på underskuds-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bør derfor findes en løsning, hvor hovedprincippet om, at de ældste underskud anvendes først, er gældende uanset om et selskab indgår i en samskatning eller ikke.</p> <p><i>Opgørelsen</i> Eksemplet s. 71 ff. viser hvorledes begrænsningen i anvendelse af underskud skal fordeles ud på selskaberne A, B og C. FSR forudsætter dog, at samskatningsindkomsten skal ende på 5,6 mio. kr. som vist i skemaet s. 71. Men hvordan skal begrænsningen på 1,6 mio. kr. fordeles? Betyder eksemplet, at begrænsningen af anvendelsen af de enkelte selskabers underskud skal forøge hvert enkelt selskabs skattepligtige indkomst svarende til den begrænsning, der allokeres til hvert enkelt selskab, eller skal hele samskatningsopgørelsen med fordeling og fremførsel af underskud omberegnes?</p> <p>FSR skal anmode Skatteministeriet om at opstille et eksempel, hvor selskabernes skattepligtige indkomst fremgår. Eksemplet bedes udarbejdet således, at der ud over selskab A er ét yderligere selskab, der efter anvendelsen af underskud har positiv indkomst.</p> <p>Endvidere bør eksemplet udbygges med et tilfælde, hvor der fremføres underskud fra en subsamskatning.</p> <p><i>Sammenhæng til LL § 33 H</i> FSR ser følgende problemstilling i sammenspillet mellem 33 H og de foreslåede begrænsningsregler:</p> <p>Før det kan fastlægges, hvor stort et underskud, der skal bortses fra, er det altså nødvendigt at kende den skatte-</p>	<p>rækkefølgen. I de tilfælde hvor et samskattet selskab modregner eksempelvis særunderskud for flere indkomstår, og der samtidig skal ske underskudsbeholdning efter den foreslåede § 12, stk. 2 i selskabsskatteoven, vil de yngste underskud skulle begrænses først. Derved opretholdes princippet om at de ældste underskud modregnes først.</p> <p>Det enkelte selskabs skattepligtige indkomst bliver forhøjet med den del af selskabets anvendte underskud, der ikke kan modregnes som følge af underskudsbeholdningsreglerne. Der sker ikke omberegning af samskatningsindkomsten.</p> <p>Eksemplet vil blive tilrettet, således at selskabernes skattepligtige indkomst efter underskudsbeholdning vil fremgå.</p> <p>Underskudsbeholdningsreglen i den foreslåede § 12, stk. 2, i selskabsskatteoven skal kun medføre begrænsning af de underskud fra tidligere indkomstår, der modreg-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>pligtige indkomst således, at denne kan matches med indkomsten fra fremmede stater. Den skattepligtige indkomst kendes først, når sambeskatningsindkomsten er regnet igennem herunder ved brug af fremførte underskud og efter begrænsningen af underskud efter den foreslåede regel.</p> <p>Det er FSRs forståelse af reglen, at det beløb der skal stå i nævneren (dvs. de underskud der ville kunne bruges ved opgørelsen af sambeskatningsindkomsten uden begrænsning) skal reduceres med de underskud, der bortses fra, da disse ikke bør begrænses.</p> <p>Brug af den foreslåede begrænsningsregel afhænger altså af, hvor store underskud der ses bort fra, hvilket igen forudsætter kendskab til den skattepligtige indkomst.</p> <p>Beregningen forekommer derfor cirkulær og Skatteministeriet anmodes derfor om at uddybe, hvorledes de foreslåede begrænsningsregler anvendes sammen med reglen om bortseelse fra underskud.</p> <p>FSR skal venligt anmode Skatteministeriet om at belyse sammenhængen ud fra et taleksempel, hvor der er tre eller flere selskaber i sambeskatningen, og hvor mindst et af selskaberne har særunderskud, som selskabet kan bruge ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, men som der ikke vil kunne bortses fra.</p> <p><i>Sammenhæng til rentefradragsbegrænsning</i> FSR ser følgende problemstilling i samspillet mellem § 11 B og de foreslåede begrænsningsregler:</p> <p>Da begrænsningen af underskud efter den foreslåede regel beregnes efter at rentefradragsreglerne i § 11 B (og § 11 C) har fundet anvendelse, forud-</p>	<p>nes i den skattepligtige indkomst.</p> <p>Da underskudsbegrænsningsreglerne i sig selv kan have samme effekt som ligningslovens § 33 H, eftersom den skattepligtige indkomst forhøjes qua anvendelsen af reglerne, er det nødvendigt at opgøre sambeskatningsindkomsten inkl. underskudsbegrænsning, inden det vurderes, om ligningslovens § 33 H skal anvendes.</p> <p>De foreslåede underskudsbegrænsningsregler sætter den nedre grænse for den skattepligtige indkomst. Brugen af ligningslovens § 33 H kan ikke medføre, at den skattepligtige indkomst nedbringes til et lavere beløb end anvendelsen af de foreslåede underskudsbegrænsningsregler.</p> <p>Det vil blive præciseret i lovforslaget, at såfremt ligningslovens § 33 H anvendes for at optimere den skattepligtige indkomst til et højere beløb end de foreslåede underskudsbegrænsningsregler ville have medført, vil kun ligningslovens § 33 H finde anvendelse og ikke de foreslåede underskudsbegrænsningsregler.</p> <p>De nugældende regler i selskabsskattelovens § 11 B, stk. 5, medfører, at det fremførselsberettigede underskud ultimo indkomståret medregnes til aktivmassen. Det fremførselsberettigede underskud, der indgår i aktivmassen, beregnes uden</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sætter beregningen af underskudsbe- grænsning viden om eventuel be- grænsning efter rentefradragsbe- grænsningsreglerne.</p> <p>FSR skal venligt anmode Skattemini- steriet om at belyse sammenhængen ud fra et taleksempel.</p> <p><i>Til nyt SEL § 31, stk. 4</i> Det nye stk. 4 omhandler brugen af underskud i tilfælde, hvor der er gen- nemført en skattefri omstrukturering. Med henblik på at lette tilgangen til bestemmelsen, kan det overvejes at flytte stk. 4 op som stk. 3 (hvorefter det foreslåede stk. 3 bliver stk. 4) så- ledes, at brugen af underskud i relati- on til omstruktureringen kommer umiddelbart i forlængelse af bestem- melsen om adgangen til at bruge un- derskud mellem selskaberne i sambe- skatningen i stk. 2.</p> <p><i>Til FUL § 8, stk. 6</i> I relation til eksemplet i bemærknin- gerne s. 78-79 bedes Skatteministeriet bekræfte, at underskud i selskab B ik- ke fortabes, men at dette underskud pga. den foreslåede bestemmelse i § 31, stk. 4 ikke kan anvendes af sel- skab C efter fusion med A.</p> <p>Underskuddet i C er opstået under sambeskatningen med selskab B. I forbindelse med fusionen mellem sel- skab A og C vil underskud i C ikke kunne bruges i det modtagende sel-</p>	<p>fradragsbeskæring efter selskabsskattelovens §§ 11 B og C.</p> <p>Efter den foreslåede § 12, stk. 2 i selskabsskattelov- en, vil anvendte under- skud fra tidligere ind- komstår i nogle tilfælde skulle begrænses.</p> <p>Det er opfattelsen, at de underskud, der indgår i aktivmassen efter sel- skabsskattelovens § 11 B, stk. 5, er de underskud, der ville være fremfør- selsberettigede ultimo indkomståret, efter at un- derskudsbegrænsnings- reglerne i den foreslåede § 12, stk. 2, i selskabs- skatteloven har fundet an- vendelse.</p> <p>Det foreslåede § 31, stk. 3, handler om under- skudsbegrænsning ved opgørelsen af sambeskat- ningsindkomsten. Det fo- reslåede stk. 3 kommer derfor naturligt i forlæn- gelse af § 31, stk. 2, der handler om opgørelsen af sambeskatningsindkom- sten. Herefter kommer det foreslåede § 31, stk. 4, om modregning af underskud ved omstrukturering.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skab C. Ifølge praksis og princippet i Skatteministerens svar til spørgsmål 117 til L 121 FT 2004/2005 vil underskuddet fra C dog stadig kunne anvendes af B. Skatteministeriet bedes bekræfte denne opfattelse.</p> <p>Det foreslås, at formuleringen "blevet tilført aktiver" ændres til "overtaget aktiver", idet FSR går ud fra, at det er Skatteministeriets hensigt, at reglen skal gælde i forhold til både fusioner, spaltninger og tilførsel af aktiver.</p> <p><i>Ikrafttræden</i> Da hensynet til et retvisende regnskab vejer tungt, bør ikrafttrædelsesbestemmelsen efter FSRs opfattelse gøre en undtagelse for allerede realiserede underskud.</p>	<p>Formuleringen af bestemmelsen vil blive ændret for at gøre den klarere.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra DI.</p>
	<p><u>Revisorerklæringer</u> Finder, at de danske regler på TP-området allerede er fuldt tilstrækkelige og forslaget er unødvendigt.</p> <p>Det gennemsnitlige underskud bør vurderes over en 8-10 årig periode i stedet for en 4 årig periode.</p> <p>Der bør udarbejdes detaljerede regler om efter hvilke retningslinjer en vurdering af, om det er hensigtsmæssigt og relevant at kræve en erklæring, skal foretages, og der bør sikres mulighed for, at det kan efterprøves i klagesystemet om disse retningslinjer er overholdt.</p> <p>Mener, at erklæringspålægget bør begrundes.</p> <p>En karenstiden på 7 dage bør være længere, da en seriøs vurdering i de tilfælde, hvor der indsendes et omfattende materiale, ofte vil tage længere tid end 7 dage.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Det er ikke muligt at udarbejde sådanne detaljerede regler. I forbindelse med en prøvelse af revisorerklæringspålægget ved påklage vil det kunne vurderes, om betingelserne for erklæringspålægget, herunder om hensigtsmæssighed og relevans, har været opfyldt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Det følger af forslaget, at pålægget tidligst kan gives 7 dage efter modtagelsen af TP-dokumentationen. Modtager SKAT et omfattende materiale, kan det - hvis ressourcemæssige hensyn tilsiger dette - være nødvendigt at bruge mere end</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Der bør fastsættes en 3 måneders frist regnet fra indsendelse af TP-dokumentationen, indenfor hvilken SKAT skal have anmodet om en revisorerklæring, såfremt en revisorerklæring ønskes. Endvidere ønskes tilsvarende en maksimumsfrist på 3 måneder for SKATs reaktion efter modtagelsen af revisorerklæringen.</p> <p>SKAT bør dække virksomhedens udgifter til revisorerklæringen, hvis SKAT henlægger sagen eller erklæringen er uden forbehold.</p> <p>Beder ministeriet bekræfte, at der ikke kan opnås erstatning ved Landsskatteretten.</p> <p>Finder, at der ubetinget bør sikres adgang til at efterprøve et pålæg i det almindelige klagesystem.</p> <p>Beder under kommentarerne til forslagets enkelte bestemmelser ministeriet bekræfte, at det kun er i helt ekstraordinære tilfælde, at SKAT kan vælge at se bort fra erklæringens indhold.</p> <p>Hvis en virksomhed vælger at få udarbejdet en revisorerklæring uden pålæg herom fra SKAT, vil SKAT så evt. kunne kræve en yderligere revisorerklæring? Det forudsættes, at den pågældende erklæring bekræfter de forhold, som SKAT ifølge bemærkningerne til lovforslaget kan kræve af</p>	<p>7 dage på at vurdere materialet.</p> <p>Forslaget kan ikke imødekommes, da det lægger begrænsninger på anvendelsen af kontrolværktøjet og på SKATs kontrolarbejde i strid med forslaget sigte.</p> <p>Forslaget ligger uden for lovforslagets økonomiske ramme. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater, der anbefaler, at der ydes omkostningsgodtgørelse bl.a. ved henlæggelse af sagen.</p> <p>Hvis Landsskatteretten kommer frem til, at revisorerklæringspålægget ikke har været berettiget, vil Landsskatterettens afgørelse eventuelt kunne føre til en efterfølgende godtgørelse af virksomhedens udgifter til revisor, hvis der ud fra erstatningsretlige betragtninger findes grundlag herfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p> <p>Ministeriet kan ikke bekræfte dette, eftersom SKAT og revisor kan have forskellige vurderinger.</p> <p>Hvis erklæringen på fyldestgørende måde opfylder kravene til erklæringen, vil det hverken være hensigtsmæssigt eller relevant at pålægge virksomheden at indhente en revisorerklæring.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en revisorerklæring, og at revisoren opfylder uafhængighedsreglerne.</p> <p>I forhold til ikrafttrædelsesbestemelsen, hvorefter SKAT kan give erklæringspålæg fra og med den 1. januar 2013, bedes ministeriet bekræfte, at pålægget alene angår indkomstår, der påbegyndes den 1. januar 2013 eller senere, idet forslaget i modsat fald vil få tilbagevirkende kraft.</p>	<p>Ministeriet kan ikke bekræfte denne antagelse. Ikrafttrædelsestidspunktet betyder, at SKAT fra den 1. januar 2013 har mulighed for at pålægge virksomheder at indhente en revisorerklæring. Der findes ikke at foreligge særlige hensyn, som bør tilgodeses, og som derfor kunne tale for at udskyde SKATs mulighed for at anvende kontrolværktøjet med revisorerklæringer.</p>
	<p><u>Bøder</u> I kommentarerne til forslagets enkelte bestemmelser anføres:</p> <p>FSR anerkender, at der kan være behov for at klarlægge bødestørrelserne, både for bøder omfattet af skattekontrollovens § 14, stk.2 og stk. 4, samt § 17, stk. 3. Der er behov for klare lovgivningsbestemte bødestørrelser og retningslinjer, og disse bør efter FSRs opfattelse anføres i <u>selve</u> lovbestemmelsen og ikke i lovbemærkningerne.</p> <p><i>Indberetningspligter efter skattekontrolloven:</i> Efter FSRs opfattelse, må det være klart, at forudsætningen i skattekontrollovens § 14, stk. 2 om, at bødestraf alene kan pålægges ved en forsætlig eller groft uagtsom handling, forudsætter, at den indberetningspligtige er eller burde være opmærksom på sin indberetningspligt før der kan være tale om bødestraf. Det er således efter FSRs vurdering ikke nok, at den indberetningspligtige har overtrådt sin indberetningspligt, hvis den pågældende ikke var eller burde være opmærksom herpå og at overtrædelsen dermed ikke er begået forsætligt eller groft uagtsomt. Ministeriet anmodes om at bekræfte dette.</p> <p>FSR anmoder i den forbindelse om, at ministeriet uddyber, gerne med eksempler, i hvilke situationer indberet-</p>	<p>Der henvises til den indledende kommentar til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Det er korrekt, at overtrædelse af skattekontrollovens § 14, stk. 2 kræver tilregnelser i form af forsæt eller grov uagtsomhed. Men udgangspunktet er, at en virksomhedsejer skal have kendskab til de pligter, der er forbundet med at drive virksomhed og derfor har handlet mindst groft uagtsomt, hvis han tilsidesætter disse pligter.</p> <p>De forskellige indberetningspligter er detaljeret beskrevet i skattekontrol-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ningspligten er overtrådt, således at der kan pålægges bødestraf. Dette navnlig i betragtning af at nærværende lovudkast skal fastsætte retningslinjer for bødeudmålingen.</p> <p><i>Opgørelse af bødens størrelse:</i> Efter lovudkastets § 8, nr. 3 skal bødens størrelse opgøres efter antal ansatte eller antallet af indberetninger. Der forekommer dog ikke at være sammenhæng med formuleringerne i bemærkningerne på s. 40 og de specielle bemærkningerne på s. 87, hvor bødestørrelserne alene opgøres efter antallet af ansatte.</p> <p>Det forekommer derfor ikke logisk alene at opgøre bøden efter antal ansatte, hvis den groft uagtsomme overtrædelse af indberetningspligten sker for indberetninger for andre end de ansatte, såsom kunder mv. Det bedes derfor klargjort i hvilke situationer bøder tænkes gjort afhængige af antal ansatte henholdsvis antal indberetninger.</p> <p><i>Bøde for urigtige eller vildledende oplysninger efter SKL § 14, stk. 4:</i> Det bør anføres, at der med omsætning menes den faktiske omsætning i det indkomstår, hvor beløbsgrænsen anses for overskredet.</p>	<p>lovens kapitel II og i indberetningsbekendtgørelsen. Indberetningspligten er overtrådt, når fristen for den pågældende indberetning eller genindberetning ikke er overholdt efter der er givet klar vejledning om, hvordan indberetningen skal foregå.</p> <p>Det er ikke alle indberetningspligterne i skattekontrollovens § 14, stk. 2, hvor bøden udmåles efter antal ansatte. Det fremgår af bemærkningerne, at der er tale om oplysninger, der dels skal anvendes ved skatteansættelsen, dels indgår i myndighedernes samarbejde. Det er således oplysninger, der skal indberettes til indkomstregisteret af arbejdsgiverne vedrørende de ansattes indkomstforhold.</p> <p>Der er endnu ikke taget stilling til bødeniveau for overtrædelse af andre indberetningspligter i skattekontrollovens § 14, stk. 2, hvor der er tale om indberetning vedrørende kundeforhold o.lign., men gradueringen af bøden vil blive knyttet til antallet af indberetninger.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne.</p>
	<p><u>Hæftelse i sambeskatning</u> FSR har naturligvis ingen sympati for de enkeltsager som er omtalt i bemærkningerne til lovudkastet, hvor et administrationsselskab tømmes for værdier og efterlades ”på et sidespor” ude af stand til at opfylde sine forpligtelser i relation til indeholdelse af kildebeskatninger eller betaling af selskabs-</p>	<p>Forslaget er nu ændret, således at hæftelsen er modificeret i forhold til selskaber med minoritetsaktionærer. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet og Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skatter.</p> <p>Det er FSRs opfattelse, at den i lovudkastet foreslåede løsning på problemet rammer forkert på to måder. For det første er det helt uacceptabelt og ude af proportioner, at minoritetsaktionærer kan komme til at hæfte for både selskabsskatter og kildeskatter på udbytter, royalty og renter, som andre selskaber, hvori de ingen indflydelse har, skulle have indeholdt, alene fordi det selskab, hvori de ejer aktier ved lov er tvunget ind i en sambeskatning.</p> <p>Efter FSRs opfattelse kunne en passende løsning være at begrænse hæftelsen til sambeskattede selskaber, der ejes 100 pct.</p> <p>Skulle ovennævnte løsning ikke være acceptabel, er en anden mulighed at begrænse den obligatoriske, nationale sambeskatning til alene at gælde ved 100 pct. ejerskab.</p> <p>For det andet forekommer et indgreb som medfører solidarisk hæftelse for andre selskabers selskabsskatter og kildeskatter på udbytter, royalty og renter, selv for 100 pct. ejede selskaber at være et meget vidtgående indgreb.</p> <p>Efter FSRs opfattelse er det vigtigt at være opmærksom på, at et tilskud fra ét selskab i en koncern til et andet selskab i samme koncern selskabsretligt skal behandles som udbytte. Det betyder, at beslutningen om at yde tilskuddet (dvs. udlodningen) er underlagt de selskabsretlige regler om ledelsesansvar.</p> <p>Skulle Skatteministeriet finde, at det selskabsretlige ledelsesansvar ikke i tilstrækkelig grad forhindrer misbrug, finder FSR, at der i stedet for den foreslåede løsning bør udarbejdes en model, hvor ledelsens og eventuelt tilskuds-/udbyttmodtagerens ansvar skærpes yderligere.</p> <p>FSR finder det i øvrigt beklageligt, at</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mange selskaber vil blive ramt uberettiget af den foreslåede værnregel, fordi selskaberne i kraft af øget hæftelse må se deres kreditværdighed revideret med højere finansieringsomkostninger til følge for selskaberne.</p> <p>I kommentarerne til forslagets enkelte bestemmelser anføres:</p> <p><i>Til eksisterende selskabsskattelovens § 31, stk. 4.</i></p> <p>Såfremt det fastholdes at indføre bestemmelser om fælles hæftelse, bør der generelt fastsættes bestemmelser som sikrer, at hæftende selskaber partshøres, således at ledelsen i hvert enkelt hæftende selskab har adgang til at påklage en skatteansættelse og får mulighed for at bedømme den reelle risiko, som hæftelsen kan medføre.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at den solidariske hæftelse er begrænset, sådan at den alene kan gøres gældende overfor sambeskattede selskaber, hvis det selskab, som skatten vedrører, ikke kan udrede den.</p> <p>Skatteministeriet bedes uddybe det rimelige i, at selskaber, som forbliver i sambeskatningen, skal fortsætte med at hæfte for selskaber, der udtrådt af sambeskatningen.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Ifølge forslaget skal administrationselskabet og selskaber, der ejes fuldt ud af et eller flere koncernselskaber, hæfte solidarisk sammen med det selskab skatterne vedrører. Det er herved ikke en betingelse for, at et krav kan gøres gældende mod de selskaber, der hæfter solidarisk med skyldnerselskabet, at kravet ikke kan udredes af selskabet selv.</p> <p>Udgangspunktet er, at hæftelsen består, uanset om selskaberne senere udtræder af sambeskatningen. Der er imidlertid foreslået den væsentlige undtagelse, at selskaber, der udtræder af sambeskatningen, ikke "bærer hæftelsen med sig". Begrundelsen for denne undtagelse er, at hæftelsen ikke i urimelig grad skal udgøre en barriere i forhold til salg af selskaber ud af koncernen. Dette hensyn gælder ikke i for-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det angives, at den solidariske hæftelse ophører for det udtrådte selskab, selvom udtrædelsen sker som følge af omstrukturering. Det bedes bekræftet, at det også gælder omstruktureringer, der gennemføres som skattefrie efter fusionsskatteloven, der hviler på et successionsprincip. FSR foreslår derfor, at det tilføjes i fusionsskattelovens § 7, stk. 2, at det modtagende selskab ikke overtager hæftelser som det indskydende selskab har pådraget sig ved at være deltager i en sambeskatning.</p> <p>Skatteministeriet bedes oplyse, hvorledes den foreslåede hæftelsesregel fungerer i tilfælde af frasalg af selskaber i en "subsambeskatning".</p> <p>Det angives, at hvis et udtrådt selskab igen indtræder i en sambeskatning, da aktualiseres den tidligere hæftelse igen, som om at den hele tiden havde været der. Hvad definerer, at det er den "samme sambeskatning", det udtrædende selskab indtræder i?</p> <p>FSR ønsker i den forbindelse oplyst, hvor lang en periode ovenstående gælder for? Er det tanken, at et selskab, der genindtræder i "samme sambeskatning" ti år efter udtræden skal hæfte for dispositioner, som de andre selskaber har foretaget i den mellemliggende periode?</p> <p>Herudover ønsker FSR oplyst, hvornår hæftelsen indtræder når et selskab indtræder i en ny sambeskatning? FSR formoder, at hæftelsen alene kan gøres gældende overfor dispositioner,</p>	<p>hold til hæftelsen for de tilbageværende selskaber, og der er derfor ikke fundet anledning til at udvide undtagelsen til også at gælde disse selskaber.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Hvis en gren af en koncern frasælges og udgør en subsambeskatning, vil der stadig bestå en sambeskatning for de frasolgte selskaber. Der vil derfor stadig være hæftelse blandt selskaberne i den frasolgte subsambeskatning.</p> <p>Forslaget er nu ændret, således at bestemmelsen om hæftelse ved genindtræden er afløst af en bestemmelse om, at ophøret af hæftelsen ved udtræden af sambeskatningen ikke gælder, hvis den samme aktionærkreds, jf. kursgevinstlovens § 4, stk. 2, fortsat direkte eller indirekte råder over mere end halvdelen af stemmerettighederne efter selskabets udtræden.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der er foretaget efter selskabets indtræden i sambeskatningen?</p> <p><i>Til selskabsskattelovens § 31 A, stk. 4.</i> Når der i pkt. 6 blot står ”hæftelsen”, relaterer denne sig vel også til den hæftelse som de danske selskaber pålægges, hvorfor denne ikke synes at hænge sammen med den foreslåede § 31, stk. 6, 10 pkt.</p> <p>Denne bestemmelse indebærer, at de danske selskaber i sambeskatningen hæfter solidarisk med det ultimative moderselskab for de udenlandske selskabers skatter i sambeskatningen. Dette vil gøre hæftelsesforholdene endnu mere uoverskuelige for de enkelte selskaber og långivere heri.</p> <p><i>Til kildeskattelovens § 69, stk. 3.</i> Der foreslås indført solidarisk hæftelse for kildeskatter på udbytter, royalty og renter. FSR finder også i relation til denne hæftelse, at det kan være urimeligt, at de selskaber, som forbliver i en sambeskatning skal vedblive med at hæfte for det udtrådte selskab.</p> <p>Skatteministeriet bedes ligesom ovenfor vedrørende den foreslåede hæftelse for indkomstskat m.v. definere hvad det er for en sambeskatning, som det tidligere udtrådte selskab påtager sig hæftelsen ved at genindtræde i.</p> <p><i>Ikrafttræden</i> FSR antager, at hæftelsen alene vil kunne gøres gældende for selskabsskatter vedrørende det indkomstår, som påbegyndes ved fremsættelsesda-</p>	<p>”Hæftelsen” i 6. pkt. referer i den gældende bestemmelse til pkt. 5, altså det ultimative moderselskabs solidariske hæftelse med det danske administrationsselskab. Der ses ikke at være uoverensstemmelse mellem denne formulering og forslaget til § 31, stk. 6, 10. pkt.</p> <p>Det ultimative moderselskab hæfter (allerede) i dag solidarisk med det danske administrationselskab for de udenlandske selskabers skatter samt eventuel genbeskatningsforpligtelse. De foreslåede ændringer af hæftelsesreglerne i relation til international sambeskatning svarer herved til de gældende regler med de ændringer, udvidelsen af hæftelsen under national sambeskatning giver anledning til.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne ovenfor vedr. SEL § 31, stk. 4.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne ovenfor vedr. SEL § 31, stk. 4.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>toen eller senere. Ministeriet bedes bekræfte dette.</p> <p>Det foreslås, at hæftelsen for kilde-skatte skal have virkning for skattebetalinger, der forfalder til betaling fra fremsættelsesdagen. Er det Skatteministeriets opfattelse, at det ikke ændrer på forfaldstidspunktet, at udbytter/royalty/renter ikke er blevet betalt, men er blevet tilskrevet en mellemregning?</p>	<p>Ja.</p>
	<p><u>Åbenhed</u> FSR stiller sig tvivlende over for det synspunkt, at en offentliggørelse af selskabers skattebetaling vil føre til ændring af selskabers skattebetaling.</p> <p>Forslaget om at offentliggøre selskabers skattebetalinger giver anledning til retssikkerhedsmæssige overvejelser i relation til at sikre, at den ønskede offentliggørelse ikke giver offentligheden indsigt i verserende skattesager. Såfremt det er tanken, at offentliggørelsen af selskabers skattebetaling skal omfatte oplysninger om ændringer i skatteansættelsen for tidligere år, forudser FSR en særlig risiko i relation til, hvorledes sådanne oplysninger præsenteres for offentligheden.</p> <p>I øvrigt bemærkes, at der allerede i henhold til gældende regnskabslovgivning skal gives en række oplysninger af skattemæssig karakter i selskabers årsregnskaber. Hvis disse oplysninger ikke findes tilstrækkelige, var det umiddelbart mere nærliggende at ændre årsregnskabslovens oplysningskrav i stedet for at etablere et helt nyt system på SKATs hjemmeside.</p> <p>I kommentarerne til forslagets enkelte bestemmelser anføres:</p> <p>Det angives, at det er sambeskatningskredsen ved indkomstårets slutning, der indgår i de offentliggjorte oplysninger. Skatteministeriet bedes bekræfte, at det betyder, at selskaber, der frasælges i løbet af indkomståret eller går konkurs ikke medtages i oplysningerne.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra SRF.</p> <p>Det kan bekræftes, at selskaber der ikke indgår i sambeskatningskredsen ved indkomstårets udgang, ikke vil indgå i de offentliggjorte oplysninger vedrørende sambeskatningsforhold. Dette</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anmoder ministeriet om at bekræfte, at de oplysninger der evt. offentliggøres ikke får virkning for gamle indkomstår, der begynder før 1. januar 2013.</p>	<p>gælder dog ikke, hvis selskabet som følge af frasalg er indtrådt i en ny sambeskatningskreds, og er en del af denne ved indkomstårets udgang.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>
	<p><u>Fast driftssted</u> I kommentarerne til forslagens enkelte bestemmelser anføres:</p> <p>FSR henviser til en dom i TfS 1993.7, hvor Højesteret afviste fradrag for valutakurstab, da tab i forbindelse med pengeoverførsler mellem hovedkontor og filial ikke er en følge af et gældsforhold. FSR mener ikke, at de foreslåede ændringer medfører en ændring af virkningen af denne dom.</p> <p>FSR anmoder om Skatteministeriets svar på, om et låneforhold mellem et fast driftssted og et hovedkontor skal anses som koncernintern gæld efter kursgevinstlovens § 4?</p> <p>Der henvises i bemærkningerne til bestemmelsen til et eksempel, hvor et fast driftssted får stillet kapital, udover fri kapital, til rådighed fra dets hovedkontor – FSR hører gerne, hvori forskellen på definitionen af "kapital" henholdsvis "fri kapital" består?</p>	<p>Sagen angik et fast driftssted her i landet af et udenlandsk selskab, hvor driftsstedet i et vist omfang var finansieret ved kapitaloverførsler, der var betegnet som lån, fra selskabets hovedkontor.</p> <p>Lovforslaget medfører ikke ændringer i forhold til denne dom.</p> <p>Et selskab kan kort sagt være finansieret af egenkapital, som er indbetalt m.v. af aktionærerne eller består af opsparet ikkeudlodtet overskud, samt af lån. Et selskab kan alene få fradrag for renteudgifter mv. vedr. lån, hvis betingelserne herfor er opfyldt, men det kan ikke få fradrag for udbyttebetalinger vedr. egenkapital.</p> <p>Når et selskab i et land har et fast driftssted i et andet land, skal en del af driftsstedets finansiering på tilsvarende måde bestå af "fri kapital", så driftsstedet ikke har fradrag for vederlaget til selskabets hovedkontor vedr. denne finansiering.</p> <p>I OECD-rapporten om henførelse af indkomst til et fast driftssted er det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="531 1751 989 2049">FSR beder om at få præciseret betydningen af EU's voldgiftskonvention. FSR mener, at konventionens regel om opgørelse af indkomst i et fast driftssted svarer til artiklen om henførelse af indkomst til et fast driftssted efter OECD-modellen fra 2008 eller tidligere. Spørgsmålet har især betydning for danske foretagenders faste</p>	<p data-bbox="1015 208 1329 465">nævnt, at "fri kapital" defineres som den investering, som ikke giver et investeringsafkast i form af rente, som er skattemæssigt fradragsberettiget efter reglerne i driftsstedets værtsland.</p> <p data-bbox="1015 495 1329 790">Størrelsen af "fri kapital" beror på omstændighederne i de enkelte tilfælde, som hvilke aktiver der er henført til driftsstedet, hvilke funktioner driftsstedet udøver og hvilke risici driftsstedet har påtaget.</p> <p data-bbox="1015 819 1329 1317">Hvis et hovedkontor stiller kapital til rådighed for det faste driftssted – udøver den fri kapital – får driftsstedet som udgangspunkt ikke fradrag for renter af denne kapital. Hvis hovedkontoret har optaget lån fra tredjemand for at finansiere driftsstedets virksomhed, kan driftsstedet dog som udgangspunkt få fradrag for dets andel af renteudgifterne på dette lån.</p> <p data-bbox="1015 1346 1329 1704">OECD-modellen fra 2010 medfører, at hvis hovedkontoret udøver funktioner som internt pengeinstitut, kan driftsstedet dog også få fradrag for de renteudgifter, som ville blive beregnet ved tilsvarende låneforhold mellem uafhængige parter i tilsvarende tilfælde.</p> <p data-bbox="1015 1733 1329 2056">Skatteministeriet er ikke enig i, at voldgiftskonventionens regel om opgørelse af indkomst i et fast driftssted svarer til artiklen om henførelse af indkomst til et fast driftssted efter OECD-modellen fra 2008 eller tidligere, idet konventionens artikel 4,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>driftssteder i Frankrig og Spanien og for franske og spanske foretagenders faste driftssteder her i landet.</p> <p>Alternativt må det betyde, at f.eks. franske og spanske selskaber, der udøver aktiviteter i Danmark, som udgør faste driftssteder, fra og med indkomståret 2013 skal anvende de nye allokeringssprincipper? Skatteministeriet bedes bekræfte, at det er korrekt forstået.</p> <p>Skatteministeriet bedes oplyse, hvor mange og hvilke overenskomster, der indeholder den nye formulering af allokeringemetoden.</p> <p>Det ville være naturligt, at de nye regler om indkomstopgørelsen blev udvidet til at gælde efter kulbrinteskatteloven.</p> <p>Endelig anmodes ministeriet om at bekræfte, at det geografiske anvendelsesområde for EU's voldgiftskonvention ikke omfatter den danske del af kontinentalsokkelen.</p>	<p>stk. 2, herom ikke har en tilsvarende regel som artikel 7, stk. 3, i OECD-modellen fra 2008 eller tidligere om de udgifter, som kan fradrages ved opgørelsen af skattepligtig indkomst i et fast driftssted.</p> <p>I tilfælde med danske foretagenders faste driftssteder i Frankrig og Spanien, henholdsvis franske og spanske foretagenders faste driftssteder i Danmark, skal driftsstedets skattepligtige indkomst derfor fremover opgøres i overensstemmelse med artiklen om henførelse af indkomst til et fast driftssted i OECD-modellen fra 2010.</p> <p>Danmark har endnu ikke indgået nye dobbeltbeskatningsoverenskomster med den nye formulering af allokeringemetoden.</p> <p>Hvis et foretagende fra et andet land udøver virksomhed i forbindelse med kulbrintevirksomhed på den danske del af kontinentalsokkelen, og der er en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og det andet land, skal indkomsten ved denne virksomhed opgøres i overensstemmelse med overenskomsten.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke på voldgiftskonventionens anvendelsesområde.</p>
Horesta	<p><u>Underskudsbegrænsning</u></p> <p>Forslaget udgør alt andet lige en forringelse i forhold til at vælge etablering i Danmark frem for andre lande, også selv om reglerne ikke i sig selv måtte være mere vidtgående end i vore nabolande.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Den likviditetsbelastning, som lovforslaget indebærer, vil blive tillagt betydning, når et selskab skal beslutte, hvorvidt det ønske at etablere sig i Danmark. Hertil kommer, at muligheden for at fremføre underskud og modregne disse i fremtidige overskud er et væsentligt finansieringselement, når en virksomhed etablerer sig og foretager ny- eller reinvesteringer. Med forslaget begrænses dette finansieringselement.</p> <p>Samlet set vil forslaget forringe selskabers muligheder for – og ønske om – at etablere sig i og investere i nye arbejdspladser i Danmark. Det er ikke det, der er brug for i en krisetid.</p>	
	<p><u>Revisorerklæringer</u> Forslaget er båret af politisk skepsis og mistænkeliggørelse overfor selskaber med grænseoverskridende aktiviteter. Forslaget om revisorerklæringer er administrativt og økonomisk byrdefuldt for virksomhederne.</p> <p>Finder, at flerårige underskud kan have andre og legitime årsager end fejlagtige TP-priser.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Underskudsbetingelsen står ikke alene. Det er til lige en betingelse, at revisorerklæringen er hensigtsmæssigt og relevant at indhente for SKATs kontrol af virksomhedens skattemæssige forhold. Herved søges i videst muligt omfang sikret, at der ikke indhentes en revisorerklæring fra en virksomhed, hvor underskuddet er forretningsmæssigt begrundet.</p>
	<p><u>Åbenhed</u> Forslaget lugter langt væk af mistænkeliggørelse og ”gabestok” og det er svært at se, hvilket formål dette forslag skal tjene udover et rent politisk formål.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri.</p>
Håndværksrådet	<p><u>Underskudsbegrænsning</u> I Håndværksrådet finder vi det stærk problematisk, at regeringen i en tid med et generelt kraftigt pres på virksomhederne fremsætter et lovforslag, som i den grad øger likviditetsbelastningen for selskaber. Det nye forslag</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om underskudsfræmførsel må ses som et brud på en fasttømret linje i beskattningen af selskaber.</p> <p>Og ikke nok med at de nye beskattningsregler i sig selv afføder en økonomisk bet for erhvervslivet, så er reglerne med til at øge de administrative byrder, hvilket der på ingen måde er brug for. Der er brug for regelforenkling i skattelovgivning, og netop forslaget om, at underskud kan modregnes fuldt ud i den første million, mens et resterende underskud højst kan nedbringe den resterende indkomst med 60 pct., er et typisk eksempel på, at der er alt for mange indbyggede grænser i skatte- og afgiftsreglerne.</p> <p>Substantielt finder Håndværksrådet grænsen på 1 mio. kroner som ikke særlig høj. Og når det gælder hvor meget et resterende underskud (udover 1 mio. kr.) maksimalt kan sænke den resterende indkomst, så må '60 pct.' betegnes som forholdsvist lavt sat.</p> <p>Vi deler imidlertid regeringens ønske om at sikre et robust skattegrundlag i forhold til selskaber, men lovforslaget er ikke den rigtige vej at gå. Hvis lovforslaget bliver til virkelighed vil det være et særdeles barsk regelsæt som en lang række af helt almindelige danske selskaber, der fra år til år har meget varierende resultater, vil være omfattet af.</p> <p>I Håndværksrådet mener vi, at det simpelthen ikke er rimeligt overfor den type virksomheder – særligt ikke i krisetider.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>
KL	Ingen bemærkninger.	
KPMG	KPMG finder det hensigtsmæssigt, at der i nærværende lovforslag medtages en tilpasning af fusionsskatteloven til de muligheder, der planlægges indført i den finansielle lovgivning, for at gensidige forsikringselskaber kan indgå i en fusion med forsikringsaktieselskaber.	Den pågældende tilpasning af fusionsskatteloven er medtaget i lovforslaget.
Landbrug & Fødevarer	<u>Underskudsbeægrænsning</u>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Den foreslåede grænse på 1 mio. kr. bør være langt højere, såfremt man alene ønsker at ramme multinationale og store danske selskaber.</p> <p>Det kunne være ønskeligt at få svar på hvilke og hvor mange selskaber, der forventes ramt af lovændringen.</p> <p>Forslaget vil betyde en likviditetsmæssig belastning – noget der i disse tider ikke vil gøre det lettere for danske selskaber at overleve krisen, og det vil heller ikke øge interessen for at nye udenlandske selskaber vil etablere sig i Danmark.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Biotek.</p> <p>Der er tale om en generel regel, som vil påvirke alle selskaber, der har underskud eller senere måtte oparbejde et underskud, og som også har år med positiv indkomst.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p>
	<p><u>Revisorerklæringer</u> Finder, at der er tale om en helt unødvendig kontrolforanstaltning. Virksomhederne har allerede under strafansvar aflagt årsrapport med revisorpåtegning uden forbehold, herunder om handel med interesseforbundne parter på armslængdevilkår. Forslaget fremstår som et ønske om at kunne pålægge visse virksomheder selv at afholde ikke ubetydelige omkostninger til kontrol af egen TP-dokumentation.</p> <p>Finder, at almindelige garantier for rigtige og lovlige afgørelser i form af høring og klageadgang også bør gælde på TP-området. Hensynet til en administrativ hurtig afgørelse kan ikke stå over hensynet til retssikkerheden.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p>
	<p><u>Hæftelse i sambeskatningsforhold</u> Man finder det ikke rimeligt, at et sambeskattet datterselskab hæfter solidarisk for den samlede skattebetaling i koncernen, herunder manglende indbetaling af kildeskat andre steder i koncernen i den situation, hvor datterselskabet ikke er 100 pct. ejet.</p>	<p>Forslaget er nu ændret, således at hæftelsen er modificeret i forhold til selskaber med minoritetsaktionærer. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet og Dansk Erhverv.</p>
	<p><u>Åbenhed</u> Man tager afstand fra denne del af forslaget, da der er tale om en helt unødigt mistænkeliggørelse af selskabers skatteforhold.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra CEPOS.</p>
Realkreditrådet	<u>Underskudsbegrænsning</u>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Den foreslåede underskudsbe­grænsning vil ramme realkreditinstitutterne særligt hårdt, i og med at de generelt skal anvende et lagerprincip.</p> <p>Endvidere har Rådet en række rent tekniske bemærkninger til eksemplerne, bl.a. i forhold til forståelsen heraf.</p>	<p>Forslaget om underskuds­begrænsning er generelt. Det omfatter alle selskaber m.v., uanset branche og hvilke skatteregler de måtte være undergivet. Dette skal ses i lyset af, at hensigten med forslaget er at sikre en skattebetaling i år med positiv indkomst. Erhvervs­livet skal bidrage til finansieringen af velfærdssamfundet.</p> <p>Eksemplerne i lovforslaget vil blive tilrettet.</p>
	<p><u>Revisorerklæringer</u></p>	
	<p>Finder, at lovtæst og bemærkninger bør tage højde for, at samtlige finansielle virksomheder, herunder realkreditinstitutter, er omfattet af underskuds­betin­gelsen og ikke kun pengeinstitutter og forsikrings­se­lskaber.</p>	<p>Forslaget vil blive justeret i overensstemmelse hermed.</p>
	<p><u>Hæftelse i sambeskatning</u></p>	
	<p>Rådet har forståelse for, at man ønsker at imødegå risikoen for manglende betaling af skyldige skatter, men udformningen giver problemer i de koncerner, hvor der er mindretalsaktionærer i datterselskaber, og hvor disse selskaber hæfter for den samlede skattebetaling.</p>	<p>Forslaget er nu ændret, således at hæftelsen er modificeret i forhold til selskaber med minoritetsaktionærer. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet og Dansk Erhverv.</p>
<p>SRF Skattefaglig Forening</p>	<p><u>Underskudsbe­grænsning</u></p> <p>Underskudsreglerne i sambeskatningsforhold er i dag noget komplicerede og bliver med lovforslaget væsentligt mere komplicerede. Derved opstår risiko for fejl i selvangivelsen. SRF hilser det velkomment, at der planlægges etableret et digitalt underskudsregister. Det vil være helt afgørende for administrationen af de nye underskudsbe­grænsningsregler, at et digitalt register sikkert kan styre underskuddene for de enkelte selskaber samt styre, hvorledes underskud (herunder særunderskud) skal fordeles mellem selskaberne i sambeskatningen. Etablering af underskudsregistret vil bl.a. kræve, at der i modsætning til i dag, indberettes skattepligtig indkomst for hvert enkelt selskab, som er omfattet af sambeskatningen. Ved opstart af registret kræves også indbe-</p>	<p>Udformningen af det digitale underskudsregister, herunder selvangivelsesproceduren er endnu ikke endelig fastlagt. SRF Skattefaglig Forenings betragtninger vil indgå i det videre arbejde.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>retning af underskud forud for indkomståret 2013.</p> <p>Justering af fusionsskattelovens § 8, stk. 6, med henblik på at sikre, at reglerne om bortfald af underskud ved en skattefri omstrukturering ikke kan omgås, må ligeledes hilses velkomment, da der – således som praksis har udviklet sig – forekommer mulighed for misbrug af reglerne.</p> <p>De foreslåede regler (ny § 12 og ændring af § 31, stk. 2, 3.-8. pkt. i selskabsskatteloven) kan let virke ret komplicerede for sambeskatninger med en række selskaber, eksempelvis i tilfælde, hvor der sker ændring af sambeskatningskredsen, og hvor udtrådte selskaber medtager ikke benyttet underskud. Efter SRFs opfattelse bør det overvejes at ændre selvangivelsesproceduren, så der foruden individuelle selvangivelser for de enkelte selvangivelser udarbejdes en særlig egentlig selvangivelsesblanket for sambeskatningsindkomsten, hvor der opgøres sambeskatningsindkomsten og angives brug af underskud fra tidligere år for de enkelte selskaber, og herefter resterende underskud til fremførsel for de enkelte selvangivelser.</p> <p>SRF hilser med tilfredshed, at den usikkerhed, der hidtil har været gældende om retten til fremførsel af underskud under sambeskatning efter en skattefri omstrukturering nu afklares ved forslaget om en nyt stk. 4 i selskabsskattelovens § 31.</p>	
	<p><u>Revisorerklæringer</u></p> <p>Foreslår, at bestemmelsen om revisorerklæringer opdeles i to regelsæt; ét vedrørende underskudsbetingelsen og ét vedrørende betingelsen om transaktioner med skattelylande, da de administrative procedurer ikke nødvendigvis bør være de samme.</p> <p>Foreslår, at det også bliver muligt at lade en revisorerklæring omfatte tidligere år end foreslået, hvis underskuddet de pågældende tidligere år nu udnyttes.</p>	<p>Da de administrative procedurer ikke er retlig forskellige i de to situationer, findes der ikke at være behov for en opdeling af bestemmelsen som foreslået.</p> <p>Det ligger i forslagets betingelse om hensigtsmæssighed og relevans, at en revisorerklæring kun kan omfatte indkomstforhol-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>dene for et indkomstår, som på tidspunktet for erklæringens forventede afgivelse, kan ændres af SKAT efter genoptagelsesreglerne i skatteforvaltningsloven. Det vil ikke være rigtigt at kræve en revisorerklæring for et indkomstår, hvor SKAT er afskåret fra at gennemføre en ændring af ansættelsen. Det bemærkes, at der ikke er planer om at ændre de materielle genoptagelsesregler i skatteforvaltningsloven vedrørende TP-sagerne.</p>
	<p><u>Bøder</u> SRF mener, det er en meget god idé, at reglerne for bøder dels udvides til at omfatte tilfælde, hvor betingelsen om at overholde kravene til en række oplysninger af betydningen for skatte ligningen ikke overholdes, dels konkretiseres.</p>	
	<p><u>Hæftelse i sambeskatning</u> SRF vil påpege, at det svækker effekten af forslaget om solidarisk hæftelse, når et selskab frigøres for solidarisk hæftelse for tidligere års skatter i sambeskatningen, fra det tidspunkt et selskab udtræder af sambeskatningen. Det vil således være relativt let at frigøre sig fra den solidariske hæftelse, f.eks. ved salg af et selskab til den personlige aktionærkreds i administrationselskabet.</p> <p>Det bør derfor overvejes at udvide den solidariske hæftelse i det omfang et selskab udtræder af sambeskatningen, men fortsat kontrolleres af ejerkredsen bag administrationselskabet.</p>	<p>Forslaget er nu ændret, således at bestemmelsen om hæftelse ved genindtræden er afløst af en bestemmelse om, at ophøret af hæftelsen ved udtræden af sambeskatningen ikke gælder, hvis den samme aktionærkreds, jf. kursgevinstlovens § 4, stk. 2, fortsat direkte eller indirekte råder over mere end halvdelen af stemmerettighederne efter selskabets udtræden.</p>
	<p><u>Åbenhed</u> SRF hilser forslaget om større åbenhed for selskabers skattebetaling velkomment. SRF har siden 2005 anbefalet åbne skattebøger ud fra den logik, at når man af andre hensyn vælger et lettere fundament til at bære skattekontrollen er man nødsaget til at sætte noget andet i stedet og dette kunne være de åbne skattebøger. Der-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ved kan man alt andet lige bevare den præventive effekt (øget opdagelsesrisiko) som det altid er, når skatterevisor med jævne mellemrum banker på døren. Med de åbne skattebøger tror SRF på, at der i samfundet vil kunne opnås en slags <i>selvkontrollerende effekt</i>, således at alle i større grad vil være med til at sikre en retfærdig og effektiv finansiering af fremtidens velfærdssamfund.</p> <p>Konkret er det dog SRFs opfattelse, at der allerede i dag er delvis åbenhed om selskabers skattebetaling, idet selskabernes årsrapporter er offentligt tilgængelige, men der er en række nærmere forhold omkring skattebetalingen som ikke i dag fremgår af årsrapporten, fx skattepligtsbestemmelse, sambeskatningsforhold samt lempelser m.m.</p> <p>SRF ønsker overordnet at fremhæve, at det er et meget vigtigt led i forholdet mellem SKAT og de enkelte skatteydere, at disse kan være sikre på, at SKAT overholder sit fortrolighedskrav og hvor lovgivningen ophæver denne fortrolighed skal der være en klar og tydelig anvisning på rækkevidden og omfanget af denne undtagelse af fortroligheden. Der henvises hertil den debat der stedse har været om fx skattekontrollovens rækkevidde, se fx senest Ole Bjørn ”De evige krydsfelter” i Festskrift til professor Jan Pedersen. 2011.</p> <p>Efter SRFs opfattelse bør der derfor ikke efter de foreslåede regler være mulighed for offentliggørelse af oplysninger, der ikke allerede bør offentliggøres i årsrapporten. Der bør derfor ske en tilpasning til lovforslagets forslag, således at det klart fremgår af årsregnskabsloven, at de pågældende oplysninger skal fremgå af årsrapporterne. Der synes her særligt at være behov for opstramning af årsregnskabslovens regler (lovgivningsmæssigt og praksis) vedrørende specifikation af, hvad der er skat til Danmark, og til udlandet, og hvordan sambeskatningsforhold har påvirket</p>	<p>Indholdet af selskabers årsrapporter er reguleret af den finansielle lovgivning herom og international regnskabspraksis. Der er tale om forhold som i meget høj grad er baseret på internationale regnskabsstandarder. Et lands nationale skattereglerne er noget andet. Det er andre hensyn der ligger bag. Det betyder, at den skat, som præsenteres i et selskabs årsrapport er opgjort på et andet grundlag end den</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udgifterne til skat i de enkelte selskaber og på koncernbasis. I den foreslåede hjemmeside hos SKAT bør det derfor tydeligt angives, hvorledes der kan indhentes oplysninger om årsrapporten fra Selskabsstyrelsen.</p> <p>I det foreliggende forslag bør det præciseres, hvordan der offentliggøres skattetilsvaret i situationer, hvor de(t) pågældende selskab(er) har påklaget de skatteansættelser, der medfører de anførte skatter.</p> <p>Det bør ligeledes klargøres, hvad der menes med den beregnede skat for indkomståret, herunder hvorledes lempelse for udenlandsk skat indgår. Der bør således offentliggøres pålignet skat til Danmark før lempelse for udenlandsk skat, lempelse for udenlandsk skat, og efterfølgende pålagt faktisk skattebetaling. Der bør desuden for selskaber, der deltager i international sambeskatning anføres, hvilke genbeskatningssaldo efter selskabsskattelovens § 31 A, og efter gamle sambeskatningsregler, der er i året med angivelse af saldo primo og ultimo.</p>	<p>skat, der betales i indkomstskat.</p> <p>I og med at årsregnskabslovens regler i vid udstrækning er baseret på internationale standarder – dette bl.a. med det formål at sikre ensartethed verden over – ses det ikke at være formålstjenligt eller hensigtsmæssige at arbejde i retning af en ændring af årsregnskabsloven for sikre en øget åbenhed.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne vil der ske en opdatering af de offentliggjorte oplysninger om selskabernes m.v. skatteforhold i takt med opdateringen af de systemer, hvorfra oplysningerne hentes.</p> <p>Det er den beregnede slutskat der vil fremgå af de offentliggjorte oplysninger. Der vil ikke direkte fremgå oplysninger om lempelse for udenlandsk skat, men i det omfang slutskatten ikke svarer til 25 pct. (selskabsskatteprocenten) af den selvangivne indkomst efter anvendelse af underskud for tidligere år, vil dette være typisk være udtryk for lempelse for udenlandske skatter. Det er ikke hensigten at offentliggøre oplysninger om international sambeskatning, herunder angivelse af eventuelle genbeskatningssaldo.</p>
	<p><u>Fast driftssted</u> SRF er meget tilfreds med, at bestemmelsen ajourføres. Den har i dag meget stor betydning på grund af territorialbeskatningsreglen i selskabsskattelovens § 8, stk. 2. SRF efterlyser dog, at lovforslagets bemærknin-</p>	<p>Det er ikke fundet hensigtsmæssigt at foretage</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ger mere udførligt gennemgår konsekvenserne, når der i en dobbeltbeskatningsoverenskomst er bestemmelser om opgørelse af fortjeneste ved erhvervsvirksomhed, der afviger fra de nu foreslåede ajourførte regler.</p> <p>SRF efterlyser også en mere udførlig gennemgang af lovforslagets konsekvenser for allokering af finansielle omkostninger og brug af immaterielle rettigheder i det fast driftssted, når en "modervirksomhed" "udlåner" beløb til filialen ud over det bogførte egenkapital i filialen, og når en "modervirksomhed" selv har udviklet og ejer immaterielle rettigheder.</p> <p>SRF efterlyser også en gennemgang af, hvorledes det skattemæssige resultat i et fast driftssted adskiller sig fra opgørelsen, hvis virksomhed under samme økonomiske konditioner var drevet i et datterselskab. Herunder bør der selvfølgelig særligt fremhæves, hvor lovforslaget vil have konkrete konsekvenser for denne forskel.</p>	<p>en udførlig gennemgang af metoden til opgørelse af indkomst i et fast driftssted, idet den afhænger af enkelthederne i de forskellige tilfælde, jf. OECD-rapporten om henførelse af indkomst til fast driftssted.</p> <p>I givet fald skulle gennemgangen også redegøre for, hvorledes prisfastsættelsen skal foretages i overensstemmelse med OECD's Transfer Pricing Guidelines for International Enterprises and Tax Administrations.</p>