

Til Socialminister Karen Hækkerup og det sociale udvalg

Vi har med tilfredshed læst det fremsatte lovforslag. Vi er enige i intentionerne.

Dog er der to formuleringer, som bekymrer vores medlemmer meget. Der er ikke, i lovrevideringen som nu sendes i høring, pillet en tøddel ved lige præcis de problematiske formuleringer i den gamle lov, som gjorde denne uegnet for børn af psykopater og misbrugere.

Vores medlemmer forventer således fortsat, at de vil være nødt til at rejse til udlandet eller gå under jorden, hvis de skal beskytte sig selv og deres børn imod en forælder med psykopatiske træk.

Vores medlemmer afventer dog højkonfliktsporet, inden vi pakker vores kufferter – men mange af vores børn er skadede og kan ikke vente længere! Og flere og flere af vores voldsramte medlemmer kommer i fængsel, fordi de har udøvet "samværschikane" ved at tilbageholde børnene for at beskytte dem. Med den nye lov understreges det, at disse beskyttende forældre er uegnede til at tage vare på deres børn!

1. Den ene problematiske formulering i loven er, at Barnets bedste stadig defineres som "to forældre".

Vores erfaring er, at i sager om vold, psykopati og misbrug fører dette til, at barnet reelt mister begge forældre:

Karakterafvigeren eller misbrugeren er som regel uegnet som forælder.

Den normale forælder brydes ned, fordi han eller hun ikke bliver troet på af systemet og bliver tvunget til at udlevere barnet mod sin vilje. Den normale forælder får angst, ptsd og belastningsreaktion og kan i længden ikke fungere som omsorgsperson for barnet samtidig.

Både barnet og den primære omsorgsperson ødelægges altså af det høje konfliktniveau og den fortsatte kontakt med den afvigende person.

Vores forening repræsenterer 450 eksempler på, at barnets tarv IKKE er to forældre – i modsætning til lovtæksten. På grund af samværene må hele familien gå til psykolog – ofte på kommunens regning. Og børnene får psykologiske og psykiatriske diagnoser og særlig støtte i skolen og børnehaven. Børnene – som opfører sig normalt og bliver "raske", når de IKKE er på samvær - KUNNE have haft en tryk barndom, hvis de havde fået lov at nøjes med én biologisk forælder!

2. Den anden problematiske formulering er den yderst snævre definition af begrebet: "samarbejdschikane".

Mange af forældrene i vores netværk har i kortere eller længere perioder tilbageholdt børnene fra samvær. Målet har ikke været at ramme den anden forælder, men at beskytte barnet mod psykiske eller fysiske overgreb. Der er tale om almindelige, velfungerende, desperate forældre i en helt ualmindelig situation, fordi de er oppe imod en karakterafviger eller misbruger uden diagnose!

Vi ønsker, at definitionen af begrebet "samarbejdschikane" i lovtæksten skal udvides til: Alle former for stalking, chikane, løgn, manipulation og psykisk og fysisk vold mod den anden forælder, barnet eller barnets øvrige familie (herunder sociale forældre).

Den nye forældreansvarslov definerer alene "samarbejdschikane" som "manglende udlevering af barnet til den anden forælder."

Det er primært OS og vores voldsramte og krænkede børn, som bliver ramt af denne lovtækt!

Vi er en forening for psykopatofre, som er meget bange for at miste vores børn til karakterafvigeren, fordi psykopatens mange små "prik", psykiske terror og manipulationer IKKE betragtes som samarbejdschikane.

Den nye lov skærper sanktionerne ved samarbejdschikane (dvs. manglende udlevering af barnet), men tager IKKE højde for de mange situationer, hvor en bopælsforælder – uden at kunne løfte bevisbyrden – forsøger at beskytte barnet mod f.eks. psykisk vold, seksuelle krænkelser eller manipulation under samværet.

Det er nærmest umuligt for en beskyttende forælder at løfte bevisbyrden for psykisk vold, seksuelle krænkelser og manipulation. Samværet kan først stoppes, når beviset foreligger i form af et ødelagt og skadet eller dødt barn.

Dette gælder i særlig grad i sager med små børn, som ikke kan afhøres i sager om incest og vold.

Vi frygter, at forældre, som tilbageholder barnet for at beskytte mod samvær med en misbruger eller karakterafviger, mister bopælen mens den misbrugende eller karakterafvigende forælder –udelukkende pga. bopælsforælders manglende mulighed for at løfte bevisbyrden - får overført bopælen.

Ved at udvide begrebet "samarbejdschikane" til også at omfatte de mange små "prik" og irritationer, der ligger under straffelovens bagatelgrænse, bliver det lettere at få personlighedstestet karakterafvigere tidligt i forløbet – INDEN barnet er skadet.

Vi ønsker, at det kommer til at stå i lovteksten, at beskyldninger om "samarbejdschikane" automatisk fører til, at BEGGE forældre udredes i det særlige højkonfliktspor.

Skyldsspørgsmålet skal afklares langt mere grundigt, end det bliver nu, før man sætter prædikatet "samarbejdschikane" på den ene forælder. Oftest ville en mere grundig udredning end nu vise, at der ikke er to forældre i konflikt, men en hævngherrig stalker uden forældreevne og en beskyttende forælder.

Der er lavet flere undersøgelser af, hvorfor forældre tilbageholder barnet fra samvær. Og undersøgelserne viser samstemmende, at næsten alle tilbageholdelser skyldes reel bekymring for at den anden forælder omsorgssvigter eller misrøgter barnet.

FORKLARING:

Den nye forældreansvarslov lægger vægt på undersøgelser af forældrene, såfremt disse udøver samarbejdschikane.

Samarbejdschikane ligestilles med manglende forældreevne.

Samarbejdschikane defineres udelukkende som "manglende udlevering af barnet".

Problemet er, at den samarbejdschikane, som fuldstændig smadrer voldsramte mødres og fædres hverdag og som regel dækker over psykopatiske træk eller uopdaget misbrug hos den anden forælder, IKKE er omfattet af nogen som helst lovgivning:

- 1) Myndighedschikane (masser af ubegrundede bekymringskrivelser om den anden forælder)
- 2) Løgn på løgn i Statsforvaltningen og retten for at sætte den anden forælder i et dårligt lys og sig selv i et godt.
- 3) Æreskrænkelser, injurier og bagvaskelse,
- 4) Psykisk chikane

(f.eks.: at gå eller køre efter den anden forælder når barnet afleveres, at tage familie eller venner med når barnet skal hentes og lade disse true eller fornærme forælderen med fagter, at skrive til myndighederne konstant, at den anden forælder er psykisk syg, at kontakte den anden forælders arbejdsgiver og forsøge at få den anden forælder fyret, at lade familie og venner skrive om ekspartneren på internettet og arbejdsgiveren (3. parts-stalking), at melde sig ind i de samme foreninger som den anden forælder og tilsvine forælderen i disse foreninger, at klage til den anden forælders arbejdsplads, at køre langsomt forbi den anden forælders hus mange gange, at køre langsomt efter den anden forælder at pille ved den anden forælders bil – f.eks. skrue hjul løs eller punktere dæk eller lave ridser. at aflevere barnet en time for sent efter samvær - men kun den dag barnets storebror har fødselsdag at "miste" barnets ting under samvær.)

- 5) Manipulation af barnet imod den anden forælder
(Barnet er 1 år og kommer hjem fra tre timers samvær hos far, som har lært ham at sige som en remse: "Bo hos far. Mor slår".
Barnet er ti år og fortæller: "Jeg skal sige til psykologen, at jeg vil bo hos far. Ellers vil han slå os begge to ihjel. Hvis jeg siger noget til politiet, afliver han min hund".)
- 6) Trusler gennem barnet: (Barnet er 3 år og kommer hjem fra far: "Mor, far siger, at han har købt et gevær og at han kommer og skyder dig!")

- 7) Ikke-bevisbare overgreb mod barnet

(f.eks. incest og vold mod mindre børn, hvor den bekymrede forælder ikke kan løfte bevisbyrden pga. barnets alder. Der FINDES desværre en praksis blandt psykopatiske samværsfædre – som bevidst udnytter dette hul i lovgivningen: Hvis den anden forælder IKKE anmelder overgrebene, fortsætter de og barnet bliver hverken taget seriøst af sin mor eller far.
Hvis overgrebene politianmeldes af den bekymrede forælder, og bevisbyrden ikke kan løftes, kan forælderen beskyldes for samarbejdschikane og bopælen overføres til krænkeren
Incest og vold mod børn under fem år, er som regel en "gratis" affære for voldsmanden).

- 8) Stalking som defineret i stalkingloven.

- 9) Urealistiske og uempatiske krav om samvær, hvor hensynet til forælderen kommer i første række (Psykisk nedbrydning af barnet og den empatiske forælder – forklædt som ønske om at se barnet).

(F.eks. Far stævner mor, som lige har født, og forlanger 7-7-ordning til 3 uger gammelt spædbarn.

Far, som aldrig har haft overnatningssamvær, kræver 3 ugers feriesamvær i udlandet med 6 mdr. gammelt barn.

Mor er flyttet 300 km væk, og forlanger at se barnet en gang om ugen i tre timer. Barnet skal hver gang transporteres 4 timer hver vej – sammenlagt otte timer – for at samværet kan gennemføres.

Søge 7-7-ordning for at slippe for børnebidrag – og overlade pasningen af barnet til skiftende kærester.

Insistere på at barnet skal på samvær, selvom barnet er sygt eller græder af angst og beder om at blive fri

Insistere på samvær, som begynder midt under barnets middagssovn og slutter tre timer efter barnets normale sengetid.)

- 10) Chikanerende mangel på fleksibilitet.

(F.eks. at nægte at flytte eller aflyse samvær på vigtige mærkedage eller i kritiske situationer, f.eks. bryllup i den nærmeste familie eller en mormor, der er døende af kræft, og hvor familien skal være klar til hurtig udrykning.

at tage den anden forælder i fogedretten, selvom barnet normalt udleveres og reelt er sygt.

At gå i fogedretten, hvis bopælsforælderen bil bryder sammen og barnet bliver 40 minutter forsinket – en enkelt gang.

Nægte at aflyse samvær, selvom samværsforælderen ikke selv kan deltage i samværet og må lade barnet passe af fremmede.)

- 11) Manipulation.

(F.eks. bede om at samværet bliver flyttet en halv time – vel vidende at der ikke er nogen færgeafgang på dette tidspunkt.

Tage imod skiftetøj fra bopælsforælderen og nægte at kvittere – og bagefter søge bortfald af børnebidrag i

Statsforvaltningen, fordi man "aldrig får skiftetøj med på samvær".

Bede om at samværet udvides til kl. 18.30 – og bagefter søge bortfald af børnebidrag, fordi barnet nu får aftensmad under samværet.

Give barnet en gave med hjem fra samvær – og bagefter melde den stjålet hos politiet.

Sy mikrofon ind i barnets nye jakke

Holde en båndoptager frem og råbe: "Av, av, av, stop med at slå mig foran vores barn!" mens barnet bliver udleveret)

Ovenstående eksempler tolkes lige nu IKKE som samværschikane i Statsforvaltningen.

Hver eneste af os i Mødrerådet har oplevet stort set alle ovenstående ting – og mange flere. INGEN af os har oplevet ekspartnerens grove chikane få konsekvenser for samværet!

Vi er en forening for psykopatofre. Mange af os har, for at beskytte vores børn, tilbageholdt dem i kortere eller længere perioder:

Det kan være fordi børnene har været meget bange for at skulle hen til den anden forælder.

Det kan være fordi vores børn er kommet hjem og har fortalt, at de har været udsat for incest eller krænkelser – men børnene har været for små til, at politiet kunne afhøre dem/løfte bevisbyrden.

Det kan være fordi, vores børn er blevet manipuleret af samværsforælderen, og vi kan høre, at samværene bliver brugt til at hjernevaske eller true barnet til at sige, at det skal bo hos den karakterafvigende forælder.

Det kan være, at barnet fortæller om vold eller indespærring – men er for lille til at politiet kan afhøre det.

Det kan være, at samværsforælderen er fuld eller skæv, når han kommer og henter barnet – men efterfølgende benægter at have været fuld i fogedretten.

Der er et UTAL af muligheder for, at vi kan blive tvunget til – for at beskytte børnene – at tilbageholde dem fra samvær, uden at vi helt konkret kan løfte BEVISBYRDEN.

Det er altså OS og vores børn, som vil blive ramt af den nye lov, mens de stalkende og karakterafvigende forældre IKKE vil blive ramt nævneværdigt.

Med venlig hilsen MØDRERÅDET