

Notat



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

J.nr. NST-4600-00017

Den 24. februar 2012

## Notat

### om høringssvar til

### Forslag

til

### **Lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold** (Miljømål, servicemål, vedvarende energi)

Lovforslaget blev sendt i høring den 2. februar 2012. Høringsfristen udløb den 16. februar 2012. Naturstyrelsen har modtaget i alt 19 høringssvar. Af disse har 14 haft kommentarer til forslaget.

I dette notat gengives kort de modtagne kommentarer til lovforslaget. For en nærmere uddybning af kommentarerne henvises til høringssvarene. Miljøministeriets bemærkninger til kommentarerne er anført i kursiv.

#### DANVA

Foreningen påskønner, at miljøministeren vil arbejde for, at reguleringen i højere grad motiverer vandselskaberne til at producere CO<sub>2</sub>-neutral energi. Lovforslaget er et skridt i den rigtige retning, men energiaktiviteten er også reguleret i anden lovgivning. Hvis man ønsker at motivere vandselskaberne til energiproduktion, er det som minimum nødvendigt, at det medfører en ændring af dispensationspraksis i elforsynings- og varmforsyningslovene.

Lovforslaget kan læses således, at der blot lægges op til en situation, hvor det er muligt for vandselskaberne – uden krav om selskabsdannelse efter vandsektorloven – at producere vedvarende energi. Merproduktion anses som en tilknyttet aktivitet, der er omfattet af energiloven og omsætningsloftet i bekendtgørelsen om tilknyttet aktivitet. Det er en smule bedre end reguleringen i dag. Men der vil være udfordringer med selskabskrav efter energilovene og usikkerhed med hensyn til dispensation og omsætningsloftet. DANVA foreslår, at bekendtgørelsen om tilknyttede aktiviteter ændres, så der tages hensyn til energiproduktion fra både vandforsyning og spildevandsforsyning.

Foreningen påskønner forslaget om at få fastlagt klarere regler om miljø- og servicemål, da det vil være med til at sikre, at begreberne får den betydning, som vandsektorloven forudsætter i formålsbestemmelsen. Miljø- og servicemåls vigtighed beror på, at det er aktiviteter, som udføres af hensyn til miljø og ikke ud fra forsyningsmæssige hensyn. Det er særdeles vigtigt, at de nye regler om miljø- og servicemål ikke begrænser sig til nye mål. Det er aktiviteten, der skal være afgørende.

Da omkostningerne behandles anderledes end andre driftsomkostninger, er det vigtigt, at den samme aktivitet behandles ens i forskellige selskaber. Ellers vil det påvirke benchmarkingen.

De klarere regler om miljø- og servicemål skal understøtte hensynet bag vandsektorloven, nemlig adskillelse mellem myndighed og drift, så myndighederne kun skal varetage en overordnet fastsættelse af miljøhensyn og en evt. overordnet fastsættelse af serviceniveauet. Selskaberne skal sikres kompetence til den driftsmæssige udmøntning af målene og til at fastsætte mål for servicen over for kunderne. Det vil være hensigtsmæssigt, at det præciseres, hvilke elementer der bør indgå i evt. aftaler om miljø- og servicemål.

Der er behov for diverse overgangsordninger og ensretninger. Det er utilfredsstillende, hvis selskaber skal straffes for at være pro-aktive og reelt udføre miljø- og servicemål baseret på aftaler mv., som blev indgået med afsæt i den dagældende regulering og praksis på miljøområdet. Selskaberne har ofte ikke mulighed for at fremlægge den dokumentation, som kræves i dag, hvorfor det har været tilfældigt, hvilke selskaber der kunne leve op til kravene, og hvilke der ikke kunne.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Hensigten med ændringen af lovens § 19, stk. 1, er at fjerne det ufravigelige krav om selskabsmæssig adskillelse mellem aktiviteter, så vandselskabers energiproduktion ikke nødvendigvis skal foregå i et selvstændigt selskab uanset omfanget eller formålet med energiproduktionen. Det har ikke været hensigten at ændre elforsyningsloven og varmforsyningsloven, da disse love også varetager hensynet til el- og varmeforbrugere.*

*Miljøministeriet har tidligere fået oplyst, at vandselskabers energiproduktion hovedsageligt anvendes i egen vand- eller spildevandsbehandling. Ministeriet har derfor ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at antage, at energiproduktionen har et så stort omfang, at elforsyningsloven og varmforsyningsloven vil forhindre vandselskaberne i at udnytte energien.*

*Med hensyn til kommentarerne om miljø- og servicemål er det Miljøministeriets vurdering, at kravet om dokumentation ikke kan slækkes, men ministeriet er også vidende om, at uformelle aftaler mellem kommune og selskab har kendetegnet den hidtidige vandsektor. Dokumentationskravet anses for at være en naturlig følge af adskillelsen mellem myndighed og drift. Det er vurderingen, at en uformel aftale kan følges op af en forpligtende aftale mellem kommune og selskab og dermed udgøre den nødvendige dokumentation.*

*Miljøministeriet forstår kommentaren vedr. overgangsordninger som et ønske om, at vandselskaber, der tidligere har fået afvist et miljø- eller servicemål, men som måske kunne få det godkendt med de nye regler, skulle have adgang til at få deres sag fra tidligere år genoptaget. Det vil i realiteten være at lovgive med tilbagevirkende kraft, hvilket ministeriet anser for at være betænkeligt.*

#### DI

DI er enig i lovforslagets to overordnede mål, som er at præcisere, hvad der forstås ved miljø- og servicemål, og en justering af energiproduktion på renseanlæg. Overordnet er DI enig i, at en stor del af den nødvendige klimatilpasning skal finansieres over taksterne frem for over skatterne. Det kræver dog, at der samtidig i spildevandsbetalingsloven skabes en betalingsstruktur, der lever op til forureneren betaler princippet.

DI mener, at den påtænkte revision af loven skal være en præcisering af reglerne for miljø- og servicemål, ikke en udvidet adgang til at takstfinansiere tilgrænsende områder. Der skal ikke gives øget adgang til at finansiere tiltag, der ikke oprindeligt var inkluderet i miljø- og servicemålene. DI ønsker derfor, at lovbemærkningerne skærpes, så det klart fremgår, at det drejer sig om en præcisering af begreberne, ikke en udvidelse. Det beskrives, at miljømål er mål, som kan opnås ved at gennemføre aktiviteter til gavn for miljø og sundhed. At inkludere sundhed i denne sammenhæng er en udvidelse af den hidtidige forståelse af begrebet, ikke en præcisering.

Det er en misforståelse i lovbemærkningerne, at miljø- og servicemål inkluderer investeringer. Det er ikke korrekt. De vedrører udelukkende driftsudgifter.

Det er uheldigt, at der i bemærkningerne står: ”miljømål kan varetages ved tiltag, der falder inden for selskabernes primære driftsopgaver....”. Det er netop tiltag, som kommunen vedtager, der ligger ud over at overholde de nationale krav.

Med hensyn til servicemål finder DI, at begrebet udvides fra kun at være en oplevet service hos kunden til også at være en samfundsmæssig gevinst. Lige som for miljømål er det vigtigt, at servicemål, der kan give et tillæg i prisloftet, udelukkende er servicemål, der fastsætter et serviceniveau, der går ud over den gældende standard på området.

DI er ikke enig i, at visse mål kan fastsættes enten som miljømål eller som servicemål og er ikke enig i de eksempler, der er nævnt i bemærkningerne. Grundvandsbeskyttelse fx er klart et miljømål. Endelig er DI betænkelig ved de lister med eksempler på hhv. miljømål og servicemål. Det kunne med fordel nævnes, at det ikke er udtømmende lister.

Med hensyn til ændringen om energiproduktion i forsyningselskaber er det en logisk ændring, der bringer loven i overensstemmelse med den historiske praksis.

Endelig peges på behovet for en ændring af det justerede betalingsprincip og af spildevandsbetalingsloven.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Det er præciseret i lovbemærkningerne, at hensynet til sundhed skal ses i relation til vandsektorlovens formålsbestemmelse om, loven skal medvirke til at sikre en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet. De sundhedsmæssige hensyn, som kan tilgodeses, er alene sådanne, som kan relateres til drikkevand og spildevand.*

*Det er præciseret i lovtæksten og bemærkningerne, at tillæg til miljø og servicemål kun angår driftsudgifter, ikke investeringsudgifter.*

*Lovforslaget ændrer ikke på skellet mellem det skattefinansierede og det takstfinansierede område. Forslaget vedrører kun aktiviteter, der i forvejen kan afholdes af henholdsvis vandforsyninger og spildevandsforsyninger i henhold til de to sektorlove, vandforsyningsloven og spildevandsbetalingsloven.*

*Eksemplerne i lovforslagets bemærkninger er ikke udtryk for udtømmende positivlister. Det er præciseret i bemærkningerne.*

*Det er præciseret i lovbemærkningerne, at den samfundsmæssige gevinst ved et servicemål skal være et led i forbindelse med håndtering af drikkevand og spildevand, fx miljø- og energiledelse samt terrørsikring.*

*Det er Miljøministeriets vurdering, at nogle mål som fx grundvandsbeskyttelse og indsats mod oversvømmelse kan være både et miljømål og et servicemål.*

*Forslaget om en ændret betalingsstruktur ligger uden for rammerne af dette lovforslag.*

*Kommentarerne har ikke i øvrigt givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### Landbrug & Fødevarer

Landbrug & Fødevarer er enig i behovet for at præcisere klare retningslinjer for, hvordan miljø- og servicemål håndteres, så man sikrer ens administration i alle forsyninger. Afgørelserne fra Konkurrenceankenævnet og et stigende behov for klimatilpasning understøtter behovet for, at man fra landspolitisk side tager stilling til, hvilke rammer forsyningsselskaberne kan operere indenfor. Landbrug & Fødevarer lægger vægt på, at det af bemærkningerne til vandsektorloven fremgår, at det var intentionen med loven ikke at ændre omkostningsfordelingen mellem det skattefinansierede og det takstfinansierede område. Det bør også være intentionen ved denne lovændring.

Landbrug & Fødevarer finder ikke, at der alene er tale om præciseringer, som det fremgår af høringsbrevet. Det er opfattelsen, at der lægges op til en væsentlig udvidelse af rækkevidden af og rammerne for miljø- og servicemål i forhold til den nuværende lovgivning og de afgørelser, Konkurrenceankenævnet har truffet. Med den udvidelse, som der er lagt op til, kan det forventes, at både prislofterne og taksterne for vand og spildevand vil stige, og lovændringen har derfor stor betydning for Landbrug & Fødevarers medlemsvirksomheder, da der blandt disse er adskillige store vandforbrugere. Med den skævvridning, der er med de nuværende betalingsregler for spildevand, sendes en massiv ekstraregning videre til fødevarerens virksomhederne.

Miljø- og servicemål kan få stor betydning for taksterne og dermed fødevarerens virksomhedernes konkurrenceevne. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at der bør være en ensretning i, hvem der har kompetence til at fastsætte målene. Som det er nu, er det enten staten, kommunerne eller for servicemåls vedkommende tillige vandselskaberne, der har den kompetence. Landbrug & Fødevarer finder det betænkeligt, at det alene kan være op til selskabernes bestyrelse at definere servicemål, særlig set i lyset af den manglende brugerindflydelse fra det erhvervsliv, der i høj grad finansierer omkostningerne.

Det foreslås, at det i lovforslagets § 1, nr. 1, fremgår eksplicit, at det kun er dokumenterede udgifter til miljø- og servicemål, der skal kunne indregnes som tillæg til prisloftet. Af bemærkningerne til denne bestemmelse fremgår, at der ved miljømål forstås mål, som opnås ved at gennemføre aktiviteter til gavn for miljø og sundhed. At sundhed nævnes i forbindelse med miljømål er helt nyt. Landbrug & Fødevarer finder det problematisk, at man udvider begrebet og dermed også, hvad der

kan finansieres via målene. Landbrug & Fødevarer peger derudover på en række andre forhold, som man anser for at indebære en udvidelse af den nugældende forståelse af miljø- og servicemål.

I indledningen til de almindelige bemærkninger står, at muligheden for tillæg til prisloftet via miljø- og servicemål sikrer, at der foretages investeringer. I Naturstyrelsens notat af 18. november 2011 henvises alene til tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Landbrug & Fødevarer undrer sig over denne udvidelse af begrebet, som vil give yderligere takststigninger.

Med hensyn til økonomiske og administrative konsekvenser finder Landbrug & Fødevarer det utilstrækkeligt, at man for så vidt angår konsekvenser for erhvervslivet alene beskæftiger sig med vandselskaberne og ikke med det øvrige erhvervsliv.

For så vidt angår spørgsmålet om vedvarende energi er Landbrug & Fødevarer enig i nødvendigheden af at undgå unødigt administrativt bøv, men lægger vægt på at reglerne i bekendtgørelse om tilknyttede aktiviteter fortsat sætter rammerne for de energiaktiviteter, der ligger inden for vandselskabernes kerneområder. I den forbindelse foreslås det, at der samtidig foretages en administrativ lettelse for så vidt angår det justerede betalingsprincip, hvor det nu er et krav, at forsyningen skal være adskilt i to separate selskaber, hhv. et rense- og et kloakselskab.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Der er tale om præcisering af reglerne om miljø- og servicemål, som ikke er særligt klare i den eksisterende vandsektorlov, hvilket bl.a. er tilkendegivet af Konkurrenceankenævnet.*

*Der henvises til bemærkningerne ovenfor til DI vedr. omkostningsfordelingen mellem det skattefinansierede og takstfinansierede område, herunder præciseringen af, at der ikke er tale om en udvidelse af, hvilke aktiviteter der kan takstfinansiere samt, begrundelse for at nævne sundhedsmæssige formål og spørgsmålet om driftsudgifter contra investeringsudgifter.*

*Det er Miljøministeriets vurdering, at miljø- og servicemål til beskyttelse af drikkevandsforekomster og håndtering af store mængder regnvand på kort sigt vil medføre potentielt højere omkostninger for vandforbrugerne. Til gengæld forventes kravet om brug af omkostningseffektive virkemidler på længere sigt til at kunne begrænse kommende investeringer i traditionelle anlæg, for eksempel etablering af nye vandboringer og udbygning af kloaknet.*

*En evt. ændret betalingsstruktur samt ændring af det justerede betalingsprincip vedr. kravet om selvstændige selskaber for henholdsvis rensning og transport af spildevand ligger uden for rammerne af dette lovforslag.*

*Kommentarerne har ikke i øvrigt givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### Dansk Erhverv

Dansk Erhverv hilser ændringen af vandsektorloven velkommen. Med den planlagte lovgivning kan vandselskaberne skabe et bedre grundlag fx for at aflede ekstremregn. Dansk Erhverv anerkender, at der er et stort investerings- og beskæftigelsespotentiale i klimasikring.

Bagsiden er, at det tillades vandpriserne at stige. Det kan for nogle meget vandforbrugende virksomheder medvirke til, at produktionsomkostningerne stiger betydeligt. Det er derfor vigtigt at indføre flere incitamentsaftaler, der kan være medvirkende til, at vandpriserne falder for så vidt angår levetidsforlængende investeringer i ledningsnettet. Udgifterne til bedre vandkvalitet kan ifølge lovforslaget i højere grad afholdes via myndighedernes krav til bedre mål.

Dansk Erhverv er af den opfattelse, at der mangler et regelsæt for kontrol af prisen af drikkevand, der videresælges til andre vandforsyninger. Det bør ikke kunne ske ureguleret og uden myndighedstilsyn for opfyldelse af miljømål og servicemål og ej heller med underlæggelse af vandprismyndighedens priskontrol.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Den kommende bekendtgørelse vil tydeliggøre kommunernes og vandselskabernes instrumenter til fx at beskytte drikkevandsforekomster og håndtere store mængde regnvand. Det vil betyde flere aktiviteter på kort sigt og dermed potentielt højere omkostninger for vandforbrugerne. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne ovenfor til Landbrug & Fødevarer.*

*Spørgsmålet om salg af vand fra det ene selskab til det andet ligger uden for rammerne af dette lovforslag.*

#### Dansk Miljøteknologi

Dansk Miljøteknologi finder det meget positivt, at der gennemføres klarere regler om miljø- og servicemål og om beslutning om sådanne mål.

Dansk Miljøteknologi støtter endvidere, at der gives mulighed for vandselskaber til at producere vedvarende energi i begrænset omfang uden selskabsmæssig adskillelse.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Ingen bemærkninger.*

#### Foreningen af Rådgivende Ingeniører

FRI finder det meget relevant, at miljø- og servicemål, besluttet af myndigheder, kan indgå i beregningsgrundlaget for vandselskabernes prisloft. Omkostningen ved opretholdelse af regnmålere i vandselskabernes regi bør medtages i lovforslagets bemærkninger om miljø- og servicemål.

FRI finder det vigtigt, at emnet klimatilpasning tilføjes i lovændringen for at sikre, at omkostninger hertil, i det omfang de vedrører vandselskabernes virke for almenheden, på tilsvarende vis skal være besluttet af myndigheder.

Det bør nævnes i bemærkningerne, at denne lovændring ikke medfører ændringer i bekendtgørelsen om tilknyttede aktiviteter.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*I den ikke udtømmende liste over miljømål er nævnt som et eksempel ”Indsats mod oversvømmelse fra spildevandsanlæg”. Indsatser mod klimatilpasning i spildevandssystemet indgår heri.*

*Lovforslaget ændrer ikke vandsektorlovens § 18 eller bekendtgørelsen om tilknyttede aktiviteter. Det er tilføjet i bemærkningerne, at produktionen af vedvarende energi skal ske inden for bekendtgørelsens rammer.*

### Dansk Byggeri

I lovforslagets bemærkninger er der nævnt en række eksempler på miljømål hhv. servicemål. Et af eksemplerne på miljømål er indsats mod oversvømmelser fra spildevandsanlæg. Dansk Byggeri foreslår, at indsats mod oversvømmelse fra vandløb tænkes ind i lovændringen og herunder, om der er behov for harmonisering af denne lov og anden lovgivning på området. Dansk Byggeri foreslår desuden en ændring i lovforslagets § 1, nr. 2.

### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Forslaget om indsats mod oversvømmelse fra vandløb ligger uden for rammerne af dette lovforslag, men vil blive overvejet i forbindelse Klimatilpasningspakke II. Forslaget om ændring af § 1, nr. 2, er ikke imødekommet, jf. nærmere nedenfor under Energistyrelsen.*

### Miljøpunkt

Miljøpunkt mener som udgangspunkt, at forslaget er godt, og at ændringerne giver klarere regler. Men det er vigtigt at udnytte denne ændring til at sikre en større grad af operative lokale muligheder frem for stigende statslig styring. Man finder, at forslaget mangler ambitioner omkring udvikling og innovation indenfor genbrug af regnvand og Lokal Afledning af Regnvand (LAR).

Det foreslås, at der i lovforslaget fastsættes krav til og oprettelse af en innovations- og udviklingsfond på 3-5 % af de forøgede midler til klimatilpasning i kommunerne til borgergenereret innovation og brugerdrevet udvikling indenfor genbrug af regnvand og LAR.

Perspektivet i lovgivningen bør flyttes fra et top down statsligt/forsyningsselskabs/kommunalt perspektiv til et bottom up beboer/forbruger perspektiv og satse på borgergenereret innovation og brugerdrevet udvikling ved at inddrage de lokale vækstlag.

### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Med hensyn til forslaget udviklingsfond i relation til genbrug af regnvand og LAR-løsninger henvises til Vandsektorens Teknologiudviklingsfond.*

*Dispositioner vedr. et vandselskabs økonomi skal efter selskabslovgivningen besluttes i selskabets kompetente organer.*

### KL

KL finder det meget positivt, at der nu bliver taget skridt til at skabe tydelighed og klarhed over, hvad der er miljø- og servicemål, og hvilken beslutning der skal foreligge, for at målene kan anerkendes. Det er et vigtigt skridt på vejen til at indrette miljøreguleringen, så alle sektorer kan bidrage til et bedre klimasikret Danmark.

KL påpeger vigtigheden af, at det i den kommende bekendtgørelse fastholdes, at ansvarsfordelingen mellem vandselskaber og kommuner er, at det er kommunerne, der har kompetencen til at fastsætte miljø- og servicemål via de kommunale sektorplaner, og at disse planer er bindende for selskaberne.

KL finder det hensigtsmæssigt, at lovændringen sker ved en bemyndigelsesbestemmelse, så de nærmere rammer kan fastsættes i en bekendtgørelse. Vigtigst er, at der ikke udarbejdes udtømmende lister for, hvad der er miljø- og servicemål. Der er behov for, at målene løbende kan tilpasses kommunernes udfordringer og forpligtelser. Det bør i den forbindelse overvejes, om der i en kommende revision er behov for at indføre muligheden for at fastsætte innovations- og klimamål på linje med miljø- og servicemål.

Da både miljømål og servicemål kan indebære store investeringer, foreslår KL, at det bliver muligt, inden et mål tænkes ind i en sektorplan, at få en forhåndstilkendegivelse fra Naturstyrelsen om, hvorvidt et påtænkt miljø- eller servicemål er omfattet af bekendtgørelsen.

KL finder det uklart, hvad der lægges op til i forhold til fordelingen mellem det skattefinansierede og det takstfinansierede område. Det er KL's holdning, at tiltag, der kan betragtes som miljø- og servicemål, skal takstfinansieres. Hvis kommunerne samtidig med de enkelte tiltag ønsker, at der skal foretages yderligere anlægsinvesteringer for at øge den rekreative eller den naturmæssige værdi, er det kun disse yderligere omkostninger, der skal skattefinansieres.

KL er positiv over for den foreslåede ændring om, at energiproduktion ikke kræver selskabsmæssig adskillelse efter vandsektorloven. KL formoder som en konsekvens af lovforslaget, at bekendtgørelsen om tilknyttede aktiviteter også vil blive ændret.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*I den ikke udtømmende liste over miljømål er nævnt som et eksempel "Indsats mod oversvømmelse fra spildevandsanlæg". Klimamål om indsats i spildevandssystemet indgår heri.*

*Miljøministeriet vil i arbejdet med den kommende bekendtgørelse vurdere, om forslaget om forhåndstilkendegivelser eller principgodkendelser kan indarbejdes.*

*Der lægges med lovforslaget ikke op til at ændre skellet mellem det skattefinansierede og det takstfinansierede område. Det er imidlertid vigtigt, at der mellem de involverede parter tages stilling til evt. planlagte synergieffekter i de tilfælde, hvor indsatsen kommer andre end vandforbrugerne til gode.*

*Ophævelse af kravet om selskabsmæssig adskillelse giver ikke umiddelbart behov for at ændre bekendtgørelsen om tilknyttede aktiviteter, da bekendtgørelsen ikke forhindrer vandselskaberne i at udnytte al energien fra spildevandsbehandling. Der kan dog være behov for også at tage hensyn til energi fra vandindvinding.*

#### Frederiksberg Kommune

Frederiksberg Kommune bifalder formålet med lovforslaget, som vil føre til klarere regelsæt omkring miljømål og servicemål.

Indsatsen for klimatilpasning kan indebære, at spildevandsselskaber har behov for at erhverve arealer til placering af regnvandsbassiner mv. Frederiksberg Kommune forudsætter, at der med lovforslaget vil være hjemmel til, at der i den kommende bekendtgørelse gives et spildevandsselskab



mulighed for at erhverve arealer til klimasikring, alternativt at dette skrives ind i den gældende prisloftbekendtgørelse.

Frederiksberg Kommune har sympati for, at det med lovforslaget skal sikres, at vandselskaberne ikke bliver pålagt mål, som primært varetager kommunale interesser, og som derfor burde være skattefinansierede. I praksis stiller kommuner ofte krav om udformningen af fx spildevandsbassiner eller andre grønne løsninger, hvis formål ene og alene er at løse spildevandsproblemer, fordi kommunen oftest ønsker, at der skal tages hensyn til det område, som påvirkes af initiativet. Der kan være tale om individuelle forhold fra anlæg til anlæg. I stedet for at tale om synergieffekter, som forventes betalt af kommune eller andre interessenter, kunne afgrænsningen i bekendtgørelsen fx ske ved at give mulighed for, at et vandselskab i en aftale kan tillade kommune eller andre at anvende dets arealer, mod at de afholder udgifter til indretning og drift.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*I den ikke udtømmende liste over miljømål er nævnt som et eksempel "Indsats mod oversvømmelse fra spildevandsanlæg". Indsatser mod klimasikring i spildevandssystemet indgår heri.*

*Miljøministeriet anser det ikke for formålstjenstlig at lovgive i detaljer om brugen af et vandselskabs anlæg. Det kan forventes, at det i den kommende bekendtgørelse vil blive præciseret, at en forpligtende aftale mellem kommune og selskab samt udgiftsfordelingen kan udformes individuelt.*

#### Erhvervs- og Vækstministeriet

Erhvervs- og Vækstministeriet meddeler, at Erhvervsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR) vurderer, at forslaget medfører mindre lettelser af de administrative byrder for erhvervslivet. CKR forventer efter samråd med Naturstyrelsen at kunne kvantificere lettelserne nærmere, når der sendes en bekendtgørelse i høring.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Erhvervsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsreguleringens kommentar er skrevet ind i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

#### Energistyrelsen

Energistyrelsen har et forslag til en præcisering af lovforslagets § 1, nr. 3: "Et vandselskab skal holde aktiviteter forbundet med vandforsyning og spildevandsforsyning regnskabsmæssigt adskilt fra aktiviteter omfattet af lov om elforsyning, lov om varmforsyning og lov om naturgasforsyning."

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Bestemmelsens formål er både at sikre regnskabsmæssig adskillelse i vandselskaber med flere vand- eller spildevandsforsyninger og regnskabsmæssig adskillelse mellem vandselskabers aktiviteter forbundet med vandforsyning og spildevandsforsyning regnskabsmæssigt adskilt fra aktiviteter omfattet af lov om elforsyning, lov om varmforsyning og lov om naturgasforsyning.*

*Energistyrelsens forslag imødekommes med en tilføjelse om, at også aktiviteter forbundet med hhv. vandforsyning og spildevandsforsyning skal holdes regnskabsmæssigt adskilt.*

#### Frederiksberg Forsyning

Frederiksberg Forsyning finder, at på trods af lovændringens meget begrænsede omfang giver lovbemærkningerne anledning til flere spørgsmål, som bør afklares, før udarbejdelse af bekendtgørelsen. I bemærkningerne kodificeres en række af de betingelser, som er fastsat i Forsyningssekretariatets og Konkurrenceankenævnets praksis. Det er dog glædeligt, at også aftaler indgået med stat eller kommune vurderes som tilstrækkeligt til at opfylde dette krav.

Der tales flere steder i bemærkningerne om dokumentation i forbindelse med miljø- og servicemål. Det bør overvejes nøje, hvilken byrde man pålægger selskaberne i forbindelse med dokumentation. Hvis selskaberne pålægges yderligere omkostninger for at opfylde dokumentationsforpligtelser, vil det modarbejde legitime målsætninger.

Frederiksberg Forsyning har nogle betragtninger om nyhedskriteriet. Man bør overveje, hvordan uformelle aftaler med kommuner om opfyldelse af servicemål enten før eller efter 2005 skal behandles.

Emnet synergieffekt berøres kort i lovbemærkningerne, men vil kunne have en betydelig effekt for vandselskaberne. Der synes at være en frygt for, at selskaberne pålægges mål, som kan siges at varetage primært kommunale hensyn og derfor burde være skattefinansierede. I stedet for at tale om synergieffekter, som forventes betalt af en kommune eller andre, kunne man lave en afgrænsning på en anden måde, fx ved at fastslå, at et vandselskab i en aftale kan tillade en kommune eller andre at benytte dets arealer, mod at de afholder udgifter til indretning og drift, som anvendelsen medfører.

I lovbemærkningerne er der ikke taget stilling til to elementer, som er helt central i en stor del af Forsyningssekretariatets afgørelser, nemlig væsentlighed og om opgaven er en sædvanlig opgave. Disse to elementer bør spille en central rolle i den kommende bekendtgørelse og derfor også i lovbemærkningerne.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Kravet om dokumentation bør ikke slækkes. Dokumentationskravet anses for at være en naturlig følge af adskillelsen mellem myndighed og drift. Det er Miljøministeriets vurdering, at en uformel aftale kan følges op af en forpligtende aftale mellem kommune og selskab og dermed udgøre den nødvendige dokumentation.*

*Der er med lovforslaget ikke lagt op til, at der kan ske en overvæltning fra det skattefinansierede til det takstfinansierede område.*

*I forbindelse med udarbejdelse af den kommende bekendtgørelse vil det blive vurderet, i hvilket omfang der skal fastsættes et væsentlighedskrav til det ansøgte miljø- og servicemål. Endvidere forventes det, at det vil blive præciseret, hvordan miljø- og servicemål forholder sig til et vandselskabs daglige drift.*

#### VandCenterSyd

VandCenterSyd påskønner, at der nu er udarbejdet forslag til ændring af lovgrundlaget vedr. miljø- og servicemål. Der nuværende regler har på flere punkter vist sig at have utilsigtede og u hensigtsmæssige konsekvenser for vandselskabernes muligheder for at leve op til allerede

besluttede krav i sektorplanlægningen og i forskellige tilladelser, ligesom de gældende regler modvirker, at selskaberne indfører miljø- og serviceforbedringer.

Det er uklart, i hvilket omfang sektorplanerne på vandområdet berøres af lovændringen. Skal de planer, der eksisterer i dag, laves om for at sikre, at miljø- og servicemål er gældende i relation til prisloftet. Hvis man forestiller sig en anden form for regulering, som ikke umiddelbart involverer sektorplanerne, fx et aftalesystem, bør en sådan model skitses.

Det bør præciseres, at også kommunale tilladelser, påbud mv. kan indeholde miljø- og servicemål.

Det bør præciseres, at også aftaler om skovrejsning udgør et miljø- og servicemål, og at hvis vandselskaberne har driftsomkostninger som følge af et midlertidigt ejerskab af jord til brug for skovrejsning, skal disse omkostninger indregnes som driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål.

Efter årsregnskabsloven skal store selskaber udarbejde en CSR-rapport for samfundsansvar. Dette krav må anses for at være et miljø- og servicemål, idet rapporten indeholder af opgørelse af selskabets indsats på bl.a. miljøområdet.

VandCenterSyd finder med henvisning til selskabets klage til Konkurrenceankenævnet behov for en præcisering af, under hvilke betingelser skærpede miljøkrav kan udløse tillæg i driftsomkostningerne til miljø- og servicemål.

Det fremgår af bemærkningerne, at i visse tilfælde bør afledede, rekreative effekter af skovrejsning eller af regnvandsbassiner ikke være takstfinansieret. Det er VandCenterSyd's opfattelse, at dette krav alvorligt vil kunne vanskeliggøre sådanne tiltag på grund af kommunernes trængte økonomi.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Der er ikke noget krav om, at gældende kommunale sektorplaner skal ændres som følge af dette lovforslag. Det kan derfor i visse tilfælde være nødvendigt med supplerende aftale mellem kommunen og selskabet, for at det nødvendige krav om konkretisering af målet er opfyldt.*

*Det fremgår allerede af lovforslaget, at vilkår i en tilladelse kan anses som et miljømål eller servicemål. Lovforslaget tilføjes ordene "påbud m.v.", således at vilkår i tilladelser, påbud m.v. kan anses som et miljømål. Det samme gælder for skovrejsning som indsats til opfyldelse af miljømålet grundvandsbeskyttelse.*

*Det er Miljøministeriets vurdering, at et krav efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, som vedrører miljømæssige forhold, er at betragte som et statsligt fastsat miljømål.*

*Med hensyn til synergieffekter fremgår det af lovforslaget, at en ikke planlagt synergieffekt i forhold til andre end vandforbrugerne ikke skal hindre, at indsatsen gennemføres af vandselskabet. Fordeling af udgifter kommer således kun på tale i de tilfælde, hvor der planlægges med synergieffekter.*