

Udvalget for fødevarer, landbrug og fiskeri

Folketinget, Christiansborg

1240 København K

2. april 2012

### **L 145 – Lov om ændring af lov om randzoner**

---

Regeringen har fremsat lovforslag L 145, som vil få en stor indflydelse på mig og min familie.

Jeg tillader mig derfor at kontakte Udvalget for at vores synspunkter kan inddrages i lovbehandlingen. Jeg anmoder tillige om foretræde for Udvalget, så jeg kan forklare sagen nærmere.

Vores indsigelse til lovforslaget vedrørende det forhold, at ved lovforslaget åbnes ca. 40% af vores bolig og ejendom til fri færdsel og ophold for offentligheden.

Det er min vurdering, at lovforslaget derved:

- Er i klar strid med Grundlovens § 72 om boligens ukrænkelighed ved at et stort areal tilhørende vores bolig beslaglægges til offentlig færdsel og ophold,
- Er i klar strid med Grundlovens § 73 om ejendomsrettens ukrænkelighed ved at et stort areal tvinges til afståelse til offentlig færdsel og ophold.

Det er foruroligende, at der i lovforslaget ikke anerkendes, at dette er ekspropriation - selvom jeg omvendt mener, at der ikke synes at være hensyn til "Almenvellet", som berettiger til denne ekspropriation i henhold til Grundlovens § 73 stk. 1.

Jeg skal opfordre Udvalget til reelt at drøfte om ikke lovforslaget berettiger til, at 1/3 af folketingets medlemmer kan kræve, at der udskrives nyvalg inden en eventuel lov stadfæstes jf. Grundlovens § 73 stk. 2. Det er formentlig af hensyn til sager som denne, at mindretallets mulighed for at kræve nyvalg blev indføjnet i Grundloven.

#### **Baggrund**

Vores familie besluttede i 2004 at købe og bosætte os på en lille gård i Stenløse, der ligger 25-30 km. fra København. Gården drives som et såkaldt Deltidslandbrug, hvor langt hovedparten af husstandens indtægt stammer fra vores arbejde udenfor gården, og hvor gården primært er en bopæl for familien. Vi besluttede os for at flytte på landet for at have vores helt eget sted tæt på naturen.

Vores gård dyrkes med vedvarende græs til afgræsning og såkaldt slæt (altså produktion af høg-baller). Vi har i flere år hverken sprøjtet eller gødet arealerne netop af hensyn til miljøet. Vi bliver derfor ikke ramt af kravet om den dyrkningsfri 10 meters randzone, da vi i forvejen har vedvarende græs, ikke gøder, ikke sprøjter og ingen intention har om at dyrke energiafgrøder. Vi gør med andre ord alt det rigtige for miljøet

allerede nu – i øvrigt uden at få en krone i støtte fra de forskellige støtteordninger, der findes. Vi har fuld forståelse for de fuldtidslandmænd, der bliver ramt af produktionsbegrænsningerne i randzonen – men det gælder altså ikke os.

Vi bliver til gengæld massivt krænket af regeringens ønske om at åbne randzonerne for offentligheden. Vores bolig og ejendom ligger i Værebros Ådal og er omkranset af åer samt har to søer på området. En del af arealet er desuden omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Lovforslaget medfører derfor, at **ca. 40%** af vores areal åbnes op for offentlighedens færdsel og ophold, hvor der før ingen adgang var. Jeg har som bilag vedlagt et kort, så I kan se omfanget af den offentlige adgang. Netop adgangen til randzonerne medfører, at offentligheden også får adgang til arealerne udlagt til naturbeskyttelseslovens § 3.

Det var bestemt ikke på de betingelser, at vi bosatte os på gården. Lovforslaget er – udover at måtte være i strid med Grundloven - særdeles krænkende og uretfærdigt, når vi nu netop har handlet i miljøets interesser.

Hvis regeringen ønsker, at offentligheden skal have mere adgang til natur opfordrer jeg til, at staten opkøber naturområder på almindelige markedsvilkår – som vi har gjort.

Jeg håber, at Udvalget tager vores henvendelse til efterretning i det videre arbejde.

Med venlig hilsen

Claus Koskelin  
Knardrup Bygade 42  
3660 Stenløse  
Tlf. 40 21 78 11