



Til lovforslag nr. L 145

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 00. maj 2012

## 2. udkast

(Ændringsforslag fra V og KF og betækningsbidrag fra V, DF og KF)

### Betænkning

over

## Forslag til lov om ændring af lov om randzoner

(Energiafgrøder og offentlig adgang)

[af fødevareministeren (Mette Gjerskov)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget. Venstres medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 3 til lovforslaget og Det Konservative Folkepartis medlem af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 2 og 4.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. marts 2012 og var til 1. behandling den 13. april 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og fødevareministeren sendte den 16. februar 2012 dette udkast til udvalget, jf. FLF alm. del - bilag 178. Den 29. marts 2012 sendte fødevareministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Advokatrådet,  
Jørn Holger Christensen, Rønne,  
Friluftsrådet,  
Claus Koskelin, Stenløse,  
Landbrug & Fødevarer,  
Landboforeningen LHN,  
LandboSyd,

Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl.,  
Kaj Robert Svendsen, Skibby,  
Selvstændige Landmænd og  
Thisted Kommune.

[Fødevareministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget. ]

#### Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Friluftsrådet,  
Claus Koskelin, Stenløse,  
Landbrug & Fødevarer og  
Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl.

#### Samråd

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til fødevareministeren til mundtlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmålet i et samråd med udvalget den 3. maj 2012. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der lå til grund for ministerens besvarelse af spørgsmålet.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 91 spørgsmål til fødevareministeren til skriftlig besvarelse og 1 til justitsministeren[, som disse har besvaret. ]

#### 3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<>

Venstre, Dansk Folkeparti og Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget er imod det randzoneforslag regeringen har fremlagt som indeholder forslag om fri offentlig

adgang til randzonerne og forbud mod dyrkning af energiafgrøder i randzonerne i sammenhæng med energiafgrøder på tilstødende marker.

Der peges på usikkerhed om effekten af randzonernes biodiversitet og naturindhold samt konsekvenserne i forbindelse med offentlighedens adgang, som følge af regeringens fremlagte lovforslag.

Når der skal tænkes natur, så peger vi på, at der er andre og bedre måder at udlægge natur og stier på,

hvor der gives bedre lokal indflydelse, og hvor borgerne kan få glæde af de udlagte stier og naturarealer.

Det virker ligeledes usammenhængende, når regeringen foreslår forbud mod dyrkning af energiafgrøder

i randzonerne i sammenhæng med energiafgrøder på tilstødende marker, når der er bred politisk enighed om, at landbruget i fremtiden skal til at være større energileverandør.

Forudsætningen for ikrafttrædelse af den oprindelige randzonestov var, at der fra myndighedernes side skal

foreligge et fuldstændigt kortmateriale, der præcist viser, hvor der skal være randzoner, med oplysninger om placering, længde og bredde. Regeringen har meldt ud, at man ikke forventer, at kunne levere et fuldstændigt og præcist kortmateriale. Alene af den grund mener vi, at loven ikke kan sættes i kraft, og derfor foreslår vi at lovens ikrafttrædelse udsættes indtil videre, medens der arbejdes videre med sagen.

Samtidig ønsker vi, at der foretages en opdatering og revidering af det faglige grundlag, herunder

inddragelse af alternative muligheder, f.eks. minivådområder, stenrev, drænfiltre mm.,

hvor faglige kilder peger på eksempler med gode erfaringer, der bør inddrages i revideringen.

Vi fremsætter ligeledes ændringsforslag, der medfører, at lodsejere, der fravælger kompensation, kan undgå

offentlighedens adgang til randzonerne og dermed fastholde den nuværende retstilstand jf. naturbeskyttelsesloven. Dette sker i forlængelse af fødevareministerens eget udsagn om, at "hvis man modtager penge fra det offentlige må man acceptere offentlighedens adgang".

I forlængelse af dette må den logiske konklusion være, at hvis man fravælger den økonomiske kompensation har offentligheden ikke adgang.

Vi fremsætter ligeledes ændringsforslag, der betyder at lovforslaget ikke giver yderligere indskrænkning i den private ejendomsret udover de 10 m. randzoner. Under udvalgsbehandlingen er det blevet fastslået af

fødevareministeren, at 5 pct. loftet, der skal sikre at ingen lodsejere udsættes for uforholdsmæssigt store indgreb i den private ejendomsret, alene gælder randzonerne. Dvs. dette værn for den enkelte lodsejer ikke gælder for arealerne udenfor randzonerne. På trods heraf ses, at lovforslaget giver øget adgang til arealer som følge af offentlighedens adgang til randzonerne. Således har enkelte lodsejere henvendt sig til udvalget med eksempler på en 40 pct.'s indskrænkning i den private ejendomsret, og dette stiller grundlæggende spørgsmål ved respekten for grundlovens § 73. Æn-

dringsforslaget skal sikre, at ingen lodsejer rammes udover 5 pct.

Venstre, Dansk Folkeparti og Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget er imod det randzonestovforslag regeringen har fremlagt som indeholder forslag om fri offentlig adgang til randzonerne og forbud mod dyrkning af energiafgrøder i randzonerne i sammenhæng med energiafgrøder på tilstødende marker.

Der peges på usikkerhed om effekten af randzonernes biodiversitet og naturindhold samt konsekvenserne

i forbindelse med offentlighedens adgang, som følge af regeringens fremlagte lovforslag.

Når der skal tænkes natur, så peger vi på, at der er andre og bedre måder at udlægge natur og stier på,

hvor der gives bedre lokal indflydelse, og hvor borgerne kan få glæde af de udlagte stier og naturarealer.

Det virker ligeledes usammenhængende, når regeringen foreslår forbud mod dyrkning af energiafgrøder

i randzonerne i sammenhæng med energiafgrøder på tilstødende marker, når der er bred politisk enighed om, at landbruget i fremtiden skal til at være større energileverandør.

Forudsætningen for ikrafttrædelse af den oprindelige randzonestov var, at der fra myndighedernes side skal

foreligge et fuldstændigt kortmateriale, der præcist viser, hvor der skal være randzoner, med oplysninger om placering, længde og bredde. Regeringen har meldt ud, at man ikke forventer, at kunne levere et fuldstændigt og præcist kortmateriale. Alene af den grund mener vi, at loven ikke kan sættes i kraft, og derfor foreslår vi at lovens ikrafttrædelse udsættes indtil videre, medens der arbejdes videre med sagen.

Samtidig ønsker vi, at der foretages en opdatering og revidering af det faglige grundlag, herunder

inddragelse af alternative muligheder, f.eks. minivådområder, stenrev, drænfiltre mm.,

hvor faglige kilder peger på eksempler med gode erfaringer, der bør inddrages i revideringen.

Vi fremsætter ligeledes ændringsforslag, der medfører, at lodsejere, der fravælger kompensation, kan undgå

offentlighedens adgang til randzonerne og dermed fastholde den nuværende retstilstand jf. naturbeskyttelsesloven. Dette sker i forlængelse af fødevareministerens eget udsagn om, at "hvis man modtager penge fra det offentlige må man acceptere offentlighedens adgang".

I forlængelse af dette må den logiske konklusion være, at hvis man fravælger den økonomiske kompensation har offentligheden ikke adgang.

Vi fremsætter ligeledes ændringsforslag, der betyder at lovforslaget ikke giver yderligere indskrænkning i den private ejendomsret udover de 10 m. randzoner. Under udvalgsbehandlingen er det blevet fastslået af

fødevareministeren, at 5 pct. loftet, der skal sikre at ingen lodsejere udsættes for uforholdsmæssigt store indgreb i den private ejendomsret, alene gælder randzonerne. Dvs. dette værn for den enkelte lodsejer ikke gælder for arealerne udenfor randzonerne. På trods heraf ses, at lovforslaget giver øget adgang til arealer som følge af offentlighedens ad-

gang til randzonerne. Således har enkelte lodsejere henvendt sig til udvalget med eksempler på en 40 pct's. indskrænkning i den private ejendomsret, og dette stiller grundlæggende spørgsmål ved respekten for grundlovens § 73. Ændringsforslaget skal sikre, at ingen lodsejer rammes udover 5 pct.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

##### Til § 1

Af et *mindretal* (KF), tiltrådt af <>:

1) I den under *nr. 4.* foreslåede affattelse af § 6a, *stk. 1.*, indsættes efter »lov om naturbeskyttelse«: » jf. dog *stk. 2.*«.  
[Konsekvensændring]

2) I den under *nr. 4.* foreslåede affattelse af § 6a indsættes efter *stk. 1* som nyt stykke:

»*Stk. 2.* Hvis der ikke er søgt om kompensation for udlæg af randzoner efter regler herom, er der alene adgang til randzonerne efter de regler, der efter naturbeskyttelseslovens § 24, *stk. 4* gælder for de bræmmer langs vandløb og søer, som efter lov om vandløb skal holdes udyrkede.«

*Stk. 2* bliver herefter *stk. 3.*

[Begrænsning af adgang, ved manglende ansøgning om dispensation ]

Af et *mindretal* (V), tiltrådt af <>:

3) Efter *nr. 5* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 11, *stk. 1* indsættes som 2. pkt.»Ministeren kan dog tidligst sætte loven ikraft, når der fra myndighederne foreligger fuldstændigt kortmateriale, der viser randzonernes placering samt længde og bredde, og når der er foretaget en opdatering og revurdering af det faglige grundlag.««

[Ændring af ikrafttrædelsestidspunkt ]

Af et *mindretal* (KF), tiltrådt af <>:

4) *Nr. 7.* affattes således:

»§ 12. I lov om naturbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009, som ændret ved lov nr. 1519 af 27. december 2009, lov nr. 484 af 11. maj 2010 og lov nr. 1608 af 22. december 2010, foretages følgende ændring:

1. I § 24, *stk. 4.*, indsættes som 3. punktum:

»Bestemmelsen i *stk. 1.*, 1. punktum, gælder desuden ikke for arealer, hvortil der kun er adgang via arealer, der henliges som randzoner efter lov om randzoner.««

[Begrænsning af adgang til andre arealer via randzoner]

##### Bemærkninger

##### Til nr. 1 og 2

Med ændringsforslagene sikres det, at lodsejere, der fravælger kompensation for udlæg af randzoner efter de kommende regler herom, alene vil være omfattet af de adgangsgregler, der gælder efter den vedtagne randzonerlov, dvs. den adgang de gælder for de eksisterende 2 m bræmmer efter vandløbsloven. Der vil således kun være adgang til disse arealer, hvis de grænser op til arealer, der er åbne for offentlighedens adgang.

##### Til nr. 3

Det foreslås, at i krafttræden af loven om randzoner udskydes indtil der fra myndighederne foreligger fuldstændigt kortmateriale, der viser, hvor der skal være randzoner, deres placering samt længde og bredde, og indtil der er foretaget en opdatering og revurdering af det faglige grundlag, herunder med inddragelse af alternative muligheder, f.eks. mini-vådområder, stenrev drænfiltre mm, som af faglige kilder peges på som eksempler med gode erfaringer, der bør inddrages i revurderingen. Det forudsættes fra forslagsstillernes side, at Folketingets fødevarerudvalg inddrages inden ministeren beslutter at sætte loven i kraft.

##### Til nr. 4

Med ændringsforslaget sikres det, at lovforslaget ikke medfører, at der gives yderligere adgang til privat jord udover randzonerne.

*Benny Engelbrecht (S) Bjarne Laustsen (S) Karin Gaardsted (S) Orla Hav (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S)*

*Rasmus Horn Langhoff (S) Simon Kollerup (S) Camilla Hersom (RV) Sofie Carsten Nielsen (RV) Lotte Rod (RV)*

*Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Eigil Andersen (SF) Per Clausen (EL) nfm. Henning Hyllested (EL) Stine Brix (EL)*

*Erling Bonnesen (V) Thomas Danielsen (V) Henrik Høegh (V) Jacob Jensen (V) Hans Christian Schmidt (V)*

*Jan E. Jørgensen (V) Esben Lunde Larsen (V) Tina Nedergaard (V) René Christensen (DF) fmd. Jørn Dohrmann (DF)*

*Bent Bøgsted (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Mette Bock (LA) Lene Espersen (KF)*

---

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

---

### Oversigt over bilag vedrørende L 145

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra fødevareministeren
2	Henvendelse af 28/3-12 fra Landbrug & Fødevarer om stærk bekymring over kort- og administrationsgrundlaget vedrørende randzoner
3	Henvendelse af 28/3-12 fra Jørn Holger Christensen, Rønne, vedrørende offentlig adgang til 10 meter bræmmer langs åer, vandløb og søer
4	Henvendelse af 2/4-12 fra Claus Koskelin, Stenløse
5	Henvendelse af 2/4-12 fra Asger Møller Madsen, Brovst
6	Henvendelse af 3/4-12 fra Landboforeningen LHN
7	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	Henvendelse af 14/4-12 fra Asger Møller Madsen, Brovst m.fl. om åbent brev til statsministeren
9	Henvendelse af 22/4-12 fra Kaj Robert Svendsen, Skibby om, hvorvidt randzone-adgang kan give EU-problemer
10	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
11	Kopi af høringssvar fra Realkreditrådet, Finansrådet og Realkreditforeningen til NaturErhvervstyrelsen
12	DMU og Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultets notat »Effekt på fosforudledning af 10 m brede randzoner«
13	Henvendelse af 24/4-12 fra Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl. materiale til brug for foretrædet for udvalget den 25/4-12.
14	Landbrug & Fødevarers materiale fra foretrædet for udvalget den 25/4-12
15	Materiale modtaget under Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl.s foretrædet for udvalget den 25/4-12.
16	Claus Koskelins, Stenløse, materiale fra foretrædet for udvalget den 25/4-12
17	Henvendelse af 2/5-12 fra Jørn Holger Christensen, Rønne
18	Henvendelse af 3/5-12 fra Friluftsrådet notat fra foretrædet for udvalget den 2/5-12
19	Henvendelse af 3/5-12 fra Advokatrådet vedr. ekspropriation
20	Henvendelse af 2/5-12 fra LandboSyd
21	1. udkast til betænkning
22	Henvendelse af 8/5-12 fra Claus Koskelin, Stenløse, vedrørende aktindsigt
23	Henvendelse af 14/5-12 fra Landbrug & Fødevarer
24	Henvendelse af 18/5-12 fra Selvstændige Landmænd
25	Henvendelse af 17/5-12 fra Thisted Kommune

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 145

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/3-12 fra Landbrug & Fødevarer om bekymring over kort- og administrationsgrundlaget vedrø-

- rende randzoner, jf. FLF alm. del – bilag 230, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/3-12 fra Jørn Holger Christensen, jf. L 145 – bilag 3, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/4-12 fra Claus Koskelin, Stenløse, jf. L 145 – bilag 4, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/4-12 fra Landboforeningen LHN, jf. L 145 – bilag 6, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om kommentar til de synspunkter, der fremgår af referatet fra Vildtforvaltningsrådets møde den 13. marts 2012 under punkt 12, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om, hvorvidt den samlede beløbsramme til kompensation af landsmændene er uændret i forhold til, hvad der tidligere er blevet oplyst, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om kommentar til henvendelsen af 14/4-12 fra Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl., jf. L 145 – bilag 8, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/4-12 fra Kaj Robert Svendsen, Skibby, om randzone-adgang kan give EU-problemer, jf. L 145 - bilag 9, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om den overordnede samlede tidsplan frem mod 1. september 2012, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvornår det er rimeligt, at al usikkerhed vedrørende krav om randzoner er elimineret, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvordan det håndteres, at offentlig adgang kan betyde smit-tespredning, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvorfor ministeren forlader forsigtighedsprincippet, når forskerne ikke kan udelukke at sårbare arter af pattedyr, padder og krybdyr påvirkes negativt af den øgede færdsel, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om hvordan ministeren vil sikre, at øget adgang til randzonerne ikke medfører øget adgang på tilstødende arealer med skadelig virkning på biodiversitet og andre naturværdier, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om hvordan ministeren vil sikre, at kommunernes administration af udlæg af randzonerne holder sig til lovens primære formål om at reducere udvaskning af kvælstof, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at påtvungen adgangsret til randzonerne ikke skader lodsejernes tillid til lovgiverne og dermed det fremtidige samarbejde om naturbeskyttelse og friluftsliv, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om ministeren vil fremsende vurderingen fra kammeradvokaten om, at randzonekravet, herunder adgang til randzonerne, ikke kan be-

- tragtes som ekspropriation, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om ministeren vil arbejde for at gøre adgang frivilligt, således at lodsejere mod et tillæg kan vælge at åbne op for adgang, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvornår der er klarhed om den kompensationsordning, som forventes knyttet til randzonenloven, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvornår der vil foreligge en nærmere definition af, hvad der forstås ved højværdiafgrøder, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvorvidt kompensationsordningen vil tage højde for, at nogen producenter af højværdi- og specialafgrøder rammes hårdt af randzonekravet (differentierede støttesatser), til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om ministeren kan bekræfte, at enkeltbetaling ikke bortfalder på arealerne, hvis der ske en naturlig indvandring af planter som lysesiv, der under normale omstændigheder kan medføre reduktion i enkeltbetalingen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om ministeren vil sikre en generel dispensation fra randzonekravet for disse afgrøder, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om ministeren vil udarbejde en positivliste over de afgrøder, der lovligt kan dyrkes i de kommende randzoner, herunder også vedagtige planter samt præciserer, hvilke græsarter der må anvendes, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om ministeren vil bekræfte, at det samlede areal til bræmmer ikke overstiger 50.000 ha., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvem der har ansvaret for vedligeholdelsen, og hvordan de skal vedligeholdes samt finansieringen heraf, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om ministeren vil redegøre for eventuelle krav til plantedækket på bræmmerne, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om ministeren vil bekræfte, at berørte lodsejere fortsat vil få den lovede kompensation, og fortsat vil kunne modtage EU-tilskud til bræmmearealerne, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvor midlerne til kompensation kommer fra, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om bræmmearealerne kan ophæves og overgå til aktiv produktionsjord, såfremt der opstår ny viden og alternative foranstaltninger, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvilken betydning gennemførelsen af L145 får for anvendeligheden af de berørte landbrugsejendomme, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvorvidt ministeren vil fremlægge beregninger, der viser betydningen af L145's gennemførelse for de 10 pct. af landbrugsejen-

- dommene, der har den største arealafgivelse som følge af randzonen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om ministeren vil fremlægge beregninger over det skønnede værditab på disse ejendomme som følge af dels tabet af dyrkbart areal, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvilke konkrete forhold, der vil kunne udløse en dispensation fra kravet om adgang for offentligheden ihht. lovforslagets § 6 a, stk. 2, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvilke beregninger og andre forudsætninger der ligger til grund for punkt 6 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvor det hedder, at »Forslaget vurderes alene at have meget begrænsede økonomiske konsekvenser for erhvervet«, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvor stor en del af det areal, der kræves udlagt til randzoner, der i dag er dyrket med sædvanlige afgrøder, der indgår i ejendommens plante- og foderproduktion, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvilken kompensationsmodel har ministeren i tankerne for den jord, der nu tages ud af produktionen hos den enkelte landmand, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvorledes panthavernes sikkerhed i ejendommen er tilgodeset i tilfælde af udtagelse af produktionsjord, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvordan lovændringen får konsekvenser for bestemmelserne om uskadlighedsattester i tinglysningsbekendtgørelsens § 43, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvilken betydning af dyrevelfærdsmæssigt og økonomisk art ministeren forventer, at den øgede offentlige adgang til randzonerne via landbrugsarealerne vil få for frekvensen af sådanne skader, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om det vil blive tilladt at etablere vildtager på randzonerne, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om kommentar til høringsvar af 24/4-12 fra Realkreditrådet, Finansrådet og Realkreditforeningen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om kommentar til Landbrug & Fødevarers materiale fra foretrædet for udvalget den 25/4-12, jf. L 145 – bilag 14 m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om kommentar til Asger Møller Madsen, Brovst, m.fl.s materiale i forbindelse med foretrædet for udvalget den 25/4-12, jf. L 145 – bilag 13 og 15 m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om kommentar til Claus Koskelins materiale fra foretrædet for udvalget den 25/4-12, jf. L 145 – bilag 16, m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om et estimat på økonomiske konsekvenser af lovforslaget samlet set for samfundet m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå



- 46 Spm. om ministerens vurdering af lovforslagets virkning på landdistrikterne – herunder beskæftigelsen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om, hvorvidt 5 pct. loftet vedrører det samlede areal, som offentligheden har adgang til inkl. de områder, der ikke er udlagt til bræmmer m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spørgsmål om teknisk bistand til et ændringsforslag der indebærer, at lodsejere, der fravælger kompensation fortsat, kan bevare privatlivets fred m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag der medfører, at der ikke gives yderligere adgang til privat jord udover randzonerne m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om redegørelse for om en eventuel øget offentlig adgang til andre områder via offentlig adgang til randzonerne vil være i overensstemmelse med grundloven, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om uddybelse af ministerens svar på spørgsmål 16, hvoraf det fremgår, kammeradvokatens vurdering ikke kan oversendes til udvalget, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om uddybning af de 2 forskellige fortolkninger af L 145, som er tilkendegivet i offentligheden, jf. besvarelsen af L 145 – spørgsmål 47, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om der er behov for tekniske arbejder i den dyrkningsfri randzone, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om randzonen gror til i uønsket plantevækst, f.eks. tagrør, tidsler eller brændenælder, må den så omlægges til græs, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/5-12 fra Jørn Holger Christensen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om kommentar til Friluftsrådets notat fra foretrædet for udvalget den 2/5-12, jf. L 145 – bilag 18, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om der er offentlig adgang langs et levende hegn ved markskel m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om lodsejeren har ret til efter nogle år med udyrket randzone langs et levende hegn igen at inddrage arealet til almindelig markdrift m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om ministeren står ved sine udtalelser i Folketingssalen den 13/4-12 »hvis der ikke er noget tilstrækkeligt grundlag for det, kommer loven ikke til at træde i kraft, sådan er det selvfølgelig« i forhold til kortmaterialet, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om kommentere sine bemærkninger under 1. behandlingen vedrørende kortmateriale og lovforslagets ikrafttræden m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om i hvilket omfang en lodsejer skal være påvirket af de foreslåede regler for, at der kan gives dispensation, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 62 Spm. om Kammeradvokaten har vurderet betydningen af, at offentlighedens kan få adgang til uopdyrkede arealer via randzonerne, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om redegørelse for juraen i forbindelse med muligheden for ikke at udskrive bøder ved overtrædelse af randzonenloven m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om oversendelse af talepapiret fra samrådet den 3/5-12 om redegørelse for status med arbejdet med at tilvejebringe korrekt kortmateriale, jf. L 145 – samrådsspm. A, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/5-12 fra Advokatrådet vedr. ekspropriation, jf. L 145 – bilag 19, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/5-12 fra LandboSyd, jf. L 145 - bilag 20, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om meromkostning og om der vil blive taget højde for dette ved beregning af kompensation, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om det er kommunerne eller Fødevareministeriet, der har opgaven om at håndtere fejl og korrektioner på randzonekortet, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om ministeren i forlængelse af spm. 68 til L 145 oplyse, om hvis en lodsejer har forespurgt kommunen, om der skal etableres en randzone og fået et nej, kan lodsejeren så efterfølgende få dette underkendt ved en kontrol af NaturErhvervstyrelsen og få en bøde for overtrædelsen af randzonenloven, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 70 Spm. om, hvor mange timer der er afsat til opgaven med at tilrette kortmaterialet, undersøge om udpegninger er vandløb eller ej m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spørgsmål om status vedr. kortlægningen af 2 meters bræmmer, der skal være på plads i god tid inden de endelige randzoner og deres bredde kan udlægges, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 72 Spørgsmål om en fyldestgørende redegørelse for de kritikpunkter vedr. bl.a. ekspropriationsspørgsmålet, der rejses af Advokatrådet i et brev til Fødevareudvalget af 3. maj 2012, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 73 Spm. om ministeren vil sikre, at Læsø og andre lignende områder undtages i henhold til undtagelsesmulighederne for marsklignende områder, der findes i randzonenloven, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 74 Spm. om, hvilken terminologi ministeren vil bruge for randzonearealerne - udyrket landbrugsjord eller uopdyrkede naturarealer, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 75 Spm. om ministeren vil følge det forslag til udlægning af randzoner på Læsø, som Læsø Kommune har meldt ind til NaturErhvervstyrelsen i

- forbindelse med indspil til randzonekortet i foråret 2012, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 76 Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/5-12 fra Claus Koskelin, Stenløse, vedrørende aktindsigt, jf. L 145 – bilag 22, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 77 Spørgsmål om hvem der har ansvaret for, at klassifikationen af vandløbet er den rette m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 78 Spm. om, hvordan landmanden skal henvende sig med rettelser af kompensationskortet, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm. om garanti for, at ingen landmænd mister compensation for bræmmer/randzoner m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm. om, hvad ministerens vurdering er af det vejledende vandløbskort m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm. om sikring af, at terrænformationen kan genfindes på mere end 94 pct. af kortene, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om imødekommelse af eventuelle nye reduktionskrav for kvælstof, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 83 Spm. om redegørelse for, hvor reglerne om randzonerne gælder m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 84 Spm. om, hvordan vil ministeren sikre, at kommunerne kan administrere 2 meter bræmmer og randzonerne, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 85 Spm. om, hvordan man når de 50.000 ha., når udpegningen kun er vejledende, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 86 Spm. om, hvilke vandløb, der bliver omfattet af hvad i forhold til bræmmer og compensation, når der ikke er en endelig udpegning og definition af, hvilke vandløb der er omfattet af hvad, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm. om, når randzoner kaldes udyrkede arealer, så overgår de til § 3 og efter 3 år bortfaldet ha-præmien, fordi de ikke må genopdyrkes uden tilladelse fra kommunen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm. om kommentar til henvendelsen af 14/5-12 fra Landbrug & Fødevarer, jf. L 145 - bilag 23, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm. om dokumentation for, at randzonerne vil føre til et bedre vandmiljø m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 90 Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag med bemærkninger, der indebærer, at reglerne om etablering af randzoner udskydes m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 91 Spm. om kommentar til henvendelsen af 18/5-12 fra Hans Otto Sørensen, Skærbæk, m.fl., jf. L 145 – bilag 24, og ministerens svar herpå

**Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 145****Samråds-  
spm.nr.****Titel**

A

Samrådssp. om redegørelse for status med arbejdet med at tilvejebringe korrekt kortmateriale, til fødevareministeren