

Høring af ændring af randzonenloven

Private (minus ryttere)

- Flemming B. Larsen
- Allingå Lodsejerlaug
- Boy Christiansen
- Anders Dolmer
- BredEjerLaugget for Tystrup-Bavelse-Sørerne
- Niels Munch Hansen
- Hans Otto Sørensen
- Jørgen Pedersen
- Torben Jakobsen
- Kim Riis Poulsen
- Niels Ebbe
- Bjarne Jacewicz
- Jens Henrik Madsen
- Niels Martin Nielsen
- Kristian Østergaard
- Steffen Andersen
- Ole Westerholt Jørgensen
- Povl Bojer
- Jørgen Egeland
- Jørgen Schiøttz-Christensen
- Jan Hjeds

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Sendt: 27. februar 2012 17:13

Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS: Randzoner

Fra: Flemming B Larsen [mailto:fblarsen@privat.dk]

Sendt: 24. februar 2012 16:21

Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: Randzoner

Til NaturErhvervstyrelsen.

Jeg vil gøre indsigelse imod offentlig adgang til alle randzoner på min ejendom, Søvangvej 6 Hjortlund 7200 Grindsted.

Da det dybt krænker min ejendomsret og privatlivets fred.

Det er min klare holdning, at det vil skade vildtet fx. i yngleperioden og den øvrige natur.

Med venlig hilsen

Flemming B. Larsen
Søvangvej 6 Hjortlund
7200 Grindsted

Til

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

På vegne af Allingå Lodsejerlaug.

Allingå Lodsejerlaug vil hermed protestere over den varslede ændring af randzoner fra de nuværende 2 meter til 10 meter med følgende begrundelser:

- Den private ejendomsret bliver krænket
- Jagtinteresser bliver krænket
- 10 meter randzoner må i påkomne tilfælde også gælde for haver og andre lignende steder
- Mange dyrearter vil komme til at lide under uro
- Der kræves fuld kompensation i påkomne tilfælde
- I påkomne tilfælde skal der ydes erstatning for overtrædelse af, hvis de 10 meter randzoner ikke overholdes

På vegne af Allingå Lodsejerlaugs bestyrelse

Jens Høyer

"Aarslevholm"

Clausholmvej 220

8960 Randers SØ

86491520

29623504

86491520@post.tele.dk

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Sendt: 27. februar 2012 17:09

Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS: Indsigelse

Fra: hr@christiansen.mail.dk [mailto:hr@christiansen.mail.dk]

Sendt: 24. februar 2012 15:56

Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: Indsigelse

Hermed vil jeg gøre indsigelse imod at der gives nogen form for offentligt adgang, til bræmmer og randzoner på min ejendom, matrikel. 0209 mfl.Brandsbøl,Havnbjerg.

Mvh.Boy Christiansen
Nederballe 8 Brandsbøl
6430 Nordborg

NaturErhvervsstyrelsen
Center for Jordbrug, Økologienheden
Nyrupsgade 30
1780 København V

E-mail: jura@naturethverv.dk

Høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om randzoner.

Hermed følger høringssvar vedrørende forslag til ændring af Lov om randzone, idet denne ændring vil få betydelige negative konsekvenser for vores ejendom.

Selvom vi endnu ikke kender udpegningsgrundlaget for de vandløb som i fremtiden skal være omfattet af randzoner, så vil vi minimum skulle udlægge randzoner ud 27.19 km, svarende til et randzoneareal på omkring 27 hektar jord.

På disse arealer har vi med den nugældende randzonestyrelseslov mulighed for kommercielt at dyrke flerårige energiafgrøder, som ikke nødvendigvis kun er pil og poppel, men som ligeledes være energiværdifulde græsser.

Grundlaget for den nuværende randzonestyrelseslovs konsekvenser for jorddyrkeren har været, at vi ved en ændret drift samt supplerende tilskud, skulle kunne opretholde en tilsvarende indtægt på arealet som før randzonestyrelsesloven blev etableret.

Vi har ligeledes, og de facto, anvendt nuværende randzoner til en række biotopforbedrende tiltag, såsom faunavenlige afgrøder, etablering af insektvolde, som naturligt har indgået i vores biotopplaner og generelle faunaforbedringer.

Jordbrugeren skulle af ovenstående samlet set kunne være fuldt kompenseret for de tab, som han måtte lide i forbindelse med den nuværende randzonestyrelseslov.

Forslaget til ændring af randzonestyrelsesloven vil efter vores vurdering gøre, at vi i stedet for en fuldt kompenseret model kommer til at lide ikke ubetydelige tab, som følge af den mistede dyrkningsret samt den efterfølgende adgang til arealerne.

Der vil derfor være tale om en overtrædelse af Grundlovens § 73, idet der vil være eksproprietation uden kompensation for lidte og kapitaliserede tab.

Eksproprietation er kun tilladt i fald det gælder almenvellet interesser. Undersøgelser fra Dansk Skovforening og Fødevarer Landbrug fra september 2011 dokumentere, at kun 4 % af den

danske befolkning er utilfredse eller meget utilfredse med adgangen til at færdes i naturen. Af denne årsag kan eksproportion ikke tillades som udgangspunkt, da 4 % næppe kan henses som værende "almenvældet" interesse! Staten er heraf ikke eksproportionsberettiget i sagen uanset om der betales erstatning eller ej, og kan med samme argumentation ikke tilsidesætte Grundlovens § 73 ved dette ændringsforslag.

Lovforslaget sikre først at randzonerne ikke må dyrkes, hvoraf de så må være udyrkede jf. Naturbeskyttelseslovens § 24, hvoraf der så gælder adgang til arealerne jf. reglerne herom. Herved opnås ved et dyrkningsforbud samtidig en ret fri adgang til arealerne, som samlet set vil betyde et betydeligt tab af indtægter for vores ejendom.

- Ved dyrkningsforbuddet vil vi miste nettoindtægter på dyrkning af energiafgrøder samt faunaforbedringer på skønnet i 2012-priser på 1.500 kr pr. hektar svarende til et tab på 40.500 kr om året. Vi vurderer jf. FAOs rapporter om fremtidens krav til forøget produktion af både fødevarer og energi på det stærkt svindende globale produktionsareal, at tabet vil afgivelse af produktionsjord vil være stigende i fremtiden.
- Ved den medfølgende adgangsret til randzonearealerne vil vi miste betydelige indtægter udlejning af rettigheder på vores arealer. En stor indtægtskilde i dag er udlejning af jagtarealer, hvor netop den uforstyrrende og gode biotop kapitaliserer de højeste jagtlejeindtægter. Ved offentlig adgang igennem disse arealer – hvor mange i forvejen anvendes til faunaforbedringer og biotop tiltag vil denne værdi nedsættes betragteligt – et tab som skal tillægges tabet for den manglende dyrkningsret.
- Randzonerne giver som de er udlagt i dag mulighed for, at vi kan udleje andre rettigheder til tredje mand. Det være sig riderettigheder, fiskerettigheder, færdselsrettigheder mv. Vi at give fri offentlig adgang fratages vi disse muligheder for at udnytte vores ejendoms indtjeningsmuligheder uden erstatning herfor.
- Når offentligheden gives adgang – som til vores skove – påføres vi ikke ubetydelige omkostninger til oprydning og tilsyn. Affald skal fjernes og ulovlig færdsel skal kontrolleres og anmeldes. Disse omkostninger vil med lovforslaget ikke kompenseres.
- Der vil være behov for at skilte om regler mv. for den offentlige færdsel til disse nye adgangsarealer. Hvem skal betale for opsætning af skilte og udskiftning af disse, når de odelægges eller nedslides.

Vi mener, at nugældende lovgivning bør fastholdes som værende dækkende og rimeligt i forhold til jordbrugerens driftsøkonomi samt i forhold til ejendomsrettens ukrænkelighed.

Vi skal på den baggrund appellere til, at lovforslaget trækkes tilbage, og at nugældende lovgivning på området får lov til at vise sin effekt på de overordnede formål, som var baggrund for loven.

Med venlig hilsen



Anders Dolmer
Godsforvalter

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Sendt: 27. februar 2012 17:15

Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS: hørings svar til forslag om ændring af lov om randzoner

Fra: Claus Neergaard [mailto:cn@gunderslevholm.dk]

Sendt: 24. februar 2012 17:25

Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: hørings svar til forslag om ændring af lov om randzoner

Hørings svar

Vi har i BredEjerLauget for Tystrup-Bavelse-Søerne noteret os, at der er fremsat forslag om, at lov om bræmmer ændres, hvilket navnlig vil have negativ betydning for Laugets medlemmer, såfremt der nedlægges forbud mod dyrkning af energiafgrøder i bræmmen samt den ændring at loven, der medfører, at offentligheden får adgang til de nærmeste 10 meter af arealet op til Tystrup-Bavelse Søerne.

I særdeleshed noterer vi os, at der er meget begrænsede muligheder for at få dispensation til at nedlægge forbud mod offentlighedens færdsel.

For mange beboere og lodsejere, der har boet et helt liv ved søerne eller som er flyttet hertil, er navnlig herlighedsværdien ved de uforstyrrede søbredder meget højt værdsat. Hjælmes der ret til offentlighedens frie færdsel på disse arealer, vil den blotte færdsel skabe uro, hvilket vil forværres dramatisk ved støjende, svinende og nedslidende adfærd og dette vil være meget mere værdiforringende end den relative andel af totalejendommen, som bræmmerne udgør. Hvis bræmmerne udgør 2 % af ejendommens areal, kan det godt bevirke en værdiforringelse af ejendommen på 10 – 20 %. Herlighedsværdien ved muligheden for jagtudøvelse og bredfiskeri vil blive stærkt reduceret.

Endelig noterer vi os det helt absurde, at bræmmernes oprindelige udvidelse havde til formål at gavne naturen. Gives der adgang for offentligheden vil flora og navnlig fauna blive påvirket negativt. Sjældne planter, der er sarte mod betrædning og plukning vil få det svært, men hvad værre er, så vil mange fugle og dyr, der jo oftest finder refugier og yngleplads i arealet tæt på tilgængeligt vand blive stressede og skræmte. Råvildt tåler i store dele af vinterhalvåret ikke at blive jaget med og rugende, sjældne fugle vil blive skræmt af rederne.

Væsentlige dele af Tystrup-Bavelse-Søerne er omfattet af Det europæiske Fuglebeskyttelsesdirektiv og mange steder er der forbud mod sejlads. Det vil derfor virke helt komisk, at forstyrrelse inde fra land, der er meget værre, nu skal gøre den veladministrerede og velaccepterede sikring af vandfladen mod sejlads, virkningsløs.

Vi skal på den baggrund henstille til, at lovændringen trækkes tilbage i sin helhed.

Med venlig hilsen
BredEjerLauget for ***Tystrup-Bavelse-Søerne***

Claus Neergaard

FødevarerErhverv
Center for jordbrug, Økologienheden
Nyropsgade 30
1780 København V

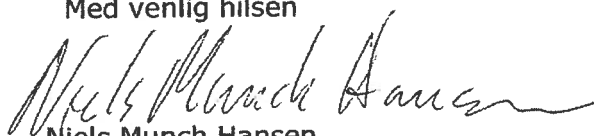
24. februar 2012

Vedr. Høring til ændring af forslag til Lov om randzoner

Under henvisning til vores høringsvar af 9. januar 2011 til høringen vedr.: Forslag til lov om randzoner, har vi følgende yderligere kommentar.

Adgangen til de evt. kommende randzoner i det fremlagte materiale er allerede på nuværende tidspunkt tolket og anvendes af nogle interessenter til at tro, at de lovligt har fuld adgang til randzoner og bræmmer såfremt de støder op til eksempelvis en offentlig tilgængelig markvej. Et forhold der er ganske uacceptabelt og vil påvirke ejendomme som Bodal og Sandlynggård, begge Stenlille med en unødigt stor byrde. Vi forbeholder os ret til fuld erstatning.

Med venlig hilsen



Niels Munch Hansen

Bodal

Lårupvej 38
4295 Stenlille

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Sendt: 27. februar 2012 17:16

Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS: Høringssvar om randzoner

Fra: Hans Otto Sørensen [mailto:hos.ullerup@mail.dk]

Sendt: 24. februar 2012 18:51

Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: Høringssvar om randzoner

Område:	Erhverv
Høringstype:	Bekendtgørelser
Oprettelsesdato:	03.02.2012
Høringsfrist:	26.02.2012
Høringsstatus:	I gang
Ansvarlig myndighed:	NaturErhvervstyrelsen
Kontaktperson:	Kurt Vagner Jensen
Kontaktpersons e-mail:	kvj@naturerhverv.dk

I forbindelse med lovforslaget om randzoner vil jeg gerne anføre følgende.

1. Loven er et indgreb i den personlige ejendomsret, som ifølge grundloven er ukrænkelig. Lovens endelige vedtagelse og ikrafttrædelse er derfor en overtrædelse heraf, og vil medføre, at vi er nødt til at rejse sag mod staten ved domstolene.
2. Loven er alt for vidtgående i forhold den meget lille – og ikke beviste – effekt, som lovens fædre påstår vil være resultatet af loven. Der er således ingen proportionalitet mellem lovens virkninger på os som landmænd og det mulige miljømæssige udbytte.
3. Loven vil medføre store skader på den lille natur. Her på ejendommen har vi mange, mange kilometer vandløb og åbne grøfter. Grøfterne er selvsagt lavet for aflede vand fra vore marker, fordi vi jo har skønnet, at det var den mest effektive måde at gøre dette på. Men – grøfterne er også i høj grad natur. Den lille natur. Her er blomster og urter, små træagtige planter og græs. Det giver levesteder og føde til insekter, smådyr, fugle, harer og lignende. Og også ofte skjulesteder til disse. Mange af vore grøfter ender i større vandløb, og fungerer derfor som spredningskorridorer derfra. Men dette vil nu snart få en ende. Der er jo nu to muligheder: enten gør vi ingenting, og opgiver den jord, som vi har købt og stadig skylder en sindssyg masse penge på. Så skal vi bruge mange penge på at opretholde en god tilstand på bræmmerne (randzonerne) gennem afklipping, afhugning og lignende, samtidig med at vi skal acceptere, at folk til fods, ryttere, mountainbikekørere og an masse andre bruger bræmmerne året rundt. Derved forstyrres de vilde dyr; vi har f.eks. mange kronedyr, der holder til på vore marker, det bliver jo i hvert fald slut nu, men også mange andre dyr, agerhøns, fasaner, lærker og alle andre vil blive forstyrret. Vi vil altså lide nogle store tab, og der vil ske massiv forstyrrelse af naturen. Eller også gør vi noget. Her på ejendommen har vi besluttet, at gennemføres Randzonenloven, vil vi jævne så mange af vore åbne grøfter som overhovedet muligt. Så kan vi mindske vort tab på sigt, og fastholde dyrkningsretten og fastholde størrelsen af vort harmoniareal. Og vi slipper for at lave fuldstændig nonsens arbejde på randzonerne og vi slipper for, at alle mulige og umulige kommer rendende hele tiden. Men – der er et stort men. Når vi jævner grøfterne, ja så forsvinder den lille natur. Så forsvinder levestederne og fødemuligheder for store dele af den vilde fauna. Så er naturen blevet den store taber. Og dyrene kan jo ikke protestere. Dem er der ingen, der tænker på. Der er ingen lærke, der kommer med en sang, som kan høres på

Christiansborg; ingen nattergal til at glæde Kejseren.

4. Der er absolut ingen sammenhæng mellem den påtænkte erstatning og de store skader og ulemper, som loven påfører os.
5. Loven bør derfor i sin helhed tages af bordet. I stedet bør der iværksættes nogle grundige undersøgelser, hvad der egentlig kan gøres for at opnå de fordele, som det påstås at loven skulle give.

Med venlig hilsen

Hans Otto Sørensen
Ullerupvej 91,
6780 Skærbæk.

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Sendt: 27. februar 2012 17:17

Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS: hørings svar vedr forslag til ændning af lov om randzoner

Fra: Jørgen Pedersen [mailto:loekkeshoj2@mail.dk]

Sendt: 24. februar 2012 19:20

Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Cc: Jørgen Pedersen

Emne: hørings svar vedr forslag til ændning af lov om randzoner

Til Naturstyrelsen: Undertegnede Jørgen Pedersen, Havlækkevej 62, 4951 Nørreballe, vil hermed protestere ved lovforslaget om at give offentligheden fri adgang til de randzoner, der tilsyneladende skal udlægges på min ejendom fra efteråret 2012.. Jeg vil ikke tillade, at der bliver fri og offentlig trafik på mit areal uden mit vidende og uden min tilladelse. 1. Min grundlovssikrede ret til at kunne råde over mit eget areal uden at skulle risikere at møde vildfremmede mennesker på min ejendom i et hvilket som helst ærinde vil jeg under ingen omstændigheder give køb på. Hvis staten så meget ønsker at råde fuldt og helt over mit areal, kan den blot ekspropriere dette. 2. Floraen og faunaen skal på mit areal kunne udvikle sig under min ledelse og ikke i takt med, at hele offentligheden kan gøre hermed, hvad der falder den bedst for.. Jeg råder over 1.3 km vandløbsbred, dvs jeg skal lægge 1.3 ha ud af et samlet areal på 60 ha til dette formål. Det er mit synspunkt, at hvor der skal drives landbrug, så er det omtalte områdes natur. Hvis man fra statens/offentlighedens side ønsker andet natur, så må man udlægge disse arealer specifikt hertil. Jeg forventer ikke, at man på de arealer, som staten i de kommende årtier vil udlægge til egentlige naturparker vil lade os indgå i et nogenlunde ligeværdigt samarbejde med at drive landbrug i nævnte områder. Ligeså her hos mig: Jeg passer utroligt godt på at skaffe biodiversitet og har gående på mit areal alle de typer vildt, som de "grønne" skriger op om, har for lidt plads i "naturen", dvs en rigdom af harer, agerhøns, naturlige (ikke udsatte) fasaner, råvildt, rovfugle (endda ørn lejlighedsvis), så hvis lovforslaget vil tillade fri og offentlig færdsel på mit areal, vil jeg være at finde i den gruppe lodsejere, der lægger sag an imod staten og kræve erstatning ifølge ekspropriationsloven eller lignende lovstof.

Med venlig hilsen

Jørgen Pedersen

Havlækkevej 62

4951 Nørreballe

matrikel nr 6a af Havlække by, Østøfte sogn, Lolland Kommune

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Sendt: 27. februar 2012 17:17

Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS: ranzoner

Fra: Torben Jacobsen [mailto:torben@hjortlund.info]

Sendt: 24. februar 2012 20:52

Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: ranzoner

Jeg bekræfter hermed min dybe utilfredshed med offentlighedens adgang til ranzoner, hvilket vil påvirke vildtet i negativ retning, ligeledes er det dybt utilfredsstillende for mig som ejer, at vildt fremmede mennesker har adgang til min jord.

Med venlig hilsen

Torben Jacobsen

Brunbjergvej 41 7200 Grindsted

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Sendt: 27. februar 2012 17:18

Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS:

Fra: Bolette og Kim Poulsen [mailto:boletteogkim@dlgpost.dk]

Sendt: 24. februar 2012 20:57

Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Emne:

Høringssvar vedr. randzone:

Det er uanstændig behandling af jordejere, uanset det måtte dreje sig om små eller store arealer der bliver eksproberet. For det er ren eksprobiation, når man fratager ejeren af et areal råderetten over et areal, der er købt og dermed også matrikuleret som værende ejet af køber.

Det er fuldstændig grotesk, at vi i et land med "demokratisk styre" skal opleve, at staten på denne måde fuldstændig underkender ejendomsretten og brugsretten til ejet jord.

Det svarer til, at alle landets borgere fri adgang til hvor man ønsker at være, ja selv i ministerens have.

Det ville være på sin plads, at det såkaldte demokratiske styre, var der nogen der sagde DDR, respekterer det danske demokrati og landets grundlov, som vi hidtil har bygget vores rettigheder som borger op omkring.

Vær dog anstændig og undlad denne form for eksprobiation.

Med venlig hilsen

Kim Riis Poulsen
Landevejen 9, Vindblæs
8970 Havndal

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)
Sendt: 27. februar 2012 17:18
Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)
Emne: VS: Indsigelse Vedr. forslag til ændring af lov om randzoner.
Prioritet: Høj

Fra: Niels Ebbe [mailto:niels.ebbe@tryg.dk]
Sendt: 24. februar 2012 21:54
Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)
Emne: Indsigelse Vedr. forslag til ændring af lov om randzoner.
Prioritet: Høj

Til Fødevarerministeriet

Vedr nedenstående forslag er jeg nødt til **på det kraftigste** at gøre indsigelse. Jeg kender i forvejen til offentlighedens mangel på ansvarlig opførsel. Jeg har dyrkede landbrugsarealer beliggende i nærheden af Nakskov By og Holleby (en landsby 2 km fra Nakskov). Her er jeg i hele sommerperioden nødsaget til dagligt at bortvise personer, som ulovligt færdes på mine arealer. Arealerne er beliggende i et attraktivt jagtmæssigt område og denne ulovlige adgang forstyrrer både de ynglende fugle/pattedyr samt de jagtmæssige oplevelser.

Den ulovlige færdsel i sig selv er ikke den værste (ud over at offentligheden træder afgrøderne ned og påfører mig økonomisk tab), men denne er som regel også ledsaget af:

- * henkastning af affald (plastikposer, øldåser, "skraldede" knallerter) - som JEG selv må fjerne.
- * færdsel med løse hunde, som dræber harekillinger, rålam og fasankyllinger - samt træder afgrøderne ned (og som jeg selv må tage tabet for)
- * ulovlig kørsel på knallerter i afgrøden, som ødelægger afgrøden. (som jeg også selv må påtage mig tabet af)

Når man gør "offentligheden" opmærksom på dennes ulovlige færdsel mødes man med trusler, og vrede miner - som om det er det naturlige i verden at man f.eks. må lufte sin løse hund alle steder.

Hvordan skal det så gå når alle må færdes ude i naturen ? For der er jo ingen sanktioner for så vidt offentligheden ikke opfører sig ansvarligt.

Derfor drop nedenstående - det er det største indgreb over for den private ejendomsret. det vil kun føre til mange uheldige konfrontationer - og hvilke naturoplevelser forventer man at få ved at kunne færdes langs Lollands snorlige kunstigt gravede grøfter med nyslået græs på begge sider ? og ingen vandføring i hele sommerhalvåret.

Randzonenloven indeholder desuden en undtagelse fra naturbeskyttelseslovens regler om offentlighedens adgang til naturarealer udlagt som randzone efter randzonenloven. Denne undtagelse foreslås ligeledes op-hævet.

Baggrunden for ændringsforslaget er dels et ønske om at undgå en u hensigtsmæssig tilplantning med flerårige energiafgrøder i randzonerne og dels et ønske om at sikre offentlighedens adgang efter naturbeskyttelseslovens generelle adgangsregler til de naturarealer, der opstår i forbindelse med etableringen af rand-zonerne.

Venlig hilsen

Niels Ebbe
Fredenslund
Maglehøjvej 178
4900 Nakskov

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Sendt: 27. februar 2012 17:18

Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS: Indsigelse mod ændring af lov om randzoner, jfr. høringsbrev af 03.02.2012

Fra: Bjarne Jacewicz [mailto:jaj@nybolig.dk]

Sendt: 25. februar 2012 00:01

Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: Indsigelse mod ændring af lov om randzoner, jfr. høringsbrev af 03.02.2012

NaturErhvervsstyrelsen
Center for Jordbrug, Økologienheden
Nyropsgade 30
1780 København

Der gøres herved **indsigelse** mod ændringsforslagene

- Dels at gøres gældende at der ikke skal være offentlig adgang til arealerne, idet disse arealer i forvejen er beskyttet af bl.a. sportsfiskerforeninger o.l., som har begrænset adgang i dyrenes yngletider.
- Landmændene beskytter ligeledes områderne, ved at færdes og forstyrre mindst muligt
- Endelig gøres gældende at landmændene har købt og betalt deres jord, og ejendomsretten er ukrænkelig i h.h.t. Grundloven
- Endelig gøres gældende at landmændene skal kunne dyrke de afgrøder de ønsker
- Dyrkes eks. energipil, anvendes arealerne ikke som "vendpladser" for køretøjer
- Nyeste måling på Nitrat og Fosfor viser at der stort set intet er i de sydlige vandløb – og lige så lidt på den tyske side, trods kraftigere gødskning.
- Der er intet fagligt belæg for hvenken randzoner eller ændringerne til forslaget

enlig hilsen

jarne Jacewicz
kologisk Landmand
stergårdsvej 7, Lydersholm
270 Tønder

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)
Sendt: 27. februar 2012 17:18
Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)
Emne: VS: hørings svar
Vedhæftede filer: å bileder 20111809 009.JPG; å bileder 20111809 010.JPG

Fra: Jens Henrik Madsen [mailto:sjhm@get2net.dk]
Sendt: 25. februar 2012 16:25
Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)
Emne: hørings svar

Til Naturstyrelsen

Hørings svar randzoner

I sin tid da de udvidede randzoner blev vedtaget var det for at, undgå landbrugsjord skulle skylle direkte ned i vandløbet, og dermed undgå tilsætning af fosfor til vandløbet. Jeg har dog ALDRIG set fænomenet trods mit snart 45 årige liv på landet ! Vedlagte billeder viser manglende vedligeholdelse af brinkerne i Saltø Å ved Kviselmark, her er der fosfor til vandmiljøet så det klodser, men det gør altså ikke noget eller hvad ? Problemet opstår fordi der står så mange siv i den ene side af vandløbet som ikke bliver slået i bund, så kan vandet ikke løbe og vandet æder i stedet af brinken i den anden side i stedet.

Den forslået offentlig adgang, er helt uhørt på et privat areal. Hvad bliver det næste ? - offentlig adgang til Mette Gjerskov og Ida Aukens haver ?

10 meter bræmmerne og lovændringen der er sat i høring er Danmarks historiens største jord tyveri. Hvis arealerne skal nationaliseres - så betal, dermed ekspropriation

Nu ønsker Naturstyrelsen og ministeriet så at se bort fra grundlovens paragraf 3, vedrørende ejendommens ukrænkelighed, jeg er dog ikke så nervøs her da denne sag bliver forholdsvis nem at vinde i en retssal.

Med venlig hilsen

Saltø Ålav og lodsejer ved Maglemoserende

Jens Henrik Madsen
Skælskørvej 73
4250 Fuglebjerg
Tlf. 55453445 / 24948210

Jeg beskyttes af den gratis SPAMfighter til privatbrugere.
Den har indtil videre sparet mig for at få 1896 spam-mails
Betalende brugere får ikke denne besked i deres e-mails.
Hent en gratis SPAMfighter [her](#).





Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Sendt: 27. februar 2012 17:19

Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS: Høringssvar randzoner

Fra: Niels Martin Nielsen [mailto:nielsmartin.nielsen@mail.tele.dk]

Sendt: 25. februar 2012 22:28

Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: Høringssvar randzoner

Har selv 800 m langs vandløb.

Jeg vil gerne opponerer kraftig mod adgang til randzoner

Det er typiske de side af marken hvor vildtet har vand, ro og fred.

Det er her vi har etableret vildtagre mv., så er det da pisse irriterende at se fremmede folk gå og lufte hunde her. Lave hærværk mod fodertønder mv.

Randzonerne er da netop her hvor markvildtet og småfugle har deres fristeder

Den anden side af marken ligger typisk til vej mv. hvor der er uro og færdsel. Og med alt det lort der ryger ud af vinduerne her så burde ministeren gøre en indsats for at disse mennesker lærer at forvalte naturen forsvarligt frem for bare at give dem lov at færdes over alt.

Der er da rigelige med offentlige arealer som flyder i svineri

Med venlig hilsen

Niels Martin Nielsen

Røgindvej 7, Søby

7840 Højslev

Tlf. 97-536870

nielsmartin.nielsen@mail.tele.dk

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Sendt: 27. februar 2012 17:20

Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS: protest mod randzoneforslaget

Fra: Kristian Østergaard [mailto:kos@dlgtele.dk]

Sendt: 26. februar 2012 11:04

Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: protest mod randzoneforslaget

Til miljøministeren

Vi må på det kraftigstemprotestere imod randzonenloven der betyder at 55.000 ha god landbrugsjord skal tages ud af drift. Alene det betyder et produktionstab på omkring 500 mio. kr. om året som samfundet har hård brug for her i den økonomiske krisetid. Og hvad angår forslaget om offentlighedens adgang til arealeren er der uomtvisteligt her tale om ekspropriation. Det ser ikke kønt ud, at regeringspartierne i første omgang undlod at stemme for randzonerne og at de nu i anden omgang udvider loven med klart ekspropriative bestemmelser. Jeg anmoder om at hele loven om randzonerne ophæves til fordel for minivådområder, der har et langt større naturindhold og en langt større miljømæssig effekt

Anmoder om at henvendelsen forelægges miljøministeren.

Kristian Østergaard

Gl. landevej 150,

9440 Aabybro

Steffen Andersen
Kallerupvej 57
2640 Hedehusene

Søgård, den 26 februar 2012

NaturErhvervstyrelsen
Center for Jordbrug, Økologienheden
Nyropsgade 30
1780 København V

Høringssvar til forslag til ændring af lov om randzoner

Indledende bemærkninger

Indledende vil jeg gøre klart at jeg ikke kender høringsproceduren godt nok til at vide om det kun er inviterede organisationer, der kan komme med høringsvar. Jeg har først hørt om forslaget i går lørdag, så jeg har ikke været i stand til at finde ud af om jeg som borger uopfordret kan komme med et høringsvar.

Jeg vil gerne have en e-mail til steffen.a@mail.dk om jeg som borger uopfordret kan komme med et høringsvar, så jeg ved det til en anden gang.

Ifølge følgebrevet til organisationerne er høringsfristen fredag den 24 februar 2012. Ifølge høringsportalen på borger.dk er fristen den 26 februar 2012. Jeg tillader mig at gå ud fra det er den sidste dato der gælder.

Jeg er for kort tid siden kommet hjem fra en længerevarende forretningsrejse til lande og områder, hvor der ikke var brugelige internetforbindelser. Det var først efter cirka 2 måneder efter regeringsdannelsen, at jeg hørte vi havde fået en ny regering. Så jeg er stadig ved at samle op på, hvad der er sket medens jeg var væk. Derfor kommer høringsvaret så sent.

Min baggrund og erfaringsmateriale

Jeg ejer en kombineret land og skovejendom på 23 hektar, hvoraf 13 hektar er ikke-fredsskov. Resten er dyrket jord, lidt sø og mose med mere. Ejendommen er beliggende på Kallerupvej 57, 2640 Hedehusene, i Høje-Tåstrup kommune og ligger op til Vasby Å, der er et offentligt vandløb. Langs Vasby Å har jeg en blanding af skov under beskyttelse af §3 i Naturbeskyttelsesloven, rørskov, eng, og skov, der ikke er under §3 beskyttelse.

Der har tidligere været en offentlig spadsere sti langs åen, hvor først mine forældre og siden jeg vederlagsfrit stillede jord til rådighed for Høje-Tåstrup kommune. Jeg måtte for nogle år siden bede Høje Tåstrup kommune nedlægge stien da den gav mig og min mor, der boede på ejendommen, alt for store gener.

Så jeg har erfaringer både med (1) offentlig adgang i det der vil blive 10 meter bræmme og (2) at den offentlige adgang ikke er der. Jeg har en unik før og efter situation, der viser følgerne af hvad der må forventes at ske på min ejendom, hvis forslaget om ændring af randzoner vedtages. Tilsvarende

virksomheder må forventes på andre ejendomme, selvfølgelig tilpasset de lokale forhold

Da jeg havde stien på min ejendom, oplevede jeg blandt andet følgende som ejer:

- ▲ En optælling viste at i mere end 30 % af de tilfælde, hvor offentligheden kom på stien eller i skoven overtrådte de Naturbeskyttelsesloven med et eller flere forhold. Det var primært løse hunde i skovområder. Nogle af disse lovovertrædere røg også lystigt i letantændelig skov. Jeg har ikke specielt optalt andre overtrædelser, men overtrædelser af f. eks. færdselsloven forekom ofte.
- ▲ Jeg brugte mere end 1/3 af den tid jeg brugte på ejendommen på forhold relateret til stien.
- ▲ Hvis jeg høfligt men bestemt vejledte offentligheden om Naturbeskyttelseslovens bestemmelser, som de havde overtrådt, blev jeg mange gange truet med vold og i et tilfælde overfaldet. Kun i et tilfælde lykkedes det at få politiet til at reagere, da jeg forsøgsmæssigt på en hverdag fulgte efter en person til Fløng i 100 meters afstand. Nogle udgav uretmæssigt sig selv for at være politi eller myndighedspersoner.
- ▲ Der var ikke noget dyreliv af betydning skoven. Da jeg var barn så jeg ofte dyreliv på ejendommen. Det så jeg ikke medens stien var åben. Da stien blev lukket kom dyrelivet forbløffende hurtigt (få måneder) tilbage på ejendommen.
- ▲ Jeg måtte ofte skubbe andre ting til side for at tage mig af hastende ting relateret til stien.
- ▲ Jeg måtte vælge ikke-optimale driftsmetoder i skoven for at sikre dyrelivet en smule beskyttelse mod løse hunde og offentlighed uden for de stier og veje i skoven, som er de eneste steder offentligheden må være ifølge Naturbeskyttelseslovens §23 stk 5.

Til sidst måtte jeg bede Høje Tåstrup Kommune lukke stien, fordi der var 3 forhold der ikke var forenelige, (1) have offentlig adgang langs åen, (2) have skov på ejendommen (3) at jeg havde et godt liv. Det var naturligvis no (1) der faldt bort.

Kommentarer

I høringsudkastet punkt 2.2 står ”*Det er væsentligt at sikre og udvikle en varieret og mangfoldig natur, der er tilgængelig og til glæde for alle.*”

Det lyder besnærende, at man vil (1) udvikle en varieret og mangfoldig natur samtidig med, at man vil (2) sikre den er tilgængelig og til glæde for alle.

Indledningsvis vil der i meget store dele af Danmark ikke være tale om natur, men et kulturlandskab, uanset det ikke er et kulturlandskab, der dyrkes. Landskabet er formet af mennesker og brugen af nærtliggende arealer (her taler jeg om op til flere kilometer) til f.eks. motorveje, veje, byer, og landbrug vil påvirke plante og dyreliv i randzonerne, f. eks. gennem påvirkning med støj.

At man taler om natur er udelukkende en afspejling af, at natur er et plusord og kulturlandskab et fy ord. Danmark er et kulturlandskab uanset hvor politisk ubekvem den sandhed er. Men jeg vil i det følgende bruge ordet natur.

At man vil sikre en mangfoldig ”natur” kræver, at man passer kulturlandskabet. Hvis kulturlandskabet ikke passes ændrer det karakter til et areal, hvor det er de stærke planter, der overlever. Det kan f. eks. være flerårige brændenælder, der på min ejendom er meget dominerende over hele ejendommen, hvis de ikke holdes nede. Det har selvfølgelig den fordel, at brændenælderne holder besøgende på ejendommen væk. Det virker bare ikke i ynglesæsonen, hvor brændenælderne er for små. Hvis man altså vil holde besøgende væk og beskytte dyrelivet, er det en fordel at have en brændenældeskov. Men floraen bliver lidt ensidig.

Jeg vil give et eksempel på, at dyrelivet er påvirket på lang afstand af menneskelig aktivitet. Dyrelivet er

langs åer og søer meget livligt, hvis det får lov til at være i fred. Det gør det på grund af menneskelig aktivitet ofte ikke. Vejtøj gør f. eks. at der ikke mere er rugende svaner i min sø, hvor der næsten altid var rugende svaner, da jeg var barn. Jeg har set svaner begynde at bygge rede og så kommer der en motorcykel på den offentlige vej (ca. 250 meter væk) for fuld gas og fri udstødning. Så letter svanerne og de kommer ikke igen. Svanerne har opgivet rugestedet, selv om de var gået i gang med at bygge rede.

Når man har offentlig adgang langs åløb, så er der så mange løse hunde her, at dyrelivet fortrækker i en bræmme op til 200 meter eller mere bred. Jeg har optalt brugere på den offentlige sti, jeg havde gennem ejendommen. Af disse brugere var der mere end 30 %, der overtrådte Naturbeskyttelsesloven, primært ved at have løse hunde (Naturbeskyttelsesloven § 23, stk 1). En del af disse hunde og deres ejere blev antruffet langt uden for de stier i private skove, hvor der ifølge Naturbeskyttelsesloven §23 stk 5, er offentlig adgang. Jeg så ikke noget dyreliv når jeg arbejdede i skoven.

Optællingen foregik på den måde at en gruppe personer, f. eks. et ægtepar, der gik sammen blev talt som en forekomst.

Der var opsat de officielle grønne skovskilte udarbejdet af miljø- og energi ministeriet, der oplyste om Naturbeskyttelseslovens regler for at færdes i området. Skiltene indhold blev ignoreret af mere end 30 % af publikum.

Efter stien blev lukket, så gik der kun ganske få måneder før det vrimlede med dyreliv langs åen, de tilstødende arealer og i skoven. Hvis der bliver lukket op for offentlig adgang igen langs åen, så vil dette dyreliv forsvinde igen.

Et varieret dyreliv og offentlig adgang er 2 uforenelige størrelser, primært fordi der er mere end 30% af de besøgende, der overtræder Naturbeskyttelsesloven. Bare en enkelt løs hund kan ødelægge dyrelivet i ynglesæsonen.

Høringsudkastet punkt 4.2. Offentlig adgang.

I høringsudkastet skrives ”*For så vidt angår forslaget om offentlighedens adgang vurderes det, at det vil have begrænsede negative effekter for lodsejere, da der alene vil være tale om adgang til natur-arealer.*”

Det lyder besnærende men det passer ikke helt.

Det er et problem at en stor del af offentligheden ikke respekterer, at de kun må færdes visse steder. Mange synes at være af den opfattelse at på et landbrug må man gå over alt. Da jeg havde offentlig sti gennem ejendommen, havde jeg besøgende alle steder på ejendommen, i skoven, på markerne, i haven, i køkkenhaven, og på gårdspladsen. Det generede ikke visse medlemmer af offentligheden at kigge ind af vinduerne i stuehuset. Det generede min mor meget, at hun ikke kunne være uforstyrret i sit hjem.

Jeg har anmeldt en række overtrædelser af Naturbeskyttelsesloven til politiet. Intet resultat. Jeg har anmeldt trusler om vold og udført vold mod mig når jeg høfligt men bestemt tillod mig at vejlede om overtrædelser af naturbeskyttelsesloven på min ejendom. Ifølge Naturbeskyttelsesloven §23 stk 4 har jeg i privat skov ret til at bede om navn og adresse i sådanne tilfælde. Politiet gør ikke noget.

Så der er bestemt negative effekter for lodsejere ved at offentligheden har adgang til 10 meter bræmmer. De negative effekter er bestemt ikke begrænsede.

Dertil kommer at adgangen til 10 meter bræmmer i mit tilfælde betyder, at der pludselig bliver lovlig offentlig adgang til mine 13 hektar skov. Der har tidligere ikke været offentlig adgang ifølge

Naturbeskyttelseslovens §23 stk 1, 1. sætning ”hvis der er lovlig adgang dertil”.

Hvis der gives adgang til 10 meter bræmmer langs åen, så er der via 10 meter bræmmen adgang til en skovvej. Dermed er der ifølge Naturklagenævnets praksis lovligt adgang til skoven. Så ved at give offentlig adgang til 10 meter bræmmen langs åen, så giver man også adgang til de 13 hektar skov, der ellers er beskyttet mod offentlig adgang og er et fristed for dyrelivet.

Så jeg bør snarest sløjfe den skovvej jeg har til bræmmen langs åen, medens jeg endnu kan gøre det uden at overtræde §26a i Naturbeskyttelsesloven. Når ændringsforslaget om lov om randzoner er blevet implementeret, kan jeg ikke lovligt sløjfe den vej.

Så ved at give offentlig adgang til 10 meter bræmmerne, påvirker man driften af min ejendom kraftigt uden for bræmmerne. Jeg kan ikke længere lovligt flytte veje og stier i hele skoven, uden at overtræde Naturbeskyttelseslovens 26a.

Blandt erfaringerne fra at have offentlig adgang langs åen var også, at der skete en kraftig nedtrængning af brinkerne langs åen, fordi

- ▲ offentligheden synes det var interessant at se, hvad der er nede i åen eller
- ▲ børn legede med både, blade eller grene i åen eller
- ▲ man kørte på motorcykel/knallert langs åen

Herved kommer folk for tæt på brinken og træder brinken ned i åen. Brinken er løs mosejord. Det bidrager til ringere vandføring i åen. Dette slid på brinkerne er der ikke taget højde for hvordan man skal forhindre og hvordan man skal sikre vandføringen i vandløbet. Så samspillet med Vandløbslovens formål om bortledning af vand er ikke afklaret.

Den ringere vandføring i åen vil i mit tilfælde bidrage til at områder beskyttet af Naturbeskyttelseslovens §3 ødelægges ved oversvømmelser og vandopstuvning.

Bemærk at selv om der kun var adgang for gående til stien, så færdedes folk ulovligt på cykel og knallert langs åen og til tider blev der afholdt knallertræs langs åen. Det samme vil med stor sandsynlighed ske når man åbner for adgang til 10 meter bræmmer, selv om lovforslaget foreskriver færdsel skal være til fods.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, nr 5

Dette afsnit beskæftiger sig udelukkende med Naturbeskyttelseslovens § 24 (udyrkede arealer). **Der mangler fuldstændig redegørelse for hvordan bestemmelsen hænger sammen med Naturbeskyttelseslovens § 23 (skove).**

Det er som dokumenteret ovenfor en væsentlig mangel, idet loven også vil få virkning på skovejendomme.

Ændringsforslaget vil fjerne nogle rettigheder som jeg ifølge Grundloven har til at dyrke mit landbrug og skovbrug på den måde som jeg mener giver den bedste beskyttelse af dyre- og planteliv. I dette tilfælde ved at hindre offentlig adgang og løse hunde, så dyrelivet kan trives i fred og ro.

Denne ret til at beskytte dyre- og planteliv vil man fjerne. Hvis det var noget man ville fjerne for at opnå et samfundsmæssigt højere og væsentligt formål, så kunne jeg acceptere det. Men man fjerner denne ret til at beskytte dyre- og plantelivet som en sideeffekt af, at man ikke har gennemarbejdet

konsekvenserne af lovforslaget.

I stedet giver man en dispensationsmulighed. **Det vil sige, at jeg skal søge om at få lov til at beskytte dyrelivet.** Hvis jeg ikke er velformuleret eller har råd til at betale en velformuleret rådgiver, så får dyrelivet ikke sin dispensation. Når jeg bliver gammel så er det noget jeg ikke har overskud til. Taberen bliver naturen hvis mangfoldighed man netop ifølge punkt 2.2 vil ”sikre og udvikle”.

Hvis jeg får en dispensation, vil jeg løbe ind i at offentligheden ikke vil være klar over, at jeg har en dispensation og hvad det betyder. Jeg oplevede ofte da jeg havde den offentlige sti på ejendommen, at offentligheden ikke var klar over forskellene på, hvad man må som gæst i henholdsvis offentlige og private skove.

5. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommune

Det er ikke nævnt, at der sker et tab af skatteindtægter. Den tid som ejerne af ejendommen bruger på problemer relateret til offentlighedens adgang til 10 meter bræmmer vil for en gruppe ejere tages fra den tid der bruges til at producere et skattepligtigt overskud. Det skattepligtige overskud vil dermed blive mindre.

Hver gang erhvervslivet pålægges en byrde bliver skattegrundlaget mindre.

Som eksempel herpå se neden for.

6. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Da jeg havde den offentlige sti hen over ejendommen, brugte jeg ca. 1/3 af min tid på ejendommen på forhold relateret til den offentlige sti. Det omfattede, men var ikke alene begrænset til:

- ▲ En masse kommunikation med offentlige myndigheder
- ▲ En masse studier af dansk lov
- ▲ En del administration med registrering af ulovligheder og tilladelser til at få lov til at beskytte naturen.
- ▲ Uhensigtsmæssige driftsmetoder i skoven for at beskytte dyrelivet mod uheldig påvirkning fra offentlig adgang. For at beskytte dyrelivet måtte jeg lade være med at lave de spor inde i skoven, som er nødvendige for at lave en rationel drift af skoven.
- ▲ Andre væsentlige opgaver på ejendommen forsømmes, f. eks. vedligehold af bygninger og maskiner, med påfølgende omkostninger.
- ▲ Ofte måtte jeg kaste alt for at arbejde på ting relateret til stien. Det betød i en del tilfælde at jeg måtte lave andet arbejde på ikke optimale tidspunkter, hvor det tog meget længere tid at lave fordi jorden ikke havde den rigtige konsistens.

Hver gang jeg brugte en time på den offentlige sti, kunne jeg bruge en time mindre på at arbejde i min virksomhed som IT konsulent. Det var et væsentligt økonomisk tab for hver time.

Tilsvarende vil der være økonomiske tab på grund af tabt arbejdstid, hvis der bliver offentlig adgang til randzonerne.

Der sker også et økonomisk tab i form af fald i ejendomsværdien. Det vil jeg bare nævne for at det ikke er glemt. Jeg er sikker på at der er mere end en af de organisationer, der er inviteret til at komme med høringssvar, som har behandlet dette emne detaljeret.

7. Administrative konsekvenser for borgerne

Høringsudkastet skriver at der ikke er administrative konsekvenser for borgerne. Jeg kan i høj grad forudse, at jeg vil have administrativt arbejde med at mindske skaderne på dyrelivet af den offentlige adgang.

Jeg tillader mig at tro, at jeg er borger her i landet.

8. Miljømæssige konsekvenser

Det er ikke bare i hvad man normalt betegner som bynære områder, at der vil være skader på biodiversitet. Også i private skove der ligger langt fra bynære områder træffer ejerne løse hunde og publikum uden for de stier, som er de eneste steder i skoven, som de ifølge naturbeskyttelsesloven §23 stk 5 må færdes. Det er et emne der ofte er oppe når skovfolk mødes, så problemet findes over hele landet.

Tilsvarende må forventes at være løse hunde på de bræmmer som lovforslaget giver offentligheden adgang til. Det vil gå hårdt ud over dyrelivet i disse bræmmer og området omkring dem.

Afsluttende bemærkninger

Jeg synes efterhånden det er blevet så vanskeligt at få lov til at beskytte naturen her i landet, at jeg har mest lyst til at opgive at beskytte Danmarks natur. Jeg ved fra mine rejser, at der er lande der meget gerne vil have hjælp til at beskytte deres natur. Jeg overvejer at flytte mine midler til disse lande og købe arealer der trænger til beskyttelse der og så også arbejde i disse lande.

Hvis man har nogen spørgsmål til dette høringssvar, eller vil have noget uddybet, står jeg naturligvis til rådighed. Jeg kan dog være meget vanskelig at komme i kontakt med på anden måde end via min e-mail steffen.a@mail.dk. Jeg forventer meget snart at rejse på forretningsrejse 1-24 måneder primært i Fjernøsten, Australien, New Zealand og Mellemerika.

Hvis man har lyst til at se på forholdene på ejendommen, kunne jeg antagelig arrangere en guidet tur.

Med venlig hilsen

Steffen Andersen

NaturErhvervstyrelsen
Center for Jordbrug, Økologienheden
Nyropsgade 30
1780 København V

jura@naturerhverv.dk

Høring over forslag til ændring af lov om randzoner

Undertegnede ønsker at gå kraftigt imod ændringsforslaget og henleder opmærksomheden på at høringsfristen på BORGERSKADEN er sat til 26.02.2012.

Forslaget vil givetvis give mere natur i og med at 50.000 ha privat landbrugsjord tages ud af dyrkning. Der er tale om en dybt uretfærdig lov, som ikke fordeler byrden med forpligtigelsen til at medvirke til fremme af biodiversiteten ligeligt blandt erhvervets udøvere.

Det vil virke stærkt forstyrrende på faunaen med færdsel i smalle zoner mindre end 10 m brede.

Konkret har jeg på min landbrugsejendom flere søer over 100 m². Her har ynglet grågåse gennem 20 år i det tidlige forår. Herefter indtages lokaliteten af et rørhøgepar i april. Ingen af disse arter vil være at finde i min sø med bare ganske få forstyrrende besøg under redebygning.

Offentlig adgang kan være til stor skade for visse arter, ikke mindst de jagtbare arter, være dybt krænkende på retsbevidstheden ved sit overgreb på den private ejendomsret og stærkt forstyrrende på den hidtidige jagtlige udnyttelse knyttet til ejendommen.

Kompensationen for op til 10 m randzoner er endnu ikke kendt, men forventes at blive utilstrækkelig til at dække tab af dykningsretten.

Den foreslåede lovændring vil sammen med randzonenloven være endnu et skridt i retning af reduktion af produktionsgrundlaget og have en meget begrænset gavnlig effekt på faunaen.

Danmarks Naturfredningsforenings direktør har for nylig skrevet, at adgangen til bræmmerne vil være en gave til befolkningen. Der vil så være tale om at nogle få ved lov bliver pålagt at give betydelige gaver til andre.

I en tid med et ufravigeligt krav om bare en lille ubetydelig vækst for at holde trit med nye omkostningstigninger er det meget ødelæggende for en mindre gruppe bredejere at se forretningsgrundlaget beskåret med op til 5 %.

Med venlig hilsen

Ole Westerholt Jørgensen

Landmand, bredejere til 1,6 km. gravet kanal med randzone

Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Judith Viking Hansen (NaturErhvervstyrelsen) på vegne af Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Sendt: 24. februar 2012 15:53

Til: Kurt Vagner Jensen (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS: indsigelse mod 10 meter bræmmer og off. adgang

Fra: povl bojer [mailto:povlbojer@skylinemail.dk]

Sendt: 24. februar 2012 14:43

Til: Jura (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: indsigelse mod 10 meter bræmmer og off. adgang

Jeg gør hermed indsigelse mod forslaget om 10 meter bræmmer langs vandløbene og forslag om offentlig adgang til bræmmerne.

Det er min opfattelse at der ikke overhovedet vil kunne dokumenteres nogen gavnlig effekt på miljøet.

Det er derimod helt oplagt at der vil ske en voldsom opformering af tidsler og andet tabsvoldende ukrudt. Frø af tidsler, agersvinemælk og beslægtede arter spredes altid med vinden til omkringliggende arealer. Når vi taler om kornmarker, hvad vi oftest gør betyder det behov for en ekstra sprøjtning, hvilket øger pesticidforbruget. Så spørgsmålet er om der ikke er tale om en negativ miljøbelastning.

Med hensyn til offentlig adgang, så handler det efter min opfattelse om ekspropriation af privat ejendom. Jeg forbeholder mig erstatning herfor, hvis forslaget gennemføres.

med venlig hilsen Povl Bojer, Beerstedvej 10, 7752 Snedsted, mobil 3120 4261.

NaturErhvervstyrelsen

Center for Jordbrug, Økologienheden

Nyropsgade 30

1780 København V

ST.Lyngby 20. februar 2012

Høringssvar til udkast af 3. februar 2012 om forslag til Lov om ændring af lov om randzoner.

(energiagrøder og offentlig adgang)

Der er stillet forslag om at randzonerne skal være åbne for offentlig færdsel hvilket jeg meget håber vil blive taget op til fornyet overvejelse.

Hvis offentligheden får samme adgang til randzonerne som den i dag har til naturarealer som er omfattet af reglerne som findes i naturbeskyttelsesloven vil det gå hårdt ud over det danske dyreliv.

Færdsel i randzonerne vil forstyrre vildtet som netop bruger disse områder til fødesøgning og yngel. Det arbejde og de penge som mange landmænd de senere år har brugt på at forbedre vilkårene for vildtet vil være spildte, når folk færdes på deres ynglepladser. Mange af Danmarks sjældne fugle holder til i sivene ved søer. De vil blive skræmt væk hvis der færdes mennesker tæt på dem. Hvis forslaget gennemføres fjernes de sidste uforstyrrede områder som fugle og vildt har.

Det har flere gange været nævnt at man har tiltro til at offentligheden godt kan forvalte den nye adgang. Som lodsejer kan man dog allerede se nu at offentligheden ikke kan forvalte adgangen. Allerede nu færdes folk på opdyrkede marker som om det er deres egen baghave de går i. Hunde bliver holdt i lang snor eller helt løs. Folk har ikke styr på deres hunde som jager vildtet samt tager deres yngel. Hvis man som lodsejer fortæller folk at de ikke må færdes på dyrkede marker og slet ikke må luften deres hunde der bliver man overfuset. Og som privat lodsejer har man ikke muligheden for at udskrive bøder til ejere af løsgående hunde som man har i statsskovene. Når man en gang har hørt et rålam skrig efter at en hund har haft fat i det glemmer man det ikke igen.

Fødevarerministeren burde hellere beskytte vildtet og lade offentligheden se på det på afstand. Det kunne eventuelt gøres ved at der blev lavet frivillige stier til nogle udsigtstårne hvorfra man kunne nyde dyrelivet. På den måde kunne man stadig give vildtet nogle steder hvor det ikke blev forstyrret af mennesker og hunde.

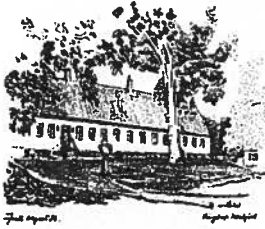
Med venlig hilsen

Jørgen Egeland

Lodsejer

Amtsvejen 17

3310 Ølsted



KLINGSTRUP HOVEDGÅRD
Godsejer Jørgen Schiøtz-Christensen

Klingstrupvej 11 a, 5881 Skårup
Tlf.: 62281633, fax 62281033, mobil 40384114 e-mail: post@klingstrup.com
www.klingstrup.com

Klingstrup d. 16-02-2012

NaturErhvervsstyrelsen
Center for Jordbrug, Økologienheden
Nyropsgade 30
1780 København V

Høringssvar

Høringssvar vedr. udkast til ændring af lov om randzoner J. nr. 2012-0072204

Baggrunden for høringssvaret er at belyse hvorfor foreslåede ændringer til randzonenloven ikke kan/bør vedtages hverken i sin helhed eller delvist.

Pkt. 1 Udkastet er adresseret til en lang række organisationer som udkastet ikke vedrører, mens de direkte berørte lodsejere selv må søge oplysninger om udkastet.

Pkt. 2 Plantning af flerårige energiafgrøder i randzonen skal bibeholdes fordi eksempelvis pil har en bevist rensende effekt i rodzonen overfor flere næringsstoffer hvilket tilgodeser vandløbende og har en positiv effekt i forhold til vandplanerne.

Kommunerne kan evt. i samråd med lodsejeren udpege strækninger med mindre bredder (3 m.) langs vandløbet så vedligehold kan foretages. Får vandplanerne sin fulde ordlyd er problemet med vedligehold løst da det meste vedligehold herved ophører.

Påståelsen om "uheldig" visuel oplevelse er ikke noget argument, hvis udkastet vedtages kan der stadig plantes pil indtil 10 m. på begge sider af et vandløb, det vil have samme visuelle oplevelse på afstand.

Pkt. 3 Offentlighedens adgang vil kunne have store konsekvenser for de særligt følsomme områder randzonerne dækker over, specielt ynglesteder for fugle og gydepladser for fisk berøres.

Pkt. 4 Det sammenfattende skema i udkastets s.6 er helt misvisende: Under positive konsekvenser for miljøet er ovenfor argumenteret for rodzonerensning ved pileplantning = stor positiv konsekvens for vandmiljøet.

Under negative konsekvenser/merudgifter kan der for staten eller kommunen blive tale om ret store erstatningsbeløb til berørte lodsejere = stor negativ konsekvens.

Under økonomiske merudgifter for erhvervslivet kan nævnes: Tab af indtægt fra randzonen, tab af indtægt fra jagtudlejning, jorden værdiforringes, alle tre tab er = meget store økonomisk negative konsekvenser for berørte lodsejere.

Undertegnede forventer mit høringssvar tages til efterretning og vil give udslag i forkastelse af forslag til ændring af randzoner.

Med venlig hilsen



Jørgen Schiøttz-Christensen

NaturErhvervstyrelsen
Center for Jordbrug, Økologienheden
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: jura@naturerhverv.dk

HØRINGSSVAR FORSLAG TIL ÆNDRING AF LOV OM RANDZONER

Dette høringssvar er indsendt af

Jan Hjeds
Elvedgård
Elvedgårdsvej 6
5474 Veflinge
hjeds@c.dk
Tlf.: 64801010
Mob.: 28801010

Naturerhvervsstyrelsen har nu randzonenloven oppe til eftersyn, og jeg ønsker derfor dels at afgive høringssvar til ændringsforslagene, dels at genfremsende andre vigtige ændringsforslag.

Anerkendelse af forslået ændring, Dyrkning af energipil

Jeg skal allerførst anerkende, at muligheden for dyrkning af energipil i randzonen fjernes. Generelt mener jeg, at udbredt dyrkning af energipil er uønsket af flere årsager:

- Energipil er visuelt meget skæmmende i et ellers måske kønt landskab.
- Energipil vil være en biodiversitetsmæssig ørken af samme dimension som en hvedemark. Kun en art i monokultur, og kemisk renholdt for uønsket bundvegetation.
- Der findes æstetisk, ressourceøkonomisk og miljøforvaltningsmæssigt langt bedre løsninger, f.eks. dyrkning af skov. Prøv at fremme dyrkning af skov (til energiformål) med højtproducerende arter som f.eks. poppel, rødege, rødøl samt en lang række nåletræer: lærk, grandis, sitkagran, cypres, thuja, douglasgran. Arterne kan fint dyrkes i blanding eller mosaik, og med små åndehuller (lysninger, vandhuller og våde partier) og dermed langt bedre biodiversitet, fordi der ikke altid skal plejes og høstes, og der derfor ikke er samme behov for rationel drift med farbarhed over hele arealet i lige uafbrudte linjer. Skovdyrkning er mindre ressourcekrævende; her skal man kun høste hvert 30 år i stedet for hvert andet. Skovdyrkning er langt mindre intensivt. Energipil er semiintensivt, fordi pilen kræver pasning i form af gødskning samt renholdelse med pesticider for at opnå rimelige produktionsresultater. Skovdyrkning kræver ikke gødning, og skovdyrkning kræver ikke

pesticider i samme omfang som pil, fordi skover altid skygger, og derfor selv holder skovbunden fri for græsser, der konkurrerer med "afgrøden" om vand og næring.

Adgang til randzonerne.

Hjemmel

Ifølge lovgrundlaget er loven en del af implementering af Vandrammedirektivet. Vandrammedirektivet handler om vandmiljø, ikke om etablering af naturarealer i vandløbenes omgivelser. Der kan dermed ikke etableres naturarealer med Vandrammedirektivet som hjemmel, og randzonerne kan derfor ikke karakteriseres som natur. Det er landbrugsarealer, der er udlagt med ny funktion til beskyttelse af vandmiljøet. At det fortsat er landbrugsarealer, fremgår bl.a. af, at det fortsat er muligt at opnå enkeltbetaling til arealerne. Enkeltbetaling er en landbrugsordning. At det fortsat er landbrugsarealer, fremgår også af, at det er tilladt at dyrke arealerne med vedvarende græs. Vedvarende græs er en landbrugsafgrøde, og den nugældende naturfredningslov kan ikke bruges som hjemmelgrundlag for adgang til randzoner, der dyrkes med vedvarende græs, idet naturfredningsloven alene åbner for adgang til udyrkede arealer.

Derfor kan der heller ikke argumenteres om, at der skal sikres adgang til den nye natur.

Borgerinddragelse

Ifølge lovgrundlaget er loven en del af implementering af Vandrammedirektivet. Vandrammedirektivets vejledning 8 beskriver tydeligt, at der skal ske borgerinddragelse, og at borgernes skal have medindflydelse på og ejerskab til beslutningerne. I det lys vil jeg forslå, at Jyllandspostens læserbrevsspalter gennemgås. Her er det ekstremt tydeligt, at den nærværende del af Vandrammedirektivets implementering ikke er i overensstemmelse med borgernes inderligste ønsker. Tværtimod.

Da forslaget er en del af Vandrammedirektivet, må det forlanges, at beslutninger træffes i overensstemmelse med direktivets vejledning 8.

Skade på truede arter

Der ønskes øget biodiversitet. Randzonerne kan her blive en vigtig del, især hvis mine anbefalinger herunder følges. Det er således tanken, at randzonen skal være åndehullet, stedet hvor biodiversiteten kan "overleve". Omvendt er randzonerne i sagens natur en smal biotop, og afstanden fra vandløbet (biotopens centrum) til randzonens kant er meget begrænset. Derfor vil enhver forstyrrelse i randzonen virke mere belastende, end forstyrrelse, der sker f.eks. på en skovvej omgivet af vidt udbredt skov. Randzonen er altså på en gang vigtig og sart.

Lykkes randzonens formål, og bliver randzonen hjemsted for agerhønen (der er truet), vil enhver færdsel i randzonen med sikkerhed være en skadelig forstyrrelse af denne truede art. Færdsel med hund (selv i snor), vil selvsagt forværre denne forstyrrelse.

Alene derfor er forslaget meget uhensigtsmæssigt. Det er direkte uklogt og forkert at lægge størst belastning de mest følsomme steder.

Her bør gælde, at beskyttelse har forret for benyttelse, og her er det vigtigere at beskytte naturen, end det er at sikre adgang.

Jeg færdes meget i naturen, også i områder, hvor der er vandløb. Her er allerede en biotop, og her er allerede fauna, bl.a. fugle tilknyttet biotopen. Og jeg har erfaret, at min nærhed er forstyrrelse, der jager fuglene op. Det gælder bl.a. forskellige andefugle samt andre jordrugende fugle. Derfor færdes jeg aldrig unødvendigt langs vandløbene. Jeg holder mig væk fra vandløbene, når det ikke er strengt nødvendigt at gå hen til dem. Det bør alle gøre. Færdselsret i randzonerne vil være lige det modsatte.

Især i ynglesæsonen kan færdsel være meget skadelig. Såfremt en agerhøne skræmmes af reden, er der stor risiko for, at æggene bliver kolde, og kullet dermed er dræbt og tabt. Der er tilsvarende stor risiko for tab af kyllinger, såfremt de små kyllinger jages væk fra hønen.

Såfremt der ikke kan sikres frihed fra færdsel hele året, må der so minimum sikres ro og færdselsfrihed(adgangsforbud) i ynglesæsonen, det vil sige fra 01.03. til 15.07.

Gener fra menneskelig tilstedeværelse

Jeg ejer en ejendom, hvor der er skovarealer. Her fjerner jeg hvert eneste år for egen regning omkring 2 kubikmeter affald efterladt af andre mennesker. Jeg ønsker derfor IKKE øget offentlig adgang til mine arealer.

Hunde

Jeg kan i min skov konstatere, at publikum ikke følger vejledningen, men går med løse hunde, selvom det ved tydelig skiltning er tilkendegivet, at det ikke er tilladt.

Såfremt randzonerne åbnes for offentligheden, vil denne ulovlige adfærd med løse hunde givetvis brede sig til randzonerne til stor skade for biodiversiteten.

Ejendomsrettens ukrænkelighed

Adgang til randzonerne mod ejerens ønsker vil være en krænkelse af ejendomsretten, jf. grundlovens § 73.

En del af en ejendoms værdi består retten til og muligheden for at færdes frit og ugenert på egen ejendom. Enhver ejendom vil blive mindre privat, og dermed mindre værdifuld, hvis denne privathed og ret tilsidesættes. Det er nøjagtig ligesådan som i Marienborgs have. Derfor er høringsudkastets redegørelse om, at der ikke er økonomiske konsekvenser, lodret forkert. Der er muligvis ikke væsentlige driftsøkonomiske konsekvenser, men der kan være endog væsentlige formuemæssige konsekvenser.

Økonomisk konsekvens

På nogle ejendomme vil randzonerne givetvis blive et objekt for jagtlig udnyttelse, og vil dermed kunne generere/bidrage til en alternativ driftsøkonomi. Såfremt der er offentlig færdselsret i randzonerne, vil denne potentielle indtægtskilde blive elimineret eller begrænset.

Som beskrevet ovenfor, er randzonerne en smal biotop, og afstanden fra vandløbet (biotopens centrum) til randzonens kant er meget begrænset. Derfor vil enhver forstyrrelse i randzonen virke ekstraordinært belastende.

Såfremt der ikke kan sikres frihed fra færdsel hele året, må der so minimum sikres ro og færdselsfrihed(adgangsforbud) i jagtsæsonen, det vil sige fra 01.09. til 31.01.

Færdsel mod kompensation

Fødevareminister Mette Gjerskov har argumenteret om, at når borgerne betaler for randzonerne, bør borgerne også have ret til at færdes der. Dette er en useriøs argumentation. EU-samfundet har besluttet at betale støtte til landbruget, som reelt primært medfører kunstigt lave fødevarepriser, og som bidrager til at opretholde en landbrugsproduktion, der set fra et samfundsøkonomisk synspunkt er nyttig (fordi landbruget bidrager med betydelig beskæftigelse og 120 mia. årligt i eksportindtægter), men som isoleret set ikke er levedygtig (fordi landbruget kun får (beholder) 0-7 mia af pengene (efter 7 mia i EU-tilskud)).

Så samfundet betaler ikke for at få adgang. Samfundet betaler for at få samfundsindtægter, og for at få billig mad.

Hvis der ønskes en argumentation om at samfundet betaler for at få adgangsret, bør der laves en differentieret ordning, hvor der er frivillighed om, hvorvidt man ønsker adgang til randzonerne, hvorefter der kan ydes en betaling for denne borgerret. Så kommer landbruget i gang med at sælge ydelser, som samfundet gerne vil have, i stedet for, at samfundet tvinger lodsejerne til at acceptere en færdsel på deres private ejendom, som ejerne ikke ønsker. Værdien af færdselsretten kan passende findes ved at udbyde ordningen i licitation.

Argumenteres efter MGs argumentation, kan man lige så godt argumentere: Borgerne betaler for stuerne i både Amalienborg og Marienborg, og derfor bør borgerne også have fuld adgangsret der.

Konklusion

Ændringsforslagets forslag om færdselsret i randzonerne bør fjernes.

Biodiversitetsfremmende aktiviteter i randzonen:

Baggrund

Lovforslagets § 1 definerer randzonens bredde til indtil 10 meter.

Der findes ikke en stærk faglig begrundelse for fastlæggelse af randzonens bredde. Omkring betydningen for udvaskning af fosfor finder Kronsvang et al. (2009)¹ således, at der sker tilbageholdelse af ca. 65 % fosfor ved den allerede eksisterende 2 meter bræmme, at en forøgelse af bræmmen til 10 meter vil tilbageholde ca. 75 % fosfor, mens fuld tilbageholdelse vil kræve en (urealistisk) 80 meter bræmme. Kronsvang et al. (2009)² anfører: "Alle forsøg undtaget et viser dog

¹ Kronsvang, B., et al.: "Udyrkede bræmmer og randzoner langs vandløb og søer." 2009. Århus Universitet. http://130.226.173.223/SNS/upload/SNS/Document/B3_Faktablad.pdf

² Kronsvang, B., et al.: "Udyrkede bræmmer og randzoner langs vandløb og søer." 2009. Århus Universitet. http://130.226.173.223/SNS/upload/SNS/Document/B3_Faktablad.pdf

en relativ stor tilbageholdelse af total fosfor selv ved bræmmer af 4-5 m's bredde (41-97 %). Ved en fordobling af bredden i de enkelte forsøg øges tilbageholdelsen af total fosfor i de fleste tilfælde kun lidt (0-32 %)."

Omkring betydningen for udvaskning af kvælstof finder Kronsvang et al. (2009)³ at udvaskningen primært afhænger af, om der dyrkes egentlige (gødskede) landbrugsafgrøder i randzonen.

Bræmmens bredde er altså ikke afgørende i forhold til næringsstofbelastningen af vandløbet

Lovforslagets § 1 og 2 definerer tilladt aktivitet i randzonen. Tilladte aktiviteter er alene afgræsning og slæt af græs, under forudsætning af, at der ikke gødes eller sprøjtes. Faunavenlige aktiviteter er således ikke tilladt.

Der ønskes øget biodiversitet.

Om biodiversitetsudviklingen på de arealer, der udlægges til randzoner, skriver Kronsvang et al. (2009)⁴: " Hvis bræmmen udlægges i dyrket og næringsrig agerjord vil den efterfølgende succession med stor sikkerhed lede til dannelsen af et **artsfattigt** højstaudesamfund bestående af meget almindelige, effektivt spredte og konkurrencesterke urter som lodden dueurt, almindelig kvik, stor nælde, burrenerre, skvalderkål, vild kørvel og almindelig rapgræs. **Denne type af samfund er vidt udbredte og bidrager ikke mærkbart til den biologiske mangfoldighed.**"

Jeg er enig i Kronsvang et al.'s vurdering, der er i overensstemmelse med andre undersøgelser⁵. Bræmmernes bevoksning vil forventelig alt overvejende succedere til kvik, der har meget lav faunamæssig værdi.

Henset til de to ovenfor nævnte forhold foreslår jeg derfor, at aktiviteter, der fremmer fauna, tillades.

Sådanne tiltag etableres aktuelt sjældent, idet landmandens alternativ til at etablere tiltagene aktuelt er dyrkning af afgrøder. I forbindelse med at der udlægges bræmmer, kommer der noget "gratis" jord i spil, hvor landbruget alligevel ikke kan dyrke afgrøder.

Mest oplagt bør man tillade etablering af tiltag, der kan hjælpe de arter, der er knyttet til agerland, hvor især agerhøne og hare er presset af den intensive landbrugsdrift og anses for truede. Tiltagene er enkle og billige at etablere. Tiltagene omfatter:

- Etablering af striber med kort slået kløvergræs. *Her søger hare føde. Her har yngel af agerhøne og hare mulighed for at tørre efter nedbør og dug.*
- Etablering af barjordsstriber. *Her støvbader hønsefugle. Her har yngel af agerhøne og hare mulighed for at tørre efter nedbør og dug. Barjordsarealer er desuden afgørende for en art som sanglærke, og barjordsområder kan derfor fremme denne pressede art.*
- Etablering af insektvolde. *Her søger yngel af agerhøne føde.*
- Etablering af etårige plantesamfund. (Vilde planter, der selv gror frem året efter jordbehandling (Pløjning)). *Her søger voksne agerhøns føde.*

De fire ovennævnte tiltag er alle nødvendige og samhørende for succes for agerhønsenes formering.

³ Samme

⁴ Samme

⁵ Iversen og Hjeds: "Succession ved dyrkningsophør af landbrugsarealer." 1980. KVL.

Tiltagene vil fremme faunaen generelt, de vil ud over de nævnte arter også fremme biodiversiteten i plantesamfundet, og som en følge deraf også insektlivet og fuglelivet generelt. Det skyldes bl.a., at etårige plantesamfund (punkt 4) rummer stor variation, og dermed giver stor biodiversitet. Hvis der ikke jordbearbejdes hvert år, succederer disse etårige plantesamfund over tid til kedelige samfund af dominerende arter, som nævnt især kvik, der er biodiversitetsmæssigt uendelig kedelig, jf. ovenfor.

Også generelle tiltag rettet mod faunaforbedring (etablering af vildt/insektvenlige arter) bør tillades.

Tiltagene kan sagtens realiseres uden anvendelse af gødning og sprøjtemidler, og derfor kan den beskyttelse af vandløbet mod næringsstoffer og pesticider, der opnås ved etableringen af bræmme, opretholdes.

Jeg foreslår derfor, at ovennævnte aktiviteter tillades i f.eks. 30 – 50 % af bræmmens areal. Ønskes omfanget af tiltagene begrænset, kan der eventuelt indsættes en relativ længdemæssig begrænsning (f.eks.: ”Tiltagene må maksimalt udgøre 50 % af bræmmens længde.”) Det må forventes, at ikke alle landbrugere vil gennemføre tiltagene, så det må forventes, at der kommer rigeligt med faunamæssigt uinteressante kvikbræmmer, uanset der ikke indføres væsentlige begrænsninger i omfanget af tiltagene. Særskilt anføres, at en insektvold må formodes af have samme effekt mod erosion af fosfor til vandløb, som enhver anden bræmme; insektvolden vil tilbageholde erosionen.

Tilladelsen til aktiviteterne bør indarbejdes i lovtæksten.

Profiltilpasning med etablering af vådbundszone (miniådale)

Lovens § 4 fastlægger udgangspunktet for fastlæggelsen af randzonen til vandløbets øverste kant.

Jeg har tidligere overfor MIM, FVM, L&F samt en række politikere og ministre forslået, at forbedring af de fysiske forhold i vandløb i forbindelse med implementering af Miljøministeriets vandplaner kan gennemføres ved en profiltilpasning med etablering af vådbundszone omkring vandløbet (etablering af mini ådale). Forslaget rummer en lang række afvandingsmæssige og miljømæssige fordele, og kan sikre både afvanding og miljø- og faunaforbedring.

For at gøre denne indsats attraktiv for landbruget, og mindst muligt belastende (arealkrævende og dermed omkostningsfuld), bør den kunne etableres indenfor randzonen. Det areal, hvor profiltilpasningen sker, er alligevel afgivet til randzone. Såfremt formuleringen om randzonens afgrænsning fastholdes i loven, vil et vandløb, der restaureres ifølge ovennævnte forslag beslaglægge yderligere ny randzone. Jeg finder, at en randzone må have samme beskyttende effekt for et vandløb, uanset om randzonen findes ”oppe på marken” eller delvis ”nede” i en nyetableret miniådal.

Jeg finder derfor, at lovtæksten bør tilpasses, således at profiltilpasning (etablering af mini ådale) kan ske i randzonen, og at en del af randzonen efter profiltilpasning kan forefindes i profilet og vådbundszonen, således at bredden for det samlede udyrkede areal ved det urestaurerede vandløb og det restaurerede vandløb er ens.

Tiltaget profiltilpasning med etablering af vådbundszone (miniådale) vil ligesom de fauna- og vildtvenlige tiltag nævnt ovenfor medvirke til at skabe kvalitetsnatur og øget biodiversitet frem for ørkner af kvik.

Reglen vil kunne bidrage til at gøre naturmæssigt uinteressante afvandingsgrøfter til små naturoaser. Det bør bemærkes, at hovedparten af randzonerne vil blive etableret omkring naturmæssigt uinteressante afvandingsgrøfter, de bliver dermed placeret i flade mineraljordsarealer helt uden ådale, alene af den grund, at disse grøfter udgør hovedparten af Danmarks vandløb. Se kort og foto af grøft restaureret til miniådal.

Vandplan 2010-2015

Download af [GIS-data](#) og [link til WMS](#)

[Veiledning - fysisk indsats i vandløb](#)

Spørgsmål og kommentarer til kortet bedes rettet til [web-ansvarlig](#)

The screenshot shows a GIS application interface. At the top, there is a toolbar with various icons and a search bar containing 'Søg'. Below the toolbar is a menu bar with 'Værktøjer', 'Indstillinger', and a dropdown menu '-Vælg et område - ingen'. The main area is a map showing a watercourse network with labels like 'Skansen' and 'Grønsøvej'. A scale bar at the bottom left indicates 200 meters. In the bottom right corner, the coordinates '403581, 6098633' are displayed.

An 'Info' window is open on the left, titled 'Hvad gælder for det udpegede punkt'. It contains a 'Rapport' button and a list of metadata for a selected watercourse:

- Indsatskrav - Ændret vandløbsvedligeholdelse (1)
- Vandløb:
 - Planejer: RIB
 - Vanddistrikt: 1
 - Vandløbsvandområde: RIB_1.10.02671
 - Delstrækning af vandløbsvandområde: RIB07120
 - Vandløbssystem: Brede Å
 - Vandløbsnavn: null
 - Kommune 1: 550
 - Kommune 2: 0
 - Vandløbstypologi: 1
 - Kunstågt vandområde: 0
 - Stærkt modificeret vandområde: 0
 - Blødbundstype: 0
 - Længde: 2.481
 - Rørlagt: 2
 - Mål faunaklasse DVFI: 5
 - Tilstand faunaklasse: 4

A legend on the right side of the map includes the following items:

- >> Signaturforklaring
- Skærmkort
- Skærmkort
- Indsatskrav - Ændret vandløbsvedligeholdelse
- Indsatskrav - Ændret vandløbsvedligeholdelse

www.naturstyrelsen.dk



Afvandingsgrøft restaureret til miniådal (Foto: Jan Hjeds)

Regelforenkling

Lovens § 3 og randzonenlovsforslagets bemærkningernes afsnit 3 angiver, at lov om 2 meter bræmmer opretholdes. Dette er unødigt dobbeltlovgivning og overadministration. Randzonenloven og eksisterende lov om 2 meter bræmmer bør samarbejdes, så begge regelsæt i fremtiden fremstår som een forenklet lov. Opretholdelse af særlige regler for 2-meter bræmmer og opretholdelse af 2 forskellige regelsæt har ingen mening.

Randzoneafgænsning ved sumplanter

Randzonenlovens § 4 stk. 2 fastlægger udgangspunktet for fastlæggelsen af randzonen til afgrænsningen af sumplanter, såfremt vandløbets øverste kant ikke er markeret. Nogle sumplanter, bl.a. lysesiv og tagrør, er på en gang invasive og samtidig ikke særlig afhængige af egentlige sumpede forhold. De vil derfor vandre ud i randzonen. I forbindelse med, at Miljøministeriets vandplaner implementeres vil tiltagene til forbedring af de fysiske forhold i vandløb medføre en vådgørelse af randzonerne. Denne vådgørelse er en del af formålet med vandløbsindsatsen^{6, 7}, og regnes af MIM som "gratis", idet landbruget alligevel har afgivet

⁶ Virkemidler til realisering af målene i EU's Vandramme-direktiv, DMU, 2007, p. 86,
http://www2.dmu.dk/Pub/FR625_Final.pdf

randzonerne. Denne vådgørelse vil imidlertid yderligere fremme udbredelsen af sumpplanter i randzonen, samtidig med at vådgørelsen kan umuliggøre landmandens bekæmpelse af sumpplanterne ved afslåning af disse. Randzonen kan således ved fastholdelse af formuleringen af § 4, stk. 2 vokse i det uendelige ind i det fortsat dyrkede landbrugsareal. En sådan voksende randzone kan udgøre en trussel mod ejendomsretten for store dele af en ejendom. Afgrænsning af randzonen ved forekomst af sumpplanter kan derfor ikke accepteres, og § 4, stk. 2 bør udgå af loven, eller erstattes af en definition i forhold til det oprindelige vandspejl, f.eks. således: ”Stk. 2. Hvor der ikke er en identificerbar øverste kant, beregnes afstanden til 2 meter fra det oprindelige vandspejl ved almindelig sommervandføring.”

Afgrænsningskriteriet er desuden helt uforeneligt med mit forslag om tilladelse til profiltilpasning med etablering af vådbundszone (miniådale) i randzonen.

⁷ Notat vedr. virkemidler og omkostninger til implementering af vandrammedirektivet, DMU, DJF og FØI, 2009, p.25, http://person.au.dk/fil/16654044/Virkemidler_i_VRD_inkl_bilag_april_2009.pdf