



NOTAT

20. marts 2012

Høringsnotat vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, årsregnskabsloven og værdipapirhandelsloven

1. Indledning

Forslaget har til formål at medvirke til, at Danmark opfylder de forpligtelser i internationalt samarbejde om skatteforhold, som Danmark har påtaget sig. Lovforslaget imødekommer således kritik fra OECD-organisationen "Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes" om manglende ejeroplysninger vedrørende ihændehaberaktier.

Forslaget til ændring af selskabsloven indeholder alene de ændringer, der er nødvendige for at imødekomme den internationale kritik af skattemyndighedernes manglende mulighed for indsigt i ejerne af ihændehaberaktier.

Derudover indeholder lovforslaget forslag om ændring af den faste afgift, som ikke-finansielle børsnoterede virksomheder skal betale for regnskabskontrol efter årsregnskabsloven og værdipapirhandelsloven, til et omkostningsbestemt gebyr, som Erhvervsstyrelsen fastsætter ved bekendtgørelse. Afgiften har ikke været justeret siden 2004, og virksomhedernes afgiftsbetaling dækker derfor ikke længere de faktiske udgifter ved kontrollen, som loven fra 2004 forudsætter.

Forslaget er sendt i høring den 22. december 2011 med høringsfrist den 25. januar 2012. Det er sendt til i alt 96 organisationer, foreninger o.l., og der er modtaget 24 høringssvar. Heraf indeholder 11 høringssvar konkrete bemærkninger til udkastet til lovforslag.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

Der har foruden de generelle bemærkninger omtalt i afsnit 2 været en række konkrete bemærkninger, som vil blive behandlet nedenfor i afsnit 3.

Enkelte høringssvar har givet anledning til nogle redaktionelle ændringer og præciseringer i lovteksten samt bemærkningerne. Disse ændrer dog

ikke ved substansen i det pågældende lovforslag og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

2. Generelle bemærkninger

Høringen afspejler, at der generelt er positiv tilslutning til lovforslaget, men enkelte høringssvar udtrykker ønske om en yderligere udvidelse af ejerregisteret eller tilpasning af bestemmelserne om ihænderaktier.

Dansk Aktionærforening (DAF) lægger vægt på, at mindretalsaktionærer bør have mulighed for at finde hinanden, så de kan optræde samlet og øve indflydelse på et selskab på dettes generalforsamling. DAF finder derfor fortsat, at det kommende ejerregister bør være åbent, ikke blot for offentlige myndigheder, men også for ejere af aktier i det enkelte selskab.

Dansk Told & Skatteforbund hilser de foreslåede regler velkommen, da de anser forslaget som et godt redskab i kontroløjemed for skattemyndighederne.

Danske Advokater (DA) tilslutter sig lovforslagets formål, så Danmark kan leve op til de forpligtelser i internationalt samarbejde, som Danmark har påtaget sig. DA tilslutter sig endvidere, at Erhvervsstyrelsen anvender ressourcer på information og etablering af et fornuftigt og forståeligt indberetningssystem. Information om reglerne og systemet er væsentlig for de omhandlede aktører.

DI konstaterer, at den foreslåede ændring indebærer, at aktionærer, som besidder ihænderaktier med en ejerandel på under 5 %, fremover ikke kan være anonyme over for myndighederne, men at anonymiteten bevares i forhold til offentligheden i øvrigt, herunder selskabet. Da forslaget er baseret på internationale anbefalinger, giver det ikke DI anledning til bemærkninger. DI bifalder, at den foreslåede indberetningspligt pålægges aktionæren og ikke selskabet.

FSR – Danske Revisorer (FSR) anfører, at der er behov for information til selskaberne, aktionærene, rådgivere osv. om status på arbejdet med og forventet tidspunkt for ibrugtagning af det nye ejerregister.

Statsadvokaten For Særlig Økonomisk Kriminalitet udtaler, at den foreslåede ændring af selskabsloven vil forbedre mulighederne for at efterforske sager om økonomisk kriminalitet, da det ofte er af væsentlig betydning for efterforskningen at få identificeret et selskabs ejerkreds.

Kommentar

Det kommende ejerregister, som Folketinget har vedtaget indført med § 58 i den nye selskabslov, der blev vedtaget i juni 2009, er som udgangspunkt åbent for alle interesserede myndigheder og private. Disse regler, hvorefter der er offentlighed om alle kapitalejere, herunder ejere af ihænderaktier, når disse har en ejerandel på over 5 pct. af et givent

selskab, er udtryk for et kompromis med alle berørte parter inklusive repræsentanter for dansk erhvervsliv, som blev opnået i forbindelse med ændringen af selskabsloven i 2009. Dette kompromis og de oprindelige hensyn bag indførelsen af ihænderaktier søges så vidt muligt opretholdt med dette lovforslag.

Den foreslåede bestemmelse er således resultatet af en afvejning af på den ene side offentlighedens interesse i ejeroplysninger, og på den anden side det enkelte selskabs administrative byrder forbundet med at behandle oplysningerne, samt hensynet til at mindre aktionærer fortsat har mulighed for at være anonyme overfor offentligheden. Da der er tale om besiddelser af en meget begrænset størrelse, vurderes offentligheden ikke som sådan at have en særlig interesse i disse oplysninger.

På denne baggrund vil oplysningerne om ihænderaktier med en ejerandel på mindre end 5 pct. ifølge forslaget alene være tilgængelige for offentlige myndigheder, hvis de er nødvendige til varetagelse af den pågældende myndigheds opgaver.

Information om den nye pligt for indehavere af ihænderaktier til at lade sig registrere i det kommende ejerregister er væsentlig for at få de relevante oplysninger registreret i registret. Frem til lovens ikrafttræden vil der derfor blive informeret om de kommende regler. Informationsindsatsen vil blive tilpasset i forhold til modtagerne af informationen. Den nye forpligtelse vil blive sat i kraft samtidig med det nye ejerregister, som forventes taget i brug ultimo 2013.

3. Bemærkninger til lovforslagets konkrete indhold

Kommenteringen af høringssvarene vil ske med udgangspunkt i følgende opdeling:

- 3.1. Registrering af ihænderaktier
- 3.2. Offentlighed og aktindsigt
- 3.3. Ændring af betaling for regnskabskontrol med børsnoterede virksomheder fra en fast afgift til et omkostningsbestemt gebyr

3.1. Registrering af ihænderaktier

Danmarks Rederiforening anfører, at udenlandske aktionærers indrapportering kan blive problematisk, da sådanne personer/selskaber ikke nødvendigvis har digital signatur e.l.

DI bifalder, at den foreslåede indberetningspligt pålægges aktionæren og ikke selskabet. Idet forslaget er baseret på internationale anbefalinger, giver det ikke DI anledning til yderligere bemærkninger.

FSR er af den opfattelse, at det er et stort indgreb i rammerne for den selskabsretlige regulering, at ejere af ihændehaveraktier i et aktieselskab ikke længere kan være fuldstændigt anonyme og fremover får en pligt til at lade sig registrere i et offentligt ejerregister, da ejerskab af en aktie ikke normalt er forbundet med særlige pligter for aktionærene.

FSR mener, at der i lovforslagets bemærkninger bør indarbejdes en vurdering af, om de sager, der hidtil har været om skatteunddragelse og økonomisk kriminalitet, har været i selskaber, hvor aktionærene har benyttet ihændehaveraktier set i forhold til selskaber, hvor aktionærene har været navnenoteret.

FSR er endvidere af den opfattelse, at det er uklart, hvordan myndighederne vil sikre og håndhæve, at aktionærene - herunder udenlandske aktionærer - efterlever de nye krav om registrering af ejerskab til ihændehaveraktier, og hvilke konsekvenser det kan få ikke at følge de nye regler.

Skatteministeriet er af den opfattelse, at den valgte løsning ikke fuldt ud imødekommer kritikken fra Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes, idet det i praksis vil være svært at sanktionere manglende indberetning til ejerregisteret. Skatteministeriet forventer, at det vil kunne medføre fornyet kritik, hvis ordningen gennemføres som påtænkt. Skatteministeriet ønsker derfor, at pligten til registrering evt. pålægges selskabet, som i givet fald vil kunne sanktioneres for manglende overholdelse.

VP Securities A/S (VP) anfører, at der ikke vil være fuld indsigt i aktionærkredsen for selskaber med navneaktier, da der ikke er pligt til at lade en navneaktie registrere hos selskabet. Aktionæren kan dog fremsætte begæring om, at vedkommendes aktier registreres.

VP anfører desuden, at der også vil være et problem i forhold til fuld indsigt i besiddelser af ejerandele over 5 pct. Der skal således alene indberettes ved passage af nærmere angive tærskelværdier, hvorimod alle erhvervelser og besiddelser under 5 pct. skal indberettes.

Kommentar

Der vil i forbindelse med udformning af ejerregisteret, herunder den nye pligt for aktionærer til at indberette besiddelse af ihændehaveraktier på under 5 pct., blive mulighed for, at udenlandske personer eller selskaber uden digital signatur, NemID e.l. kan registrere de nødvendige oplysninger i registeret.

I forhold til bemærkningen fra FSR vedrørende vurdering af fordelingen af konkrete sager, som er opstået som følge af et selskabs brug af ihændehaveraktier eller ej, kan det anføres, at der ikke foreligger oplysninger herom. Det ses dog i denne sammenhæng at være uden betydning, da baggrunden for den foreslåede lovændring er at imødekomme internatio-

nal kritik af de danske regler, som kan give mulighed for, at sådanne sager opstår i selskaber, som har udstedt ihænderaktier.

I forhold til Skatteministeriets bemærkning om muligheden for sanktionering, så fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at overtrædelse af registreringspligten er strafbelagt med bøde.

I bemærkningerne til den endelige version af lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse er det nu anført, at der senest 3 år efter ikraftsættelsen af den nye § 57 a (i høringsversionen af lovforslaget benævnt som § 58 a), vil blive foretaget en evaluering af bestemmelsen. I forbindelse hermed vil det skulle vurderes, om de nye regler er tilstrækkelige, eller om manglende registrering af besiddelse af ihænderaktier skal føre til skrapere sanktionsmuligheder eller pligt for andre til at indberette.

Det er vigtigt at fastholde, at pligten til at lade sig registrere påhviler den enkelte indehaver af en eller flere ihænderaktier. Det er på den baggrund vigtigt, at der informeres om den nye forpligtelse, så de pågældende personer eller selskaber – også i udlandet – er bekendt med deres forpligtelser. Det vurderes ikke at være hensigtsmæssigt at overføre registreringsforpligtelsen til selskabet, da dette forudsætter, at selskabet gøres bekendt med de pågældende indehaveres identitet. En sådan ændring vil de facto indebære en afskaffelse af ihænderaktier, fordi ihænderaktierne på den måde sidestilles med navneaktier. En pligt for selskabet til at indberette besiddelse af ihænderaktier til ejerregisteret vil ej heller bidrage væsentligt med yderligere mulighed for at sanktionere, da selskabet som nævnt ikke har kendskab til indehaverne af ihænderaktier. Da selskabet ikke kan holdes ansvarlig for forhold, det ikke har nogen indflydelse på – dvs. efterfølgende køberes manglende registrering – vurderes det, at pålæggelse af straf overfor selskabet vil have en meget begrænset effekt.

Det er korrekt, som anført af VP, at der ikke vil være fuld indsigt i selskabets ejerforhold, hvis en indehaver af en navneaktie ikke anmoder selskabet om at registrere ejerskabet i ejerbogen. Som nævnt er lovforslagets sigte imidlertid alene at foretage de nødvendige ændringer for at imødekomme den internationale kritik af reglerne for ihænderaktier. I løbet af 2012 skal der imidlertid foretages en generel evaluering af selskabsloven, og i forbindelse med dette arbejde vil bl.a. bestemmelserne om navneaktier blive evalueret.

For så vidt angår bemærkningerne fra VP om, at lovforslaget alene tilsi-ger, at alle ændringer af ejerandele under 5 pct. skal indberettes, er baggrunden, at skattemyndighederne også for disse mindre ejerandele skal kunne få oplyst, hvem der er ejer af de pågældende aktier, uanset at der er tale om ihænderaktier. Det er i den forbindelse ikke fundet hensigtsmæssigt at indføre tærskelværdier for besiddelser under 5 pct., da der allerede er tale om et lille interval. For at sikre fyldestgørende oplys-

ninger til bl.a. skattemyndighedernes mulighed for at foretage skatteligning, vil det være nødvendigt at indberette alle ændringer i besiddelse af ihændeaveraktier under 5 pct. Over 5 pct. er det vigtige, at den pågældende kapitalejer er registreret i ejerbogen – og dermed ejerregisteret – så ejeren kan identificeres.

Baggrunden for ikke at påbyde indehavere af ihændeaveraktier en indberetningspligt til ejerregisteret for besiddelser over 5 pct. er, at der allerede eksisterer en indberetningspligt til selskabet, som efterfølgende har pligt til at indberette til ejerregisteret. Det er ikke hensigtsmæssigt at pålægge både den enkelte indehaver af en ihændeaveraktie og selskabet en pligt til at foretage indberetning.

3.2. Offentlighed og aktindsigt

DAF ønsker, at det kommende ejerregister er åbent for alle.

Danmarks Rederiforening anfører, at der kan være et problem i forhold til muligheden for aktindsigt i de nye registreringspligtige oplysninger om indehavere af ihændeaveraktier. Bemærkningerne nævner offentlighedslovens § 12, stk. 1 nr. 1, som giver mulighed for at begrænse adgangen til aktindsigt. Da den nævnte bestemmelse alene vedrører enkeltpersoner er Danmarks Rederiforening af den opfattelse, at der også i bemærkningerne skal refereres til offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 3, 4 eller 5, da de undtagelser kan finde anvendelse for selskaber.

Datatilsynet går ud fra, at de registrerede personoplysninger er almindelige ikke-følsomme oplysninger omfattet af § 6 i persondataloven.

Datatilsynet henstiller, at Erhvervsstyrelsen foretager en vurdering af den påtænkte hjemmel til videregivelse af personoplysninger i forhold til reglerne i persondatalovens § 6 og databeskyttelsesdirektivets¹ artikel 7.

Datatilsynet understreger, at såvel databeskyttelsesdirektivets artikel 7 som persondatalovens § 6 stiller krav om *nødvendighed* i forhold til de forskellige videregivelsesadgange uden samtykke. Der ses på den baggrund behov for en præcisering af den foreslåede § 58 a, stk. 3 (§ 57 a, stk. 5, i den endelige version af lovforslaget).

FSR anfører, at der ikke i forbindelse med øvrige indberetninger til ejerregisteret vil blive stillet krav om CPR-nummer, men at indehavere af ihændeaveraktier skal indberette med bl.a. oplysning om CPR-nummer. Der ses på den baggrund at være behov for en stillingtagen til konsistent brug af CPR-numre i relation til indberetninger til ejerregisteret. FSR anbefaler, at kravet om CPR-nummer udgår af lovforslaget.

¹ Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

VP er af den opfattelse, at pligten til at indberette oplysning om CPR- og CVR-nummer, skal udvides til at omfatte den øvrige meddelelsespligt, som eksisterer for besiddelse af aktier med en stemme- eller ejerandel på over 5 pct. Kravet om at indberette med CPR- eller CVR-nummer skyldes, at den enkelte skal kunne identificeres entydigt. Ved at udvide kravet til indberetninger i henhold til selskabslovens § 55 vil der kunne sikres entydighed for bl.a. SKAT på tværs af de forskellige indberetnings- eller informationsplatforme.

Kommentar

Det nye ejerregister, som ikke er trådt i kraft endnu, men som forventes sat i kraft ved udgangen af 2013, er som udgangspunkt offentligt tilgængeligt. Når oplysninger om indehavere af ihænde- eller aktier med besiddelser under 5 pct. ikke bliver offentligt tilgængelige, skyldes det som tidligere nævnt en afvejning af på den ene side offentlighedens interesse i ejeroplysninger, og på den anden side det enkelte selskabs administrative byrder forbundet med at behandle oplysningerne, samt hensynet til at mindre aktionærer fortsat har mulighed for at være anonyme overfor offentligheden.

I den endelige version af lovforslaget er lovtæksten og bemærkningerne hertil blevet præciseret, så det tydeligt fremgår, at de omhandlede oplysninger alene kan videregives til andre myndigheder, og at videregivelse alene kan ske, hvis oplysningerne er nødvendige for den pågældende myndigheds varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver, og videregivelsen sker i overensstemmelse med persondataloven. Med disse præciseringer i lovforslaget er der taget højde for Danmarks Rederiforenings og Datatilsynets kommentarer.

Det skal endvidere bemærkes, at ejerregisteret er under udformning. Det vil i forbindelse med den konkrete udformning af registeret blive overvejet, hvordan de forskellige indberetningsmuligheder skal udformes. Der vil blive taget højde for Datatilsynets bemærkninger ved udformning af ejerregisteret.

I forhold til høringsvarene vedrørende CPR-numre anføres det, at baggrunden for at stille krav om CPR-nummer ved indberetningen er, at der skal sikres en entydig identifikation af den enkelte indehaver af ihænde- eller aktier. Dette stemmer overens med det af skatteministeren fremsatte lovforslag, lovforslag nr. 44 af 30. november 2011, som bl.a. vedrører oplysninger om ejere af andre selskabs- og virksomhedsformer.

I forhold til bemærkningerne fra FSR og VP kan det oplyses, at kravet om at indberette med CPR-nummer skyldes et behov for entydighed i forhold til den enkelte besidder af ejerandelene i det pågældende selskab. Baggrunden for, at der foreslås en forskel i kravene på indberetning af kapitalbesiddelser over 5 pct. og besiddelse af ihænde- eller aktier under 5

pct., er, at den førstnævnte indberetning skal ske til selskabet, hvorimod den anden indberetning sker direkte til ejerregisteret. Det vurderes på den baggrund ikke for hensigtsmæssigt, at det enkelte selskab skal kunne stille krav om oplysninger om CPR-nummer, idet dette er en personlig oplysning.

3.3. Ændring af betaling for regnskabskontrol med børsnoterede virksomheder fra en fast afgift til et omkostningsbestemt gebyr

Danmarks Rederiforening og DI har afgivet bemærkninger til den foreslåede ændring af årsregnskabslovens § 156, stk. 3, vedrørende betaling for regnskabskontrol med ikke-finansielle børsnoterede virksomheder.

Begge høringsparter noterer sig, at satserne ikke er justeret siden 2004, men finder, at den gebyrforhøjelse, der lægges op til med lovforslaget, er betragtelig, selv om det tages i betragtning, at forhøjelsen skal dække et hidtidigt underskud.

Danmarks Rederiforening henviser bl.a. til, at den gennemsnitlige samlede danske inflation i perioden fra 2004-11 var på 15-17 %.

DI anfører bl.a., at de ikke finder det rimeligt at foretage en prisstigning med tilbagevirkende kraft. DI efterlyser, at der indføres mekanismer, som forhindrer, at omkostningerne til regnskabskontrollen accelererer, idet omkostningerne bør holdes på et minimum. DI finder, at staten bør dække dele af omkostningerne til kontrollen. Efter DI's opfattelse bør der dels være en øvre grænse for gebyrets størrelse, dels en grænse for størrelsen på den løbende regulering. Som et alternativ foreslår DI, at Fondsrådet fremover skal godkende omkostningerne til regnskabskontrol samt gebyrsatserne.

Kommentar

Betaling for regnskabskontrol med børsnoterede virksomheder blev indført i 2004 som en fast årlig afgift i loven med det formål at yde fuld dækning for omkostningerne ved regnskabskontrollen. Det har således ikke været hensigten, at staten, som ønsket af DI, skulle betale for en vis del af kontrollen.

Afgiften, som ikke er justeret siden 2004, består af tre satser på henholdsvis 45.000 kr., 30.000 kr. og 15.000 kr. afhængig af markedsværdien af virksomhedens værdipapirer på balancedatoen. Afgiften opkræves hos de børsnoterede virksomheder en gang om året, uanset om den enkelte virksomhed har været udtaget til kontrol det pågældende år.

Den foreslåede ændring fra en fast afgift til et omkostningsbestemt gebyr, som fastsættes ved bekendtgørelse, er begrundet i, at Erhvervsstyrelsens omkostninger ved regnskabskontrollen har været stigende over årene. Det skyldes primært, at styrelsens omkostninger pr. time har været sti-

gende, hvorimod indtægterne fra afgifterne ikke er steget i samme grad. Den gennemsnitlige samlede omkostning pr. time er således steget med ca. 10 pct. fra 2004 til 2011, mens de gennemsnitlige årlige indtægter fra afgifterne kun er steget med ca. 5 pct. Indtægterne fra afgifterne dækker ikke længere omkostningerne fuldt ud, og regnskabskontrollen giver dermed underskud.

I bemærkningerne til høringsversionen af lovforslaget var det anført, at ændringen forventedes at indebære en forhøjelse af de nuværende beløbsstørrelser i størrelsesordenen 40-45 pct. for at sikre fuld dækning af Erhvervsstyrelsens omkostninger ved regnskabskontrollen, inklusive underskuddet ved regnskabskontrollen i 2011.

I den endelige version af lovforslaget er den påtænkte inddækning af underskuddet ved regnskabskontrollen i 2011 udgået, og som følge heraf er den forventede forhøjelse af de nuværende beløbsstørrelser reduceret. Erhvervsstyrelsen forventer således, at de nuværende beløbsstørrelser skal forhøjes med omkring 33 pct. for at sikre fuld dækning af styrelsens omkostninger ved regnskabskontrollen, idet der tilstræbes økonomisk balance over fire år regnet fra lovforslagets ikrafttrædelsestidspunkt. Forhøjelsen af de nuværende beløbsstørrelser forventes at ske gradvist over to omgange i henholdsvis 2012 og 2013. Derved imødekommes kritikken fra Danmarks Rederiforening og DI delvist.

Gebyrsatserne vil blive fastsat i overensstemmelse med Budgetvejledningens regler om gebyrfastsættelse m.v.

I overensstemmelse med Budgetvejledningens regler må gebyrsatser justeres løbende svarende til den almindelige pris- og lønudvikling. Gebyrforhøjelser, der overstiger den almindelige pris- og lønudvikling, skal derimod godkendes særskilt af regeringens økonomiudvalg. Erhvervsstyrelsen vil derfor forelægge de ovennævnte forhøjelser af de nuværende beløbsstørrelser for Økonomiudvalget, hvis lovforslaget bliver vedtaget.

De gældende regler om regnskabskontrollens omfang - hvorefter der højst må udtages 20 pct. til regnskabskontrol om året - samt Budgetvejledningens regler for gennemførelse af administrative gebyrforhøjelser sikrer således, at omkostningerne holdes på et rimeligt niveau i forhold til den myndighedsopgave, som ligger til grund for gebyrordningen, og at gebyrerne ikke forhøjes mere end nødvendigt for at dække de modsvarende omkostninger.

Det er en betingelse for at være børsnoteret, at virksomheden er underlagt regnskabskontrollen, som bl.a. bidrager til at øge tilliden til virksomhedernes finansielle informationer. Virksomhederne har således store fordele af regnskabskontrollen. Det forekommer derfor rimeligt, at de ca. 170 børsnoterede virksomheder, som er omfattet af den pågældende kontrol, selv fuldt ud dækker omkostningerne i forbindelse hermed. Gebyret

må i øvrigt anses for at være yderst beskedent set i forhold til, at der er tale om store, børsnoterede virksomheder.

Danmarks Rederiforenings og DI's indvendinger imod forslaget giver derfor ikke anledning til yderligere ændringer i lovforslaget.

4. Oversigt over hørte organisationer og myndigheder m.v. (96)

Advokatrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Til­ lægspension, Arbejdsskadestyrelsen, Beskæftigelsesministeriet, Børs­ mæglerforeningen, CEPOS – Center for politiske studier, Copenhagen Business School, Dansk Venturekapital- og Private Equity Forening, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskre­ dit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Autoriseret Markedsplads A/S, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmægler­ forening, Dansk Erhverv, Dansk Erhvervsgartnerforening, DI, Dansk In­ vestor Relations Forening – DIRF, Dansk ITSikkerhedsforum, Dansk Iværksætterforening, Dansk Landbrugsrådgivning – Videnscentret for Landbrug, Dansk Management Råd, Dansk Told- og Skatteforbund, Dan­ ske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske maritime, Danske Regioner, De Samvirkende Købmandsforeninger (DSK), Den Danske Aktuarforening, Den Danske Finansanalytikerfor­ ening, Datatilsynet, Den Danske Fondsmæglerforening, Den Danske Skatteborgerforening, Det Kooperative Fællesforbund, Det Økonomiske Råds Sekretariat, Digitaliseringsstyrelsen, Domstolsstyrelsen, Finansfor­ bundet, Finansministeriet, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverfor­ ening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af interne revisorer, Foreningen af J. A. K. Pengeinstitutter, Foreningen Danske Revisorer, Forsikring & Pension, FSR – Danske Revisorer, Funktionæ­ rernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Garantifonden for indskydere og investorer, Grønlands Selvstyre, Handelshøjskolen Århus, HK Handel, Håndværksrådet, Ingeniørforeningen i Danmark, InvesteringsForenings­ Rådet, IT-branchen, Justitsministeriet, Klima-, Energi- og Bygningsmini­ steriet, Kommunekredit, Kommunernes Landsforening (KL), Kommu­ nernes Revision, Kuratorforeningen, Københavns Universitet, Landbrug & Fødevarer, Landsorganisationen i Danmark, Ledernes Hovedorganisa­ tion, Liberale Erhvervs Råd, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Ministeriet for Børn og Undervisning, Moderniseringssty­ relsen, Nasdaq OMX Copenhagen, NETS Denmark A/S, Realkreditfor­ eningen, Realkreditrådet, Regionale Bankers Forening, Regnskabsrådet, Statsadvokaturen for særlig økonomisk kriminalitet, REVIFORA - for­ eningen for revision, økonomi og ledelse, Revisortilsynet, Rigsrevisio­ nen, Revisorkommissionen, Roskilde Universitetscenter, Sammenslut­ ningen Danske Andelskasser, Skatteministeriet, SRF Skattefaglig For­ ening, Statsministeriet, Syddansk Universitet, Telekommunikationsindu­ strien i Danmark, Værdipapircentralen, Aalborg Universitet, Århus Uni­ versitet.

Følgende organisationer, foreninger m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget: (11)

Danmarks Rederiforening
 Dansk Aktionærforening
 Dansk Told- og Skatteforbund
 Danske Advokater
 Datatilsynet

DI – Organisation for erhvervslivet
Finansministeriet
FSR – Danske Revisorer
Skatteministeriet
Statsadvokaten For Særlig Økonomisk Kriminalitet
VP Securities A/S

Følgende organisationer, foreninger m.v. har afgivet hørings svar uden bemærkninger: (13)

Arbejdsskadestyrelsen
Dansk Venturekapital- og Private Equity Forening
Finansrådet
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
Forbrugerombudsmanden
Forbrugerrådet
Københavns Universitet
Landbrug & Fødevarer
Rigsrevisionen
Roskilde Universitet
SRF Skattefaglig Forening
Syddansk Universitet
Aalborg Universitet