



Til lovforslag nr. L 111

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 2. maj 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring

(Forældelse af krav på erstatning ved erhvervs sygdom og mulighed for at udstede administrative bødeforelæg m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 14. marts 2012 og var til 1. behandling den 20. marts 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 19. december 2011 dette udkast til udvalget, jf. BEU alm. del – bilag 63. Den 14. marts 2012 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar, et notat herom og et ligestillingsnotat til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 7 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. 3 af

udvalgets spørgsmål til beskæftigelsesministeren og dennes svar herpå er omtrykt som bilag 2 til betænkningen.

2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (LA) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Ane Halsboe-Larsen (S) Bjarne Laustsen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jan Johansen (S) Leif Lahn Jensen (S)

Lennart Damsbo-Andersen (S) fmd. Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Nadeem Farooq (RV) Andreas Steenberg (RV)

Finn Sørensen (EL) Eigil Andersen (SF) Özlem Sara Cekic (SF) Annette Vilhelmsen (SF) Christian Juhl (EL)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Hans Andersen (V) Louise Schack Elholm (V) Claus Hjort Frederiksen (V) Jacob Jensen (V)

Peter Juel Jensen (V) Inger Støjberg (V) Ulla Tørnæs (V) Fatma Øktem (V) Bent Bøgsted (DF) nfm.

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF) Joachim B. Olsen (LA) Mai Henriksen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

| | | | |
|--------------------------------------|----|----------------------------------|---|
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 47 | Liberal Alliance (LA) | 9 |
| Socialdemokratiet (S) | 44 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 8 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 22 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 17 | Siumut (SIU) | 1 |
| Socialistisk Folkeparti (SF) | 16 | Sambandsflokkurin (SP) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 12 | Javnaðarflokkurin (JF) | 1 |

Oversigt over bilag vedrørende L 111

| Bilagsnr. | Titel |
|------------------|---|
| 1 | Høringssvar, høringsnotat og ligestillingsnotat, fra beskæftigelsesministeren |
| 2 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | Udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 111

| Spm.nr. | Titel |
|----------------|---|
| 1 | Spm., om indholdet af lovforslaget er omfattet af et forlig, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om anvendelsen af de administrative bødeforelæg, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm., om administrative afgørelser og afgørelserne truffet af en domstol, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm., om en forhøjelse af bødeniveauet under arbejdsskadesikringsloven, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm., om en uddybende forklaring på den foreslåede bødestørrelse, og hvorfor den netop ønskes fordoblet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm., om en uddybende redegørelse for retssikkerheden ved de administrative bødeforelæg og, hvilke konsekvenser lovforslaget har på dette område, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm. om, hvorvidt det, at Arbejdsskadestyrelsen kan opkræve betaling for arbejde med at opgøre værdi af erstatning for tab af erhvervsevne, vil betyde en hurtigere udbetaling af erstatning, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |

Bilag 2**Nogen af udvalgets spørgsmål og beskæftigelsesministerens svar herpå**

Spørgsmålene og beskæftigelsesministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra V.

Spørgsmål 2:

Vil ministeren beskrive sagsgangen for anvendelsen af de administrative bødeforlæg?

Svar:

Når Arbejdsskadestyrelsen i dag bliver bekendt med en mulig overtrædelse af arbejdsskadeloven, undersøger styrelsen sagen.

Arbejdsgiver høres i forbindelse med sagsbehandlingen.

Hvis styrelsen vurderer, at der foreligger en overtrædelse af loven, sendes sagen til politiet med indstilling om bødestraf.

Politiet foretager herefter en sagsbehandling med blandt andet afhøring af arbejdsgiveren. På baggrund af henvendelse fra Arbejdsskadestyrelsen og politiets egen sagsbehandling udarbejder politiet et udenretligt bødeforelæg.

Betaler arbejdsgiveren ikke dette bødeforelæg, sender politiet sagen til retten.

Fremover vil Arbejdsskadestyrelsen, hvis lovforslag L 111 bliver vedtaget, i stedet for at sende sagen til politiet, sende et administrativt bødeforelæg til arbejdsgiver med en frist for betaling. Det er – som det fremgår af lovforslaget – en forudsætning, at sagen er ukompliceret, og at der ikke er tvivl om bevis for overtrædelsen.

Hvis arbejdsgiveren ikke accepterer bøden, eller bøden ikke betales inden for den givne frist, sender Arbejdsskadestyrelsen sagen til politiet.

Ved et administrativt bødeforlæg får arbejdsgiveren således mulighed for at afslutte sagen administrativt uden indblanding af politiet.

Samtidig sikres arbejdsgiveren mulighed for i stedet – ligesom efter de nuværende regler – at få bødespørgsmålet behandlet ved politiet og eventuelt ved domstolene.

Spørgsmål 3:

Hvordan vil ministeren sikre, at der er sammenhæng mellem de administrative afgørelser og afgørelserne truffet af en domstol?

Svar:

En ensartet praksis for, hvorvidt der foreligger en overtrædelse af arbejdsskadeloven, som medfører bødestraf, sikres gennem de orienteringer, som Arbejdsskadestyrelsen modtager fra politiet om sagers udfald, herunder med kopi af domsudskrifter.

Af de tilbagemeldinger, som Arbejdsskadestyrelsen således modtager, fremgår at:

der ikke er eksempler på, at politiet ikke følger Arbejdsskadestyrelsens indstilling om bøder

der ikke er eksempler på domme, som ikke følger politiets indstilling om bøde

der er eksempler på, at politiet ud fra andre end bevismæssige grunde vælger ikke at forfølge sagen videre. Det kan for eksempel være, hvis det strafbare forhold er forældet efter straffelovens regler herom.

Det bemærkes, at Arbejdsskadestyrelsen ikke modtager tilbagemeldinger om udfaldet af sagen ved politiet eller ved domstolene i alle sager.

Spørgsmål 4:

Hvilke erfaringer har man med en forhøjelse af bødeniveauet under arbejdsskadesikringsloven?

Svar:

Det nuværende bødeniveau på 2.500 kr. er – som det fremgår af lovforslaget – uændret gennem en længere årrække.

Arbejdsskadestyrelsen har således ikke erfaringer med forhøjelser af bødeniveauet efter arbejdsskadesikringsloven.

Det er dog en almindelig erfaring, at bødeniveauet ud fra generalpræventive betragtninger har en adfærdregulerende effekt.