

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Arbejdsskadestyrelsen
Sankt Kjelds Plads 11

2100 København Ø

pkh@ask.dk + ajj@ask.dk

KRONPRINSESSEGADE 2
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 17-01-2012
SAGSNR.: 2011 - 5091
ID NR.: 157179

Høring - forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring

Ved e-mail af 19-12-2011 har Arbejdsskadestyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

§ 1, nr. 1.

Advokatrådet skal bemærke, at ophævelsen af den absolutte forældelsesfrist for erhvervs sygdommene med tilbagevirkende kraft klart kommer tilskadekomne til gavn.

Det fremgår dog af bemærkningerne, at: ”der *kan* rejses spørgsmål om adgangen til at genoptage...”, hvilket formentlig må fortolkes således, at det er skadelidte selv, der skal rejse spørgsmål om genoptagelse og ikke noget Arbejdsskadestyrelsen gør af egen drift.

Arbejdsskadestyrelsen har tidligere selv genoptaget sager, hvor ny retspraksis har dannet grundlag for det. På den baggrund bør det efter Advokatrådets opfattelse være en forudsætning, at Arbejdsskadestyrelsen i det omfang det overhovedet er muligt genoptager de sager, hvor dette har været problemstillingen. Det bemærkes i den forbindelse, at det næppe er sandsynligt, at skadelidte, der tidligere har fået afvist anmeldt sygdom på grund af forældelse, selv vil rette henvendelse til Arbejdsskadestyrelsen.

§ 1, nr. 7 og 8

Advokatrådet har noteret sig, at der med hensyn til betaling for beregninger til brug for opgørelse af differencekravserstatningen ifølge bemærkningerne lægges op til brugerbetaling, således at den, der har interessen i en beregning, skal betale.

Advokatrådet skal bemærke, at den nødvendige beregning i langt de fleste tilfælde kan foretages uden Arbejdsskadestyrelsens medvirken.

Det er i øvrigt Advokatrådets opfattelse, at et eventuelt gebyr – i lighed med gebyret for en udtalelse efter § 10 – bør afholdes af skadevolderen (dennes forsikringsselskab) som udgift ved sagens behandling.

Med venlig hilsen



Torben Jensen



Arbejdsskadestyrelsen
Sankt Kjelds Plads 11
Postboks 3000
2100 København Ø

16. januar 2012

Ankestyrelsen modtog den 19. december 2011 høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring.

J.nr.
Cpr.nr.

Vi bemærker indledningsvist, at der alene er stillet forslag om en ændring af lov om arbejdsskadesikring, hvilket betyder, at krav på erstatning efter sygdomme, der er anmeldt efter de tidligere love, ikke berøres af ændringen. Dette medfører – alt andet lige - en forskel i retsstillingen afhængig af, om man har anmeldt før eller efter 1. januar 2004.

Ankestyrelsen
Amaliegade 25
Postboks 9080
1022 København K

Vi har noteret os, at den nye § 2, stk. 7, i arbejdsskadesikringsloven tilsigtes at have tilbagevirkende kraft, således at tidligere afgjorte sager kan genoptages.

Tel +45 3341 1200
Fax +45 3341 1400
ast@ast.dk
www.ast.dk
EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Af § 2, stk. 5, i lovforslaget fremgår det, at tilskadekomne, der er tilkendt erstatning efter tekstanmærkning nr. 129 til finansloven for 2009 ikke er omfattet af lovændringen (§ 2, stk. 7). Vi bemærker i tilknytning hertil, at der ikke ses at være en tilsvarende regel for så vidt angår tilskadekomne, der måtte være tilkendt erstatning efter aktstykke 90 af 23. marts 2011 og efter tekstanmærkning nr. 139 på ændringsforslag til finansloven for 2012. Spørgsmålet er, om det er tilsigtet.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Venlig hilsen

Anette Hummelshøj

Fra: Arbejdsskadeforeningen - AVS

Formand Kurt A. Nissen

Jasminvej 7, 4200 Slagelse

Tlf. mobil 23 74 48 21 Mail: avs-slagelse@stofanet.dk



Til: Arbejdsskadestyrelsen v/ Preben K. Hansen og Annemette Juul Jørgensen

Ang. Forslag til Lov om ændring af lov om Arbejdsskadeforsikring
– Fremsat af Beskæftigelsesminister Mette Frederiksen (udsendt til høring d. 19.12.2011)

Hermed bemærkninger fra Arbejdsskadeforeningen AVS.

Ang. Forældelse: Forslaget er en forbedring af det bestående til gavn for skadelidte, de nuværende reglerne er ikke let forståelige og kun til skade for de skadelidte som pådrager sig en lidelse de først mange år senere bliver opmærksomme på, kan være opstået på grund af det arbejde som skadelidte udførte.

AVS foreslår: Der skal slet ikke være nogen forældelse i arbejdsskadelovgivning. Uanset hvornår en skade er opstået og opdaget, skal Arbejdsskadestyrelsen tage sagen op til behandling og ikke bare afvise den på grund af et teknisk årstal.

Ang. Erhvervs sygdomsudvalget: Godt med mere åbenhed ang. deres afgørelser/anbefalinger

AVS foreslår: Flere sager bør sendes til vurdering i erhvervs sygdomsudvalget, hvilket vil kunne gavne nytænkning og ændret opfattelse i udvalget. Som det er i dag kan Arbejdsskadestyrelsen afvise, at sende en sag til udvalget med den begrundelse, at den bliver afvist alligevel.

Ang. Udstede bødeforelæg: Forslaget er en forbedring af det bestående, godt at Arbejdsskadestyrelsen får denne mulighed (kender ingen tilfælde hvor politiet har pålagt en arbejdsgiver en bøde for ikke at anmelde en arbejdsskade, selv om Arbejdsskadestyrelsen havde anbefalet dette) Dette forslag kan måske medfører, at de ulovlige arbejdsgivere bliver straffet for ikke at anmelde som loven foreskriver det.

Spørgsmål: Kan Arbejdsskadestyrelsen beholde de indbetalte bøder, eller ryger de i statskassen?

AVS foreslår: At 1 års fristen for anmeldelser af arbejdsskader fjernes fuldstændigt fra loven. Dette vil være til gavn for de skadelidte. Hvis ikke 1 års fristen fjernes bør det være således, at når en arbejdsgiver eller læge modtager et bødeforlæg og erkender overtrædelsen ved at indbetale bøden som en erkendelse/tilståelse at arbejdsskaden er sket og burde havde været anmeldt, må medfører at Arbejdsskadestyrelsen selvfølgelig annullere overskridelsen af tidsfristen og behandler den aktuelle arbejdsskadesag til gavn for den arbejdsskadede.

Som der står i bemærkningerne til lovforslaget (10.4) citat: Udover sager om arbejdsgivere, der ikke vedligeholder forsikringen foreslås der hjemmel til at udstede bødeforlæg til arbejdsgivere i andre situationer, herunder især ved manglende anmeldelse af arbejdsulykker. Det skønnes, at der er **ca. 3.600 – 4.200 sager pr. år i alt**. Citat slut.

Dette var bemærkningerne fra AVS, med forbehold for at den ikke let tilgængelige lovtekst er forstået rigtigt, men vi går ud fra at samtlige ændringsforslag er fremsat for på den ene eller anden måde at hjælpe den arbejdsskadede til at få en retfærdig behandling, hvis der er sket en helbredsmæssig skade.

AVS skal til slut henlede opmærksomheden på "Senfølger efter en arbejdsskade" og håbe at der vil blive lovgivet til gavn for den skadelidte mere en til gavn for forsikringen.

Kurt A. Nissen formand AVS

Slagelse d. 09.01.2012

Det er ingen skade at kende os...

www.arbejdsskadeforeningen.dk



Arbejdsskadestyrelsen
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

Høring om forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (Forældelse af krav på erstatning for erhvervs sygdom, indførelse af bødeforlæg og tekniske ændringer)

Arbejdsskadestyrelsen under Beskæftigelsesministeriet har anmodet om bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring.

16. januar 2012
LSB

DA har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Dok ID: 14611

Forældelse af krav på erstatning for erhvervs sygdom

Det er DA's opfattelse, at de generelle forældelsesfrister efter forældelsesloven bør være gældende for alle krav.

DA er betænkelig ved de merudgifter arbejdsgiverne påføres ved, at en i realiteten ubestemt kreds af tilskadekomne kan rejse krav på erstatning og godtgørelse efter arbejdsskadesikringsloven.

DA finder det derfor afgørende, at der med ophævelsen af den lange forældelsesfrist ikke lempes på de gældende dokumentationskrav herunder adækvans, kausalitet m.v. ved anerkendelse af en erhvervs sygdom. DA anbefaler, at det fremgår eksplicit af det lovforslag som fremsættes.

Indførelse af bødeforlæg

Ud fra et retssikkerhedsmæssigt perspektiv er det for virksomhederne afgørende, at der er en ensartet praksis for at udstede bødeforlæg.

Generelt er DA ikke positiv overfor administrative bøder, da det kan være vanskeligt at undgå selvinkriminering og afgrænsningen af de ukomplicerede sager. Her tænkes på de situationer, hvor en ansat ikke rettidigt - måske først efter at være fratrukket - vil have en arbejdsgiver til at anmelde en arbejdsskade, hvor der ikke har været vidner.

DA mener derfor, at det er en vigtig forudsætning for at udstede bødeforlæg, at den påståede overtrædelse er ukompliceret, klar og tilstrækkelig dokumenteret, og at arbejdsgiveren som modtager af bøden er indforstået med, at sagen afgøres administrativt efter de gældende principper i retsplejeloven.

DA kan ikke tilslutte sig de elementer i lovforslaget som indebærer en forhøjelse af bødeniveauet efter arbejdsskadesikringsloven. Udgiften til bødeforlæg for erhvervs livet skønnes med lovændringen til at være 2,8 mio. kr.

Efter vores opfattelse foreligger der ikke dokumentation for, at de skærper af bødeniveauet, som lovforslaget lægger op til, vil have nogen positiv, fore-



Side 2

byggende effekt.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Lena Søby



Arbejdsskadestyrelsen
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

Sendt til: pkh@ask.dk
ajj@ask.dk

16. januar 2012

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2011-112-0497
Sagsbehandler
Marianne Jansteen
Eskenen
Direkte 3319 3228

Vedrørende høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring

Ved e-mail af 19. december 2011 har Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen, anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

1. Det fremgår af forslaget § 1, nr. 10, at der efter § 82 indsættes følgende bestemmelse:

”§ 82 a. Arbejdsskadestyrelsen kan ved overtrædelse af § 82 i et bødeforelæg tilkendegive, at sagen kan afgøres uden retssag, hvis den, der har begået overtrædelsen, erklærer sig skyldig i overtrædelsen og erklærer sig rede til inden en nærmere angiven frist, at betale en bøde som angivet i bødeforelægget.
Stk. 2. Retsplejelovens regler om krav til indholdet af et anklageskrift og om, at en sigtet ikke er forpligtet til at udtale sig, finder tilsvarende anvendelse på bødeforelæg efter stk. 1.
Stk. 3. Vedtages bøden, bortfalder videre forfølgning.
Stk. 4. Arbejdsskadestyrelsen kan få adgang til oplysninger om lønudbetalinger i indkomstregisteret fra arbejdsgivere, der er nødvendige til brug for behandlingen af sager efter stk. 1.”

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger til bestemmelsen, at:

”Formålet med at give Arbejdsskadestyrelsen adgang til indkomstregisteret er at sikre en smidig administration af disse sager. Adgangen indebærer, at Arbejdsskadestyrelsen i de sager (om for eksempel manglende forsikring), hvor der ikke er en overtrædelse af loven og der derfor ikke skal rejses en bødesag, effektivt kan behandle og afslutte sagen i en ekspeditionsang, hvor man samtidig opfylder oplysningspligten efter persondataloven. Det bemærkes i den forbindelse, at der kan være flere legitime årsager til, at arbejdsgiveren for eksempel ikke har tegnet forsikring. Pligten til at tegne forsikring består kun, når arbejdsgiveren har ansatte, der er sikrede efter loven.

Der er ikke i forbindelse med adgangen til indkomstregistret tilsigtet nogen fravigelse af persondatalovens regler. Arbejdsskadestyrelsen vil derfor alene få adgang til oplysninger i indkomstregistret i det omfang, det efter en konkret vurdering er nødvendigt og sagligt. Herunder kan adgangen teknisk begrænses til de oplysninger, der er nødvendige for Arbejdsskadestyrelsen.

De foreslåede principper svarer til bestemmelsen i § 82 a i arbejdsmiljøloven.”

2. Datatilsynet skal henlede opmærksomheden på, at behandling af personoplysninger skal ske i overensstemmelse med de grundlæggende principper, som er indeholdt i persondatalovens¹ § 5.

Indsamling af oplysninger skal således ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål, jf. § 5, stk. 2.

Endvidere følger det af § 5, stk. 3, at oplysninger som behandles skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Datatilsynet har noteret sig det oplyste om, at der ikke i forbindelse med adgangen til indkomstregistret er tilsigtet nogen fravigelse af persondatalovens regler.

Datatilsynet har endvidere noteret sig det oplyste om, at Arbejdsskadestyrelsen alene vil få adgang til oplysninger i indkomstregistret i det omfang, det efter en konkret vurdering er nødvendigt og sagligt, herunder at adgangen teknisk begrænses til de oplysninger, der er nødvendige for Arbejdsskadestyrelsen.

Datatilsynet forudsætter herefter, at Arbejdsskadestyrelsen sikrer sig, at persondatalovens regler iagttages i forbindelse med, at styrelsen indsamler personoplysninger i indkomstregistret.

Datatilsynet skal for en ordens skyld henlede opmærksomheden på sikkerhedsbekendtgørelsen², særligt bekendtgørelsens § 11, hvoraf det følger af stk. 1, at kun de personer, som autoriseres hertil, må have adgang til de personoplysninger, der behandles. Af § 11, stk. 2, følger endvidere, at der kun må autoriseres personer, der er beskæftiget med de formål, hvortil personoplysningerne behandles. De enkelte brugere må ikke autoriseres til anvendelser, som de ikke har behov for.

Datatilsynet forudsætter, at sikkerhedsbekendtgørelsen iagttages, når Arbejdsskadestyrelsen tilrettelægger de nærmere procedurer for adgangen til oplysninger i indkomstregistret.

Med venlig hilsen

Marianne Jansteen Eskesen

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

Preben K. Hansen

Fra: Ann-Beth Kirkegaard [anki@ftf.dk]

Sendt: 16. januar 2012 14:25

Til: Preben K. Hansen

Emne: Høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring

docId: <http://captiaproduct/caproduct/DOK1274989>

SJ: -1

FTF har modtaget ovennævnte høring og har følgende bemærkning til forslaget vedrørende ændring af forældelses reglerne ved indsættelse af stk. 7 i § 2.

Her udvides dækningen til også at dække forældede krav vedr. erhvervssygdomme fra før 1. januar 2008. Denne formulering synes umiddelbart ikke at medtage erhvervssygdomme, der *er anmeldt før 1. januar 2004*, da disse sager fortsat behandles efter lov om sikring mod følger af arbejdsskade, jf. § 85 a, stk. 2, nr. 2 i LBKG 2009-09-07 nr. 848.

Venlig hilsen

Ann-Beth Kirkegaard

Konsulent

Advokat

Tlf: +45 33 36 88 17 - Telefontid: man-tor 10 - 15 fre 10 - 14.30 - E-mail: anki@ftf.dk

FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte

Niels Hemmingsens Gade 12 - Postboks 1169 - 1010 København K.

Tlf: +45 33 36 88 00 - Fax: +45 33 36 88 80 - E-mail: ftf@ftf.dk - www.ftf.dk

Kommentarer til forslag til **Lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring**

(Forældelse af krav på erstatning for erhvervssygdom, indførelse af bødeforelæg og tekniske ændringer)

Punkt 2.2:

§ 2 Spørgsmål: Forældelse af sager og deraf manglende godkendelse af sygdom. Hvor mange sager drejer det sig om over de seneste ti år og fem år. Hvilke sygdomme er der tale om og hvad er baggrunden for at sagernes typisk forældes?

Baggrund for interesse: Der kan ligge forhold som LFA bør tage fat på.

§9: Spørgsmål: Erhvervssygdomsudvalget har til dato kunne basere deres tilslutning til erhvervspåvirkninger som sygdomsårsager på flertalsafgørelser. Jeg er i tvivl, om hvorvidt det er muligt at se en historisk gennemgang over de sager, der er blevet afvist i uenighed?

Baggrund for interesse: Dette har interesse, da sager måske bør gå om.

§ 35. stk. 5 Forslag til ændring: *"Bør som udgangspunkt flugte med IARC's indstillinger."*

(IARC en WHO-instans som i øjeblikket er førende i verden på årsager til kræft og kræftformer, der skyldes jobbet. IARC er pt. foran Danmark og sætter dermed en højere standard.)

Baggrund for interesse: Der er for få danskere der tilkendes erstatning for arbejdet som årsag til kræft. Dette er hvad Kræftens bekæmpelse siger.

Punkt: 5.3:

§ 48. Kommentar: Alle bør vel forsikres inklusive ansatte i stat, kommuner, regioner, kirke og kongehuse, da alle instanser principielt kan gå konkurs og det derfor er ønskeligt med en juridisk isoleret enhed, der kan sikre erstatninger m.m. for skadede.

Baggrund for interesse: Spørgsmålet er retorisk, men bør vel fremsættes i ansvarlighedens navn.

Punkt 7:

§ 81: Angående afgift for udregning af difference-erstatning. Vil det for en beskeden sum være muligt at lave et computer-program, der kan beregne differencerne, så advokater og forsikringsselskaber ikke skal brugerbetale for udregningen. Det er trods alt penge, der i sidste instans modregnes den skadede.

Om honorar for udtalelser om sygdomme, der ikke er omfattet af loven. Kan det ikke få den effekt at retfærdigheden ikke er tilbunds gående? (udeladelser)

Baggrund for interesse: Det kan gå ud over de skadede.

Punkt 8.3:

§82 Regeringen forslår at bødetaksten for arbejdsgivere, der ikke tegner forsikring eller undlader at tilslutte sig Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomsikring fremover skal mødes med en bøde på 5.000 kroner og ved gentagelse 10.000. kroner. (Konsekvensen for skadelidte kan være at skadelidte taber retten til godtgørelser på op til en million kroner.)

Forslag: Da normal økonomisk kriminalitet i million klassen straffes med fængsel, vil det kunne anses for en retfærdig og en tilskyndende straf, at forlange bøden er 5.000 kr. pr. ansatte i gentagelsestilfælde, hvor, der ikke betales inden en uge. Ikke mindst set i lyset af, at ordningen kan gælde alt fra én til tusindvis af ansatte. En sådan skærpet straf bør dog først komme på tale efter

eventuel administrativ bøde på 5.000 kr. i alt, som beskæftigelsesministeriet omtaler, ikke får virksomheden til at rette sig efter loven. Der indløber cirka 300 anmeldelser om måneden fra forsikringsselskaber, der ikke længere får rettidig betaling (en del skyldes lukning af firma eller flytning af forsikring til andet selskab) Alligevel mener Arbejdsskadestyrelsen, at i 15 pct. af sagerne kan der udskrives bøder svarende til 2,8 mio.kr. i 2013.

Videre om arbejdsgiver, der ikke anmelder skader til EASY rettidigt, eller som i ond tro undlader eller giver fejlagtige oplysninger straffes. Manglende rettidig med administrativ bøde i første gangstilfælde. Ved mistanke om at udladelser eller fejlagtige oplysninger gives i ond tro, kan domstol idømme arbejdsgiver hårdere straf. Ansatte har ligeledes pligt til at tale sandt og kan straffes for at give urigtige oplysninger.

Baggrund for interesse: Arbejdsgiverne skal lære, at de har et ansvar og ansatte skal være sikret.

Landsforeningen for Arbejdsmiljø og Arbejdsskadede

Inga Lund
Landsformand



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Beskæftigelsesministeriet
Arbejdsskadestyrelsen
Sankt Kelds Plads 11
2100 København Ø.

Sagsnr. 11-3678
Vores ref. LRI/hbj
Deres ref.

Den 16. januar 2012

Forslag til Lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (Forældelse af krav på erstatning for erhvervssygdom, indførelse af bødeforelæg og tekniske ændringer)

Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen, har sendt lovforslag i ekstern høring med svarfrist 16. januar 2012.

Med forbehold for godkendelse i LO's daglige ledelse den 24. januar 2012 har LO følgende bemærkninger til lovforslaget:

Ophævelse af den lange forældelsesfrist i sager, der er forældet før 1. januar 2008

Lovforslaget skal tilgodese de arbejdsskadesager, som faldt udenfor de generelle forbedringer af forældelsesloven, som et bredt flertal gennemførte i 2011.

Efter megen kritik blev den absolutte 30-årige forældelsesfrist, der blev indført i 2008, således ophævet ved lov nr. 421 af 10. maj 2011 om ændring af forældelsesloven for så vidt angår krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom.

Ændringen af forældelsesloven omfattede imidlertid kun krav på erstatning efter arbejdsskadesikringsloven, der er stiftet den 1. januar 2008 eller senere, samt krav der ikke var forældede den 1. januar 2008. Krav på erstatning eller godtgørelse, der var forældede den 1. januar 2008 efter de dengang gældende regler, er derfor ikke omfattet, hvilket det foreliggende lovforslag skal råde bod på.

Folketingets Finansudvalg har ved aktstykke nr. 90 af 23. marts 2011 sikret, at tilskadekomne og efterladte allerede i 2011 kan få erstatning og godtgørelse i disse sager. Ved tekstanmærkning nr. 139 til finansloven for 2012 er tilvejebragt en tilsvarende hjemmel for 2012. Det aktuelle lovforslag tilvejebringer en varig og fremadrettet løsning fra 2013 for de sager, der var forældede den 1. januar 2008.

LO's indstilling:

LO kan støtte hensigten med forslaget, som er at ingen erhvervssygdomme længere skal kunne falde for forældelseslovens absolutte forældelsesfrist. Vi er imidlertid ikke overbevist om, at målet nås fuldt ud med det foreliggende forslag.

I henhold til bemærkningerne til lovforslaget pkt. 2.2. finder Beskæftigelsesministeriet "at der så vidt muligt bør være ensartede regler, uanset om et krav på erstatning og godtgørelse tidligere har været anmeldt eller ikke.

Beskæftigelsesministeriet finder derfor, at der bør være adgang til at få genoptaget en sag, der tidligere har været anmeldt, men ikke realitetsbehandlet på grund af forældelse".

Vi er enige i det hensigtsmæssige heri, men er ikke overbevist om, at målet nås fuldt ud med den formulering, der er foreslået til nyt stk. 7 i § 2.

I forslaget til nyt stk. 7 i § 2 i arbejdsskadesikringsloven er anført, at "Berettigede efter loven (arbejdsskadesikringsloven) er tillige tilskadekomne, der har pådraget sig en erhvervssygdom (efter arbejdsskadesikringsloven), uanset kravet på erstatning er forældet før den 1. januar 2008".

I Arbejdsskadesikringslovens § 85 a, stk. 2 findes imidlertid en bestemmelse om, at den tidligere gældende "Lov om sikring mod følger af arbejdsskade" fortsat anvendes på erhvervssygdomme anmeldt før den 1. januar 2004. Skadelidte, hvis sager er anmeldt før den 1. januar 2004 vil derfor, som forslaget til nyt stk. 7 i § 2 er formuleret, fortsat ikke kunne opnå erstatning eller godtgørelse. Dette synes i henhold til Beskæftigelsesministeriets bemærkninger næppe at være tilsigtet.

Der bør med lovændringen sikres disse skadelidte samme adgang til realitetsbehandling som de skadelidte, hvis skade er anmeldt den 1. januar 2004 eller senere.

Justering af hjemmelen om forretningsordenen for Erhvervssygdomsudvalget

Forslaget indebærer, at det kommer til at fremgå af loven, at forretningsordenen for Erhvervssygdomsudvalget også skal indeholde regler om udvalgets indstillinger til Arbejdsskadestyrelsen.

Herved kodificeres Erhvervssygdomsudvalgets og Arbejdsskadestyrelsens nuværende praksis med hensyn til at offentliggøre dissenser.

Det vil fortsat kun være navnene på de organisationer og myndigheder, der afgiver dissens, der vil fremgå af indstillingen og dissensen.

Navnene på de repræsentanter i Erhvervssygdomsudvalget, der har afgivet indstilling og dissens, vil ikke fremgå. De øvrige organisationer og myndigheder nævnes som flertallet i Erhvervssygdomsudvalget.

Regeringens lovforslag udmøntes i forslaget til § 1, nr. 2. Endvidere vil forretningsordenen for Erhvervssygdomsudvalget blive ændret i overensstemmelse hermed.

LO's indstilling:

LO kan støtte forslaget om at praksis kodificeres, så det kommer til at fremgå af loven, hvilke myndigheder og organisationer som afgiver dissens i Erhvervssygdomsudvalget.

Revision af bestemmelsen om automatisk underretning om visse kræftformer

Ved administrationen af hastesager om kræft i Arbejdsskadestyrelsen har det vist sig, at der er behov for at få oplyst, hvilket hospital den tilskadekomne har været indlagt på, og dermed hvorfra der hurtigt kan indhentes yderligere oplysninger til brug for sagsbehandlingen i Arbejdsskadestyrelsen.

Det foreslås derfor, at underretningen til Arbejdsskadestyrelsen af visse kræftformer – ud over de hidtidige oplysninger – tillige omfatter oplysninger om, hvilket hospital og afdeling, der har behandlet tilskadekomne.

Herved opnås, at Arbejdsskadestyrelsen får denne oplysning hurtigere, og på den måde fremskyndes sagsbehandlingen af disse sager yderligere. Dette medvirker til at sikre, at tilskadekomne kan få erstatningen tilkendt i levende live.

LO's indstilling:

LO kan støtte forslaget om, at underretningen til Arbejdsskadestyrelsen af visse kræftformer – ud over de hidtidige oplysninger – tillige omfatter oplysninger om, hvilket hospital og afdeling, der har behandlet tilskadekomne.

Adgang til selvforsikring for folkekirken

Det foreslås, at folkekirken får adgang til selvforsikring på samme måde som staten, regionerne og kommunerne samt civillisten (kongehuset).

Fritagelsen for at tegne forsikring gælder kun på ulykkesområdet. Folkekirken vil på sammen måde som alle andre arbejdsgivere – offentlige som private – fortsat have pligt til at tilslutte sig Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring mod risikoen for erhvervssygdomme.

Når folkekirken ikke længere har pligt til at tegne forsikring efter arbejdsskadesikringsloven, indebærer det, at alle erstatningsudgifter i tilfælde af skade betales over folkekirkens årlige budgetter.

Med forslaget gives mulighed for, at folkekirken fuldt ud kan blive selvforsikret. Det udelukker ikke, at man som hidtil fortsat vælger at tegne forsikring for hele folkekirken eller dele af folkekirkens område, hvor det viser sig, at forsikring bedst kan betale sig.

Beskæftigelsesministeriet forudsætter, at der bliver tale om en central løsning for alle folkekirkens medarbejdere.

LO's indstilling:

LO har ikke indvendinger imod, at folkekirken får adgang til selvforsikring på samme måde som staten, regionerne og kommunerne samt civillisten (kongehuset). LO

forudsætter dog, at der bliver tale om en central ordning for alle ansatte, som ikke på nogen måde vil kunne svække de ansattes retsstilling.

Straffebestemmelser vedrørende Arbejdsmarkedets Erhvervssygdoms sikring

Beskæftigelsesministeriet finder, at reglerne om straf for medlemmer af bestyrelse, direktion, aktuar og revision bør være de samme i arbejdsskadesikringsloven, for så vidt angår ledelsen af Arbejdsmarkedets Erhvervssygdoms sikring, som i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Det foreslås derfor at indsætte straffebestemmelser i arbejdsskadesikringsloven for bestyrelse, direktion, aktuar og revision, der svarer til straffebestemmelserne i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Samtidig foreslås, at den nuværende straffebestemmelse i § 71, stk. 10 ophæves, da denne bliver overflødig som følge af de ændrede straffebestemmelser.

LO's indstilling:

LO støtter forslaget om, at der indføres straffebestemmelser i arbejdsskadesikringsloven for bestyrelse, direktion, aktuar og revision, i AES der svarer til straffebestemmelserne i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Hjemmel til at Arbejdsskadestyrelsen kan opkræve betaling for arbejdet med at opgøre værdien af erstatning for tab af erhvervsevne efter arbejdsskadesikringsloven til brug for beregningen af erstatning efter erstatningsansvarsloven

Arbejdsskadestyrelsen bliver af forsikringsselskaber, skadelidte samt af advokater for skadelidte og skadevoldere jævnligt anmodet om at opgøre værdien af erstatningen efter arbejdsskadesikringsloven til brug for en opgørelse af differenceerstatning.

De ressourcer som Arbejdsskadestyrelsen anvender på dette arbejde, er ikke indregnet i taksterne for Arbejdsskadestyrelsens behandling af arbejdsskadesager efter lovens § 59. Det er i dag heller ikke muligt at opkræve betaling for arbejdet efter reglen om betaling for visse vejledende udtalelser i lovens § 81.

Beskæftigelsesministeriet finder, at det arbejde som Arbejdsskadestyrelsen udfører for skadevoldere, skadelidte, advokater og forsikringsselskaberne, med hensyn til at opgøre værdien af erstatningen efter arbejdsskadesikringsloven til brug for opgørelse af differenceerstatningen, skal udløse en betaling fra rekvirenten.

Herved opnås, at Arbejdsskadestyrelsens arbejde betales af dem, der har interesse i at få arbejdet udført, på samme måde som principperne for betaling af Arbejdsskadestyrelsens administration i øvrigt.

Det foreslås derfor at indføre en hjemmel til at opkræve en betaling for Arbejdsskadestyrelsen arbejde med at opgøre værdien af erstatningen efter arbejdsskadesikringsloven.

Betalingen bliver fastsat, så den dækker Arbejdsskadestyrelsens udgifter til arbejdet. Det skønnes, at der er tale om 50-60 sager om året. Indtægten for Arbejdsskadestyrelsen er under 100.000 kr. årligt hvilket svarer til 1500-2000 kr. pr sag.

LO's indstilling:

LO har ingen principielle indvendinger imod brugerbetaling på dette område.

Vi er imidlertid bekymrede for om en sådan formaliseret betalingsordning indirekte vil medføre øgede procestyngende omkostninger – og måske forsinkelser – i langt større omfang end de 50-60 årlige tilfælde, hvor Arbejdsskadestyrelsen pt. får anmodning om en værdisætning af erstatninger.

Man skal i den forbindelse være opmærksom på, at beregningen af erstatningsværdien er relevant i rigtig mange erstatningssager og foretages pt. jævnt hen af personer med indsigt i det pågældende retsområde og uden Arbejdsskadestyrelsens mellemkomst.

Som bekendt er det ikke på nuværende tidspunkt nødvendigt for at rejse et erstatningskrav, at Arbejdsskadestyrelsen anmodes om værdisætning af krav. Og de aktuelle 50-60 årlige tilfælde er efter vores vurdering ganske få set i forhold til det samlede antal erstatningssager på retsområdet, hvor værdisætning er relevant. Det vil sige, at værdisætningen som hovedregel sker uden Arbejdsskadestyrelsens medvirken.

Vi er urolige for, om forslaget vil ændre denne situation så styrelsens medvirken fremover bliver kutyme i stedet for undtagelsen. Måske vil denne udvikling endda medføre, at domstolene fremover vil have svære ved at fæste lid til opgørelser, der er foretaget uden styrelsens mellemkomst.

Forslaget kan dermed føre til en generel omkostningsforhøjelse på området for sagsbehandling af arbejdsskadesager. Forhøjelsen kan ikke forventes modsvaret af en tilsvarende besparelse, da det under alle omstændigheder vil være nødvendigt for sagens parter at foretage en kontrol af Arbejdsskadestyrelsens værdisætning som kun er vejledende og kan være forkert.

For det tilfældes skyld, at der skulle være fejl i Arbejdsskadestyrelsens opgørelse, vil det desuden forventeligt give anledning til yderligere fordyrelse af sagsbehandlingen. Det følger af, at domstolene traditionelt tillægger Arbejdsskadestyrelsens opgørelse stor vægt, og derfor vil det kræve et omfattende arbejde at få opgjort erstatningen rigtigt i sidste ende.

Forslaget kan også risikere at føre til generel forsinkelse af sagsprocessen, hvis det bliver hovedreglen at erstatningssager skal vente på, at Arbejdsskadestyrelsen fremkommer med en værdisætning.

Vi forudser altså en udvikling, hvor ændringens generelle procestyngende konsekvenser kan komme til at overstige de begrænsede økonomiske og administrative fordele som Arbejdsskadestyrelsen vil opnå ved brugerbetalingen.

LO skal desuden nævne, at som udkastet til ny § 81, stk. 2 i arbejdsskadesikringsloven er formuleret i forslaget, er det op til Arbejdsskadestyrelsen at vurdere, hvordan værdien af erstatning efter arbejdsskadesikringsloven skal opgøres til brug for beregningen af differenceerstatningskravet efter erstatningsansvarsloven. Der kan imidlertid forekomme juridiske tvivlssituationer om, hvordan opgørelsen skal ske, navnlig i forhold til det tidspunkt, der skal tages udgangspunkt i ved opgørelsen.

I bemærkningerne til lovforslaget er der henvist til højesteretsdommen offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 2007, side 170 H, og ofte vil denne dom betyde, at der ikke er tvivl om det rette tidspunkt for opgørelsen. I en række situationer, eksempelvis hvor der sker genoptagelse af tidligere fejlagtige afgørelser eller sker hjemvisning til ny behandling i Arbejdsskadestyrelsen efter Ankestyrelsens mellemkomst, vil der imidlertid ikke altid være enighed om, hvornår opgørelsen af kapitalværdien af kravet efter arbejdsskadesikringsloven skal ske.

Denne usikkerhed vil i det væsentligste kunne fjernes, hvis der ved en eventuel henvendelse til Arbejdsskadestyrelsen om at foretage en opgørelse af kapitalværdien af erhvervsevnetabserstatning efter arbejdsskadesikringsloven tillige skal ske en angivelse af, at opgørelsen skal foretages pr. en given dato.

Forhøjelse af bødeniveauet efter arbejdsskadesikringsloven

Arbejdsgivernes overtrædelser af og tilsidesættelse af pligterne efter arbejdsskadesikringsloven straffes med bøde.

Efter gældende praksis indstiller Arbejdsskadestyrelsen som udgangspunkt en bøde i størrelsesordenen 2.500 kr., når styrelsen sender en sag til politiet. I gentagelsestilfælde indstilles en bøde på 5.000 kr. Disse beløb har været praksis i adskillige år.

Det nuværende bødeniveau har været fulgt i en lang årrække.

Beskæftigelsesministeriet finder, at det nuværende bødeniveau ved for eksempel manglende forsikring eller manglende tilslutning til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (2.500 kr.) er bagatelagtigt for arbejdsgiveren, der i tilfælde af, at der indtræder en arbejdsulykke eller anmeldes en erhvervssygdom, har pligt til at refundere Arbejdsskadestyrelsen den udbetalte erstatning og godtgørelse m.v. til tilskadekomne eller efterladte. I mange sager overstiger den samlede erstatning og godtgørelse til tilskadekomne 1 mio. kr. Hertil kommer, at arbejdsgiverne ved at undlade at tegne forsikring samt undlade at tilslutte sig Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring har haft en økonomisk gevinst.

Med forslaget forhøjes bødetaksterne, således at bødestørrelsen fremover bliver 5.000 kr. og i gentagelsestilfælde det dobbelte. Bødestørrelsen for manglende digital anmeldelse i overensstemmelse med reglerne herom vil dog kun være 2.500 kr. Der lægges således ved fastsættelsen af bødestørrelse blandt andet vægt på den økonomiske gevinst, som arbejdsgiveren har haft ved overtrædelserne.

LO's indstilling:

LO støtter forslaget om forhøjede bødetakster og så gerne, at bødestørrelsen blev hævet yderligere af hensyn til at styrke det økonomiske incitament til at overholde loven.

Indførelse af adgang til at Arbejdsskadestyrelsen kan tilkende administrative bøder ved ukomplicerede sager

Arbejdsskadesikringsloven indeholder regler om de forseelser, der er strafbare. Selve straffehjemmelen findes således i arbejdsskadesikringsloven som særlov, men det er de almindelige regler i straffeloven, der regulerer anvendelsen af straf, og det er reglerne i retsplejeloven, der regulerer procedurer og kompetence ved anvendelse af straf.

Beskæftigelsesministeriet finder, at det i langt de fleste situationer er unødvendigt at gennemføre en politisag, når de faktiske forhold er klarlagt ved Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandling.

Det indebærer en administrativ lettelse for arbejdsgiverne, der kan få sagen afsluttet med et bødeforelæg udstedt af Arbejdsskadestyrelsen.

Forslaget indebærer, at for overtrædelser af arbejdsskadesikringsloven vil forskellen på retsstillingen i dag og retsstillingen efter forslaget være, at Arbejdsskadestyrelsen i ukomplicerede sager, hvor der ikke er bevis tvivl, fremover selv sender bødeforelæg til arbejdsgiveren (efter en sagsbehandling) i stedet for at overgive sagen (anmelde sagen) til politiet. Hvis sagen ikke har den fornødne ukomplicerede karakter til at blive afgjort med et bødeforelæg, sender Arbejdsskadestyrelsen som hidtil sagen til politiet.

Det er allerede i dag muligt at udstede bødeforelæg på andre områder, herunder bl.a. på arbejdsmiljøområdet.

LO's indstilling:

LO støtter forslaget om, at Arbejdsskadestyrelsen i ukomplicerede sager får hjemmel til at udstede bødeforelæg

Med venlig hilsen


Lizette Risgaard

Preben K. Hansen

Fra: Antje Grimm-Katborg Valore [av@ac.dk]
Sendt: 12. januar 2012 15:33
Til: Preben K. Hansen; Annemette Juul Jørgensen
Emne: Høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring
Vedhæftede filer: image002.png

Til Arbejdsskadestyrelsen
 Att: Preben K. Hansen og Annemette Juul Jørgensen

Vedrørende høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring

Det skal herved meddeles, at AC ikke har bemærkninger til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen

Antje Grimm-Katborg Valore

D 2535 4139
 E av@ac.dk

AKADEMIKERNES
 CENTRALORGANISATION

T +45 3369 4040

F +45 3393 8540

E ac@ac.dk

W www.ac.dk



Fra: Preben K. Hansen [<mailto:PKH@ask.dk>]

Sendt: 19. december 2011 11:53

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; AC; ast@ast.dk; pote@atp.dk; info@businessdanmark.dk; DA; service@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; di@di.dk; dt@datatilsynet.dk; kontakt@kooperationen.dk; hem@sorinskrivarin.fo; 3f@3f.dk; fa@fanet.dk; fagligt@danskeadvokater.dk; finanstilsynet@ftnet.dk; fp@forsikringogpension.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fifu@f-f.dk; FTF; info@nanoq.gl; hvr@hvr.dk; KTO; kl@kl.dk; kaf@kaf.dk; borgerservice@kk.dk; inga.Lund@turbopost.dk; lap@lap.dk; LF; LO; info@pro-f.dk; info@sala.dk; shk@sundhedskartellet.dk; tdl@tdl.dk; info@krifa.dk; mhtmid@statsforvaltning.dk; evm@evm.dk; fm@fm.dk; FMN-MBA Bastrup, Martin; jm@jm.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; mbbl@mbbl.dk; uvm@uvm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; fivu@fivu.dk; skm@skm.dk; sm@sm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; im@im.dk

Emne: Høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring

Til organisationer m.fl. vedhæftede høringsliste

Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen, sender hermed vedhæftede lovforslag i ekstern høring.

Det drejer sig om forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (Forældelse af krav på erstatning for erhvervssygdom, indførelse af bødeforelæg og tekniske ændringer).

Hovedelementet i lovforslaget er:

Ophævelse af den lange forældelsesfrist i sager, der er forældet før 1. januar 2008. Forslaget indebærer primært, at der fremover ikke længere vil gælde en lang absolut forældelsesfrist for så vidt angår erhvervssygdomme efter arbejdsskadesikringsloven. Der vil fortsat gælde en kort

Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring

Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen
Att. Preben K. Hansen og Annemette Juul Jørgensen

12. januar 2012

Ref. nr.: AES-01-04-4

Oplys venligst ved
henvendelse

Høringssvar til forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring

Under henvisning til høring af 19. december 2011 over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring kan Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES) komme med følgende høringssvar.

Ad § 1, ændringspunkt 1 og 4 samt § 2, stk. 2 og 3:

AES noterer sig, at ændring af forældelsesreglerne for så vist angår erhvervssygdomme ikke har nævneværdige økonomiske og administrative konsekvenser for AES. Endvidere konstaterer AES, at § 2, stk. 2 og 3 samt de almindelige bemærkninger pkt. 10.1. ligger i tråd med den administrationsaftale, som AES har indgået med Arbejdsskadestyrelsen på baggrund af aktstykke nr. 90 af 23. marts 2011 og tekstanmærkning nr. 139 på finansloven for 2012 i 2011 og 2012.

Ad § 1, ændringspunkt 6 og 10:

AES noterer sig, at straffebestemmelserne for AES er justeret, så de svarer til de straffebestemmelser, der gælder for Arbejdsmarkedets Tillægspension.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til juridisk konsulent Christina Schøn på telefon 48 20 37 17 eller mail CHS@atp.dk.

Arbejdsmarkedet
Erhvervssygdomssikring
Kongens Vænge
3400 Hillerød

Tlf.: 48 20 49 4

Fax: 48 20 48 1

aes@atp.dk

www.atp.dk

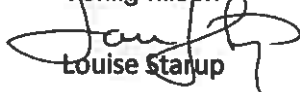
CVR-nr.: 2116929

Telefontid

Man-tors: 8.00-16.0

Fredag: 8.00-15.3

Venlig hilsen



Louise Starup

Preben K. Hansen

Fra: Nicolaj Krogh Jensen, NKJ [NKJ@regioner.dk]
Sendt: 16. januar 2012 13:30
Til: Preben K. Hansen; Annemette Juul Jørgensen
Cc: Malene Vestergaard Sørensen, MVS
Emne: VS: Høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring

Kære Preben og Annemette

Danske Regioner har ikke kommentarer til forslaget om ændring af lov om arbejdsskadesikring.

Grundet kort svarfrist, har høringen ikke været behandlet politisk i Danske Regioner, hvorfor Danske Regioner tager forbehold for efterfølgende politisk behandling af høringen. Samtidig har Danske Regioner ikke taget stilling til forslagets økonomiske konsekvenser for regionerne.

Hilsen Nicolaj
 Nicolaj Krogh Jensen
 Konsulent
 Lønoverenskomster og Ansættelsesvilkår

Danske Regioner

Dampfærgevej 22

2100 København Ø

T 35 29 83 27

F 35 29 83 00

E nkj@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til

regioner@regioner.dk

www.regioner.dk

Fra: Preben K. Hansen [mailto:PKH@ask.dk]

Sendt: 19. december 2011 11:53

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; ast@ast.dk; pote@atp.dk; info@businessdanmark.dk; da@da.dk; service@danskeadvokater.dk; Danske Regioner; di@di.dk; dt@datatilsynet.dk; kontakt@kooperationen.dk; hem@sorinskrivarin.fo; 3f@3f.dk; fa@fanet.dk; fagligt@danskeadvokater.dk; finanstilsynet@ftnet.dk; fp@forsikringogpension.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fifu@f-f.dk; ftf@ftf.dk; info@nanoq.gl; hvr@hvr.dk; kto@kto.dk; kl@kl.dk; kaf@kaf.dk; borgerservice@kk.dk; inga.Lund@turbopost.dk; lap@lap.dk; dadl@dadl.dk; lo@lo.dk; info@pro-f.dk; info@sala.dk; shk@sundhedskartellet.dk; tdl@tdl.dk; info@krifa.dk; mhtmid@statsforvaltning.dk; evm@evm.dk; fm@fm.dk; FMN-MBA Bastrup, Martin; jm@jm.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; mbbl@mbbl.dk; uvm@uvm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; fivu@fivu.dk; skm@skm.dk; sm@sm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; im@im.dk

Emne: Høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring

Til organisationer m.fl. vedhæftede høringsliste

Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen, sender hermed vedhæftede lovforslag i ekstern høring.

Det drejer sig om forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (Forældelse af krav på erstatning for erhvervssygdom, indførelse af bødeforelæg og tekniske ændringer).

Preben K. Hansen

Fra: ida.bang@3f.dk

Sendt: 3. januar 2012 12:26

Til: Preben K. Hansen

Cc: jena.holm@3f.dk; jena.holm@3f.dk

Emne: Høringssvar vedr. ændringer af arbejdsskadesikringsloven

På vegne af 3 F skal jeg hermed meddele at 3 F er enige i de kommentarer der kommer fra LO til Forslag til Lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring. (Forældelse af krav på erstatning for erhvervs sygdom, indførelse af bødeforelæg og tekniske ændringer), hvorfor vi ikke har yderlige kommentarer herfra.

Venlig hilsen

Ida Bang Andersen
Socialrådgiver



Fagligt Fælles Forbund
Juridisk sekretariat
Kampmannsgade 4
1790 København V
Telefon: 88 92 10 01
Telefax: 88 92 10 28

Denne mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ikke er rette modtager, beder vi dig venligst kontakte 3F's Juridiske Sekretariat og i øvrigt slette mailen.

Det er vores opfattelse, at mailen ikke indeholder virus og lignende, som kan beskadige modtagerens computer.

Preben K. Hansen

Fra: Ministerbetjening (FT) [Ministerbetjening@FTNET.DK]
Sendt: 20. december 2011 17:00
Til: Preben K. Hansen; Annemette Juul Jørgensen
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring
Vedhæftede filer: Høringsliste [DOK1250420].DOC; Forslag til Lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring(Forældelse af krav på erstatning for erhvervssygdom, indførelse af bødeforelæg og tekniske ændringer) [DOK1250429].DOC; fesdaPacket.xml

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Mette Tidemann Juul
 Specialkonsulent, cand.jur.
 Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
 Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
 Direkte tlf.: +45 33 55 82 92
<mailto:mtj@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Fra: Preben K. Hansen [<mailto:PKH@ask.dk>]

Sendt: 19. december 2011 11:53

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; ast@ast.dk; pote@atp.dk; info@businessdanmark.dk; da@da.dk; service@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; di@di.dk; dt@datatilsynet.dk; kontakt@kooperationen.dk; hem@sorinskrivarin.fo; 3f@3f.dk; fa@fanet.dk; fagligt@danskeadvokater.dk; Finanstilsynets officielle postkasse (FT); fp@forsikringogpension.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fifu@f-f.dk; ftf@ftf.dk; info@nanoq.gl; hvr@hvr.dk; kto@kto.dk; kl@kl.dk; kaf@kaf.dk; borgerservice@kk.dk; inga.Lund@turbopost.dk; lap@lap.dk; dadl@dadl.dk; lo@lo.dk; info@pro-f.dk; info@sala.dk; shk@sundhedskartellet.dk; tdl@tdl.dk; info@krifa.dk; mhtmid@statsforvaltning.dk; 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; fm@fm.dk; FMN-MBA Bastrup, Martin; jm@jm.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; mdbl@mbbl.dk; uvm@uvm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; fivu@fivu.dk; skm@skm.dk; sm@sm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; im@im.dk

Emne: Høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring

Til organisationer m.fl. vedhæftede høringsliste

Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen, sender hermed vedhæftede lovforslag i ekstern høring.

Det drejer sig om forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (Forældelse af krav på erstatning for erhvervssygdom, indførelse af bødeforelæg og tekniske ændringer).

Hovedelementet i lovforslaget er:

Ophævelse af den lange forældelsesfrist i sager, der er forældet før 1. januar 2008. Forslaget indebærer primært, at der fremover ikke længere vil gælde en lang absolut forældelsesfrist for

Preben K. Hansen

Fra: Susanne Gren Harstad [sgh@forsikringogpension.dk]

Sendt: 16. januar 2012 11:09

Til: Preben K. Hansen

Emne: Lov om arbejdsskadesikring

Kære Preben

Forsikring & Pension takker for muligheden for at blive hørt vedr. forslag til lov om ændring af arbejdsskadesikringsloven. Vi har ingen bemærkninger dertil.

Med venlig hilsen

Susanne Gren Harstad

Forsikring og Pension
Skadesforsikring

Susanne Gren Harstad
Konsulent, cand. jur
Dir. 41 91 91 46
sgh@forsikringogpension.dk

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
www.forsikringogpension.dk

 Tænk på miljøet, før du printer denne mail og/eller de vedhæftede dokumenter.



Arbejdsskadestyrelsen

Sankt Kjelds Plads 11

2100 København Ø

Att.:

Preben K. Hansen, pkh@ask.dk og

Annemette Juul Jørgensen, ajj@ask.dk

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (Forældelse af krav på erstatning for erhvervssygdom, indførelse af bødeforelæg og tekniske ændringer)

Arbejdsskadestyrelsen har med mail af 19. december 2011 fremsendt høring vedr. "Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (Forældelse af krav på erstatning for erhvervssygdom, indførelse af bødeforelæg og tekniske ændringer)" med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger til forslaget senest den 16. januar 2012.

Det fremgår, at lovforslaget indeholder følgende hovedelementer:

1. Ophævelse af den lange forældelsesfrist i sager, der er forældet før 1. januar 2008. Det indebærer primært, at der fremover ikke længere vil gælde en lang absolut forældelsesfrist for så vidt angår erhvervssygdomme efter arbejdsskadesikringsloven, men fortsat en kort forældelsesfrist på 5 år efter arbejdsskadesikringsloven. Denne del af lovforslaget er en opfølgning på en tidligere ændring af forældelsesloven i 2011.

KL tilsluttede sig den nævnte ændring af forældelsesloven, så den absolutte forældelsesfrist på 30 år blev ophævet. KL kan ligeledes tilslutte sig den nu foreslåede ændring af arbejdsskadesikringsloven.

Forslagets øvrige elementer er:

2. Justering af hjemmelen om forretningsordenen for Erhvervssygdomsudvalget ;
3. Revision af bestemmelsen om automatisk underretning om visse kræftformer;
4. Adgang til selvforsikring for folkekirken;
5. Straffebestemmelser vedrørende Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring;
6. Hjemmel til at Arbejdsskadestyrelsen kan opkræve betaling for arbejdet med at opgøre værdien af erstatning for tab af erhvervsevne efter arbejdsskadesikringsloven til brug for beregningen af erstatning efter erstatningsansvarsloven;

Den 16. januar 2012

Ref PMP

pmp@kl.dk

Dir 3370 3819

Mobil 2480 4514

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

TH 3370 3370

Fax 3370 3071

www.kl.dk

1/2

7. Forhøjelse af bødeniveauet efter arbejdsskadesikringsloven;
8. Indførelse af adgang til at Arbejdsskadestyrelsen kan tilkende administrative bøder ved ukomplicerede sager.

Disse dele af lovforslaget giver ikke KL anledning til bemærkninger.

Det bemærkes, at det ikke inden for høringsfristen har været muligt at forelægge sagen for KL's politiske udvalg og bestyrelse, hvorfor der tages forbehold for efterfølgende politisk behandling af høringen.

KL har ikke med ovenstående høringssvar taget stilling til lovforslagets mulige kommunaløkonomiske konsekvenser. Det sker i særskilt høring herom.

Med venlig hilsen



Preben Meier Pedersen

Arbejdsskadestyrelsen
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

Kristelig Fagbevægelse
Engbøulevarden 30
8960 Randers SØ

Tlf. 8911 2233
Fax 7227 7200

6. januar 2012
4420/450/2011-760

ERB

pol.sekr@krifa.dk
krifa.dk

Åbningstider;
mandag: 9.30-16.30
tirsdag-torsdag: 9.30-15
fredag: 9.30-14

Høring om lov om ændring af arbejdsskadesikring

Kristelig Fagbevægelse takker for lovforslaget vi har haft i høring. Hovedelementet i lovforslaget er ophævelse af den lange forældelsesfrist i sager om erhvervssygdomme, der er forældet før 1. januar 2008. Fremover vil der være en kort forældelsesfrist, der efter omstændighederne kan afbrydes (suspenderes).

Kristelig Fagbevægelse støtter fuldt ud ændringerne og anbefaler dem fremsat som i forslaget. I det efterfølgende begrundes vi vor holdning

Forældelse af krav på erstatning og godtgørelse ved erhvervssygdomme

Forslaget er en opfølgning på den tidligere ophævelse af den 30-årige forældelsesfrist for så vidt angår erhvervssygdomme.

Ved ændringen bliver den personkreds, der er berettiget efter arbejdsskadesikringsloven, udvidet med personer, hvor kravet på erstatning mv. i forbindelse med en erhvervssygdom er forældet før 1. januar 2008.

1. januar 2008 trådte en absolut 30-årig forældelsesfrist i kraft.

Den absolutte forældelsesfrist medførte, at en person, der udvikler en erhvervssygdom mere end 30 år efter ophøret af den skadelige påvirkning, som har forårsaget sygdommen, var afskåret fra at gøre et krav på erstatning eller godtgørelse gældende. Der blev rejst kritik af denne absolutte forældelsesfrist på 30 år i sager om erhvervssygdomme. Spørgsmålet blev navnlig rejst i forhold til personer, der mange år efter at have været udsat for asbest i forbindelse med deres arbejde udviklede lungehindekræft.

Konsekvensen af den absolutte forældelsesfrist på 30 år var, at ca. 30 personer årligt var afskåret fra at opnå erstatning eller godtgørelse i anledning af erhvervssygdommen.

Derfor blev den absolutte 30-årige forældelsesfrist for erhvervssygdomme ophævet ved lov nr. 421 af 10. maj 2011.

Nu er retsstillingen den, at krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom alene er underlagt den korte forældelsesfrist på 5 år i ASL § 36, stk. 3. Denne frist regnes først fra den dag, da vedkommende bliver bekendt med sit krav, eller fra den dag, da vedkommendes manglende kendskab til kravet kan tilregnes denne som groft uagtsomt.

Krav på erstatning eller godtgørelse, der var forældede den 1. januar 2008 er ikke omfattet af ændringen indført ved lov nr. 421 af 10. maj 2011.

Kristelig Fagbevægelse er en fællesbenævnelse for:

Kristelig Fagforening
og Kristelig A-kasse

Formålet med den aktuelle lovændring er derfor at indføre mulighed for at tilkende erstatning i sager om erhvervssygdomme, der var forældede inden den 1. januar 2008.

Der er indført hjemmel til betaling af erstatning i de omhandlede tilfælde via finansloven for 2011 og 2012. Lovændringen vil medføre en varig og fremadrettet løsning fra 2013 for de sager, der var forældede den 1. januar 2008.

Der er tale om en lovændring, der kan komme vore kunder til gode og som er med til at sikre en ensartet behandling af skadelidte. Vi støtter forslaget.

Justering af hjemmelen om forretningsorden for Erhvervssygdomsudvalget (dissenser)

Forslaget indebærer, at det kommer til at fremgå af loven, at forretningsordenen for Erhvervssygdomsudvalget også skal indeholde regler om udvalgets indstillinger til Arbejdsskadestyrelsen. Herved kodificeres Erhvervssygdomsudvalgets og Arbejdsskadestyrelsens nuværende praksis med hensyn til at offentliggøre dissenser. Dette vil styrke retssikkerheden, hvorfor vi også støtter dette forslag.

Revision af bestemmelsen om automatisk underretning om visse kræftformer

Det foreslås, at Arbejdsskadestyrelsen ud over de oplysninger om tilskadekomne og diagnose, som i dag modtages via den digitale underregning fra Sundhedsstyrelsen, tillige får oplysninger om, hvilket hospital og afdeling, der har behandlet eller undersøgt tilskadekomne.

Lovforslaget er med til at sikre, at der hurtigere indhentes de relevante oplysninger i disse hastesager.

Sagsbehandlingen vil således fremskyndes yderligere, hvilket medvirker til at sikre, at tilskadekomne kan få erstatningen tilkendt i levende live.

Da der ikke er tale om fravigelse af persondatalovens regler, og da der er tale om et formål, der kommer skadelidte til gode, støtter vi også dette forslag.

Kristelig Fagbevægelse har således ingen bemærkninger til forslagene.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen
landsformand



Erik Bertelsen
politisk konsulent

Preben K. Hansen

Fra: Eva Lehgaard Kirkelund [EvaLehgaardKirkelund@dsr.dk]
Sendt: 18. januar 2012 10:30
Til: Preben K. Hansen; Annemette Juul Jørgensen
Emne: Svar: Høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring
Vedhæftede filer: Høringsliste [DOK1250420].DOC; Forslag til Lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring(Forældelse af krav på erstatning for erhvervssygdom, indførelse af bødeforelæg og tekniske ændringer) [DOK1250429].DOC; fesdPacket.xml

Til Arbejdsskadestyrelsen

Sundhedskartellet takker for høringen over forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring.

Sundhedskartellet har ingen bemærkninger, men henviser i dette tilfælde til høringssvaret fra FTF, hvor Sundhedskartellet organisationer også er medlemmer.

Med venlig hilsen

Eva Lehgaard Kirkelund
 Chefkonsulent

EvaLehgaardKirkelund@dsr.dk
 +45 4695 4207
 +45 2943 8416



Sundhedskartellet

Sankt Annæ Plads 30
 Postboks 2277
 DK-1025 København K
 +45 4695 4060
 shk@sundhedskartellet.dk | www.sundhedskartellet.dk

Fra: Preben K. Hansen [mailto:PKH@ask.dk]

Sendt: 19. december 2011 11:53

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; ast@ast.dk; pote@atp.dk; info@businessdanmark.dk; da@da.dk; service@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; di@di.dk; dt@datatilsynet.dk; kontakt@kooperationen.dk; hem@sorinskrivarin.fo; 3f@3f.dk; fa@fanet.dk; fagligt@danskeadvokater.dk; finanstillsynet@ftnet.dk; fp@forsikringogpension.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fifu@f-f.dk; ftf@ftf.dk; info@nanoq.gl; hvr@hvr.dk; kto@kto.dk; kl@kl.dk; kaf@kaf.dk; borgerservice@kk.dk; inga.Lund@turbopost.dk; lap@lap.dk; dadl@dadl.dk; lo@lo.dk; info@pro-f.dk; info@sala.dk; Sundhedskartellet - Officiel postkasse; tdl@tdl.dk; info@krifa.dk; mhtmid@statsforvaltning.dk; evm@evm.dk; fm@fm.dk; FMN-MBA Bastrup, Martin; jm@jm.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; mbb@mbb.dk; uvm@uvm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; fivu@fivu.dk; skm@skm.dk; sm@sm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; im@im.dk

Emne: Høring over forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring

Til organisationer m.fl. vedhæftede høringsliste

Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen, sender hermed vedhæftede lovforslag i ekstern høring.

Det drejer sig om forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (Forældelse af krav på erstatning for erhvervssygdom, indførelse af bødeforelæg og tekniske ændringer).

Hovedelementet i lovforslaget er: