

Aarhus, den 27. april 2012

**Folketingets Socialudvalg
v/ formand Özlem Sara Cekic**

Efter aftale ved deputation den 19. april 2012 i Socialudvalget fremsender vi dette notat til udvalgets medlemmer, som rummer de synspunkter og spørgsmål, vi fremførte ved foretræde.

Vi forstår ikke, at man lovgiver, før der har været foretaget en grundig undersøgelse af juridiske, psykologiske og arveretslige aspekter. At ægteskabet fremover defineres 'kønsneutral' i lovgivningen vil med al sandsynlighed netop få nedslag i praktiske forhold og sætte sin tydelige dagsorden i samfundet og i den almene opfattelse af ægteskab og familie som en fundamental afgørende enhed og byggesten i det danske samfund.

I det lys har vi flere overvejelser og spørgsmål, som vi ønsker at fremføre for Socialudvalgets medlemmer:

- Er den komplette omdefinering af alle ægteskaber i samfundet overhovedet gået op for folk, eller har den voldsomme kirkelige støj overdøvet, at den nye regering radikaliserer hele debatten? Vi vedgår, at vi har haft en røst om og anført vores syn på indførelse af homoseksuelle vielser i kirken, men lovforslagene rækker længere – nemlig ind i den grundlæggende opfattelse af, hvad et ægteskab er.
- For os er begrebet 'neutralitet' i denne sammenhæng en illusion. I stedet opnår man, at staten værdiregulerer på et afgørende felt. Hvis Folketinget insisterer på en lovændring, så bør det alene ophæve hindringen for, at trossamfund generelt (herunder også Folkekirken) kan indstifte registrerede partnerskaber. Derefter bør det være op til Folkekirken og trossamfundene (med vielsesmyndighed), om ordningen skal indføres eller ej. Hermed ville det ikke handle om en kønsneutral ægteskabsopfattelse, som vi teoretisk og i praksis finder umulig. Vi vil hertil også anføre, at man ikke nødvendigvis tjener de homoseksuelles sag ved at gøre ægteskab eller parforhold neutralt.
- Er det først, når folk ser de første vielsesattester, det går op for dem, at også deres ægteskaber – i hvert fald i teorien – er berørt? Når dette skal eksemplificeres, kunne det være: Hvad skal der f.eks. ske med efterladte børn, hvis biologisk mor/far dør i et enkønnet ægteskab?
- Kan præster fritages fra at udstede vielsesattester på ægteskaber de finder ugyldige? Hvordan ser kønsneutrale vielsesattester i det hele taget ud?
- Hvad betyder kønsneutral i forhold børn og unges identitetsdannelse? Vi tænker f.eks. på, hvad konsekvensen er at løsrive ægteskabet fra det naturlige familiebegreb? Og ved vi, hvilke konsekvenser institutionaliseringen af kønsneutral ægteskab har på børns identitetsdannelse i det hele taget? Hvis nej – bør det så ikke undersøges, inden loven vedtages? En ansvarlig regering ville undersøge følgerne af en ny lov, inden den vedtages. Ikke bagefter. Set fra vores perspektiv har man i denne sag ikke taget sig den fornødne tid til det lovforberedende arbejde.
- Vi overvejer også, hvordan man undgår en "omvendt diskrimination" f.eks. ved ansættelsesforhold – temmelig reelt problem i hvert fald i Østdanmark. Hvis man ved en ansættelse ikke må spørges om seksuel orientering, må man så spørges om sin holdning til ægteskabet? Hvis man er kendt som et menighedsrådsmedlem med kirkens klassiske holdning til ægteskabet, får man så vanskeligt ved at få arbejde, når man søger stilling i en virksomhed – eller direkte mundkurv på, hvis man har en (ledende) stilling i en virksomhed? Vi kan bekræfte, at dette allerede er tilfældet. Og derfor har vi

en begrundet frygt for, at der kan rejse sig et større problemfelt ved vedtagelse af det nuværende lovforslag. Så hvordan sikres, at en ansøger med den klassiske holdning til ægteskabet ikke frasorteres?

- Den "omvendte diskrimination" kan f.eks. også gå på undervisning i skolerne fremover. Hvordan skal der undervises om definition af ægteskab og familieforhold? Skal lærebøger skrives om? Hvilken frihed kan lærere opretholde i forhold til det syn på ægteskab, de vil formidle til de kommende generationer i samfundet?

Vi finder, at der er en række spørgsmål og perspektiver, som der (endnu ikke) er givet fyldestgørende svar på eller offentligt redegjort for. Vi oplever, at mange borgere rundt om i landet alene har oplevet L105 og L106 omhandle spørgsmålet, om homoseksuelle kan vies i folkekirken. Når det går op for dem, at lovforslaget om kønsneutralt ægteskab rummer langt videre ind i grundlæggende samfundsmæssige forhold, er de mere tilbageholdende eller direkte modstandere.

Derfor opfordrer vi til at vente med eventuelt at lovgive på dette område, førend disse forhold er blevet belyst og tydeligere er bevidstgjort i befolkningen, så den ikke føres bag lyset.

Vi noterer os positivt, at man har besluttet en høring den 14. maj. Vi håber, at vores anliggende og spørgsmål i dette notat vil indgå i høringen.

Med venlig hilsen

Jens Ole Christensen
generalsekretær i Luthersk Mission

Thomas Bjerg Mikkelsen
generalsekretær i Indre Mission

Hans-Ole Bækgaard
formand for Indre Mission