



JUSTITSMINISTERIET

Folketingets Udvalg for Udlændinge-
og Integrationspolitik
Folketinget
Christiansborg
1240 København K.

Dato: 25. april 2012
Kontor: Udlændingekontoret
Sagsbeh: Dorte Lohmann Kjær-
gaard
Sagsnr.: 2012-0032-0155
Dok.: 403487

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 68 vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, gebyr, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v.) (L 104), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 19. april 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

Morten Bødskov

/

Frederik Gammeltoft

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 68 vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægtefællesammenføring og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, gebyr, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v.) (L 104) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:

”I UUI alm. del svar på spørgsmål 141 oplyses det, at Justitsministeriet...”har således ikke oplysninger om, i hvilket omfang kommunerne har krævet udgifter dækket af den økonomiske sikkerhedsstillelse”. Ministeren bedes redegøre for, hvad begrundelsen er for overhovedet at fastholde den økonomiske sikkerhedsstillelse i forbindelse med ægtefællesammenføring, hvis ikke kommunerne har et dokumenteret behov for at få dækket sine udgifter til hjælp til de udenlandske ægtefæller efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven, fx kontanthjælp eller starthjælp. Desuden bedes ministeren redegøre for, om ikke han finder det relevant at undersøge, hvor ofte der foretages et træk på sikkerhedsstillelsen. Endelig bedes ministeren redegøre for, hvordan regeringen er nået frem til det resultat, at 50.000 kr. er et rimeligt beløb som økonomisk sikkerhedsstillelse i forbindelse med ægtefællesammenføring.”

Svar:

Økonomisk sikkerhed skal stilles til dækning af eventuelle fremtidige offentlige udgifter til hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven til ansøgeren.

Hvis der udbetales hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven til udlændingen, skal restanceinddrivelsesmyndigheden foretage tvangsinddrivelse i sikkerhedsstillelsen af det beløb, som kommunen har udbetalt til udlændingen.

Kravet om økonomisk sikkerhedsstillelse skal sikre, at kommunerne i de tilfælde, hvor der ydes ansøger hjælp efter lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven, kan få dækket udgifterne hertil.

Jeg finder ikke anledning til at iværksætte en undersøgelse af, i hvilket omfang kommunerne har krævet udgifter dækket af den økonomiske sikkerhedsstillelse.

Det væsentlige er efter min opfattelse, at kommunerne er sikret dækning af eventuelle udgifter til hjælp til forsørgelse.

Jeg kan endvidere oplyse, at det indgår i regeringsgrundlaget ”Et Danmark, der står sammen” fra oktober 2011, at den økonomiske sikkerhed, som den herboende ægtefælle skal stille i forbindelse med en ansøgning om ægtefællesammenføring, skal nedsættes fra 100.000 kr. til 50.000 kr.

Det er regeringens opfattelse, at en sikkerhedsstillelse på 50.000 kr. er rimelig set i forhold til hensynene bag kravet og sammenholdt med de forslag til en styrket integration, som følger af de forslåede krav om bestået danskprøve.