



Dato: 7 MAR. 2012

Sagsnr.: 2012-91

By og Boligudvalget

**Ministeren for by, bolig og landdistrikters besvarelse af spørgsmål nr. 4 (BYB B 24).
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).**

Spørgsmål nr. 4:

"Er ministeren enig i, at det er problematisk, når en anklager fra Københavns Politi går ud og erkender, at det er svært at få dømt de såkaldte bolighajer på grund af den nuværende forældelsesfrist på kun 2 år?"

Svar:

I forbindelse med dækning af sagen om en konkret udlejers opkrævning af penge under bordet i flere ejendomme på Nørrebro i København erkender en anklager fra Københavns Politi i følge Ekstra Bladet, at det er svært at få dømt bolighajer med den nuværende forældelsesfrist. Anklageren citeres herefter for at opfordre lejerne til at anmelde sager om dusør i tide. Ekstra Bladets oplyser endvidere, at anklagemyndigheden efter 4 måneders undersøgelse måtte opgive at rejse tiltale i sagen på grund af forældelse.

Jeg kender ikke de nærmere omstændigheder i den konkrete sag, men oplysningerne i Ekstra Bladet tyder på, at problemerne ikke skyldes forældelsesfristen på 2 år, men snarere at lejerne har været meget længe om at anmelde forholdene til myndighederne.

De nuværende regler giver faktisk udmærkede muligheder for at straffe udlejer, der opkræver dusør i strid med lejelovens § 6. Det forudsætter dog, at forholdet anmeldes til politiet, der må efterforske sagen, så anklagemyndigheden kan tage stilling til, om der skal rejses sag mod den, der opkræver dusør.

Beløb, der er betalt i strid med lejelovens dusørbestemmelse, kan kræves tilbagebetalt. For lejerne er der derfor allerede i dag et særdeles godt incitament til at rejse sager efter lejelovens § 6, idet dette er forudsætningen for at kræve beløbet tilbagebetalt.

Med venlig hilsen

Carsten Hansen