



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 30. oktober 2012  
Kontor: Kontoret for Humanitært  
Ophold og Udsendelser  
Sagsbeh: Liv Ann Uggerhøj  
Sagsnr.: 2012-0032-0393  
Dok.: 583391

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 534 (UUI - Alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 11. september 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

Morten Bødskov

/

Pernille B. Mikkelsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 534 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:**

”Ministeren bedes kommentere udtalelserne fra professor Jens Elo Rytter, professor Henning Koch og adjunkt Jesper Lindholm i artiklen ”Jurister: Lov om tålt ophold bør ændres” i Information 7. september 2012 om konsekvenserne af Karkavandi dommen (<http://www.information.dk/310294>).”

**Svar:**

Højesteret afsagde den 1. juni 2012 dom i en sag mod Udlændingestyrelsen og Justitsministeriet. Højesteret fandt efter en samlet vurdering:

”at Udlændingestyringsafdelingens afgørelse af 16. februar 2009 om, at A skal bo og overnatte i Center Sandholm, i hvert fald på nuværende tidspunkt udgør et uproportionalt indgreb i hans bevægelsesfrihed i strid med artikel 2 i Tillægsprotokol 4. Afgørelsen må derfor ophæves som ugyldig. Som konsekvens heraf må også Integrationsministeriets afgørelse af 29. september 2009 om meldepligt i Center Sandholm ophæves som ugyldig. Dette udelukker ikke, at der kan træffes en ny afgørelse om meldepligt.”

Højesteret har med dommen ikke har tilsidesat den lovgivning, som blev vedtaget af Folketinget, vedrørende opholdspligt og meldepligt. Udlændingelovens bestemmelser om opholdspligt og meldepligt berøres således ikke af dommen.

Derimod er der tale om en meget konkret begrundet dom på grundlag af forholdene i den pågældende udlændings sag.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at dommen har den betydning, at Udlændingestyrelsen i sager om opholdspligt for personer på tålt ophold løbende skal vurdere, om der er proportionalitet mellem afgørelsen om opholdspligt og de øvrige forhold i den enkelte sag ud fra de i Højesterets dom nævnte kriterier.

Det er endvidere Justitsministeriets opfattelse, at Højesteret ved dommen af 1. juni 2012 ikke har taget stilling til Rigspolitiets afgørelse om meldepligt i sagen. Afgørelsen om meldepligt ophæves som ugyldig som konsekvens af Højesterets dom om ophævelse af afgørelsen om opholdspligt.

Proportionalitetsbetingelsen skal løbende være opfyldt, og det kan med tiden blive vanskeligere at begrunde sådanne indgreb, for eksempel hvis det viser sig fortsat at være umuligt at udsende den pågældende.

Justitsministeriet har over for Udlændingestyrelsen og Rigspolitiet den 6. september 2012 meddelt, at vurderingen af om påbud om opholdspligt og afgørelser om meldepligt fortsat kan opretholdes, som udgangspunkt bør foretages hver 6. måned, medmindre forholdene tilsiger noget andet.