

Folketingets Udvalg for Udlændinge-  
og Integrationspolitik  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K.

Dato: 24. september 2012  
Kontor: Kontoret for Humanitært  
Ophold og Udsendelser  
Sagsbeh: Liv Ann Uggerhøj  
Sagsnr.: 2012-0032-0375  
Dok.: 532030

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 498 (alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 24. august 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF).

Morten Bødskov

/ Pernille Breinholdt Mikkelsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**UUI alm. del. Spørgsmål nr. 498 fra medlem af Folketinget Martin Henriksen (DF):**

"Hvad er ministerens holdning til, at Rigspolitiet ifølge Politiken den 24. juli 2012 ikke længere anmelder folk på tålt ophold, når de overtræder meldepligten, og er denne ændring godkendt af ministeren?"

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

"Rigspolitiet kan indledningsvist oplyse, at politiets afgørelse om meldepligt er en afledet effekt af udlændingemyndighedernes afgørelse om tålt ophold samt bestemmelse om opholdssted i medfør af udlændingelovens § 42a, stk. 8. Langt hovedparten af udlændingene på tålt ophold er pålagt at tage ophold i Center Sandholm med deraf følgende meldepligt samme sted.

Overholdelse af en pålagt meldepligt påses af politiet. Manglende overholdelse af meldepligten kan sanktioneres i medfør af udlændingelovens § 60, stk. 1. I praksis foregår det således, at politiet indgiver en anmeldelse til det stedlige politi, hvis en udlænding på tålt ophold ikke møder op til en pålagt meldepligt

Den 1. juni 2012 afsagde Højesteret dom i en sag vedrørende en iransk statsborger, som er på tålt ophold og frem til dommens afsigelse ved udlændingemyndighedernes bestemmelse var pålagt at tage ophold i Center Sandholm. Endvidere var udlændingen pålagt meldepligt tre gange ugentligt.

Højesteret fandt efter en samlet vurdering, at Udlændingesservice (nu Udlændingestyrelsen) afgørelse om opholdspligt i Center Sandholm udgjorde et uproportionalt indgreb i udlændingens bevægelsesfrihed, og Højesteret ophævede på den baggrund afgørelsen om ophold som ugyldig.

Som konsekvens heraf fandt Højesteret også, at afgørelsen om meldepligt måtte ophæves som ugyldig, idet Højesteret samtidig bemærkede, at dette ikke udelukkede, at der kunne træffes en ny afgørelse om meldepligt.

Rigspolitiet skal bemærke, at Højesterets dom, i forhold til spørgsmålet om meldepligt, indtil videre alene har haft en konsekvens for udlændingen i den konkrete sag, idet de øvrige ud-

lændinge på tålt ophold fortsat er pålagt meldepligt i samme omfang som før dommens afsigelse.

Der er således i praksis ingen ændring i forhold til de pågældende udlændinges pligt til at møde op i overensstemmelse med den pålagte meldepligt.

Rigspolitiet skal dog samtidig bemærke, at det som konsekvens af Højesterets dom er bestemt, at der skal foretages en gennemgang af samtlige sager vedrørende de udlændinge, der aktuelt er på tålt ophold med henblik på en fornyet vurdering af grundlaget for pålæggene om både ophold- og meldepligt.

Denne fornyede vurdering skal ske i lyset af de af Højesteret inddragne kriterier, herunder navnlig i forhold til spørgsmålet om proportionalitet.

Idet det således ikke på nuværende tidspunkt kan udelukkes, at Højesterets dom kan give anledning til ændring af nogle af de gældende afgørelser om meldepligt, har Rigspolitiet – efter orientering af Justitsministeriet – besluttet, at der aktuelt ikke skal ske anmeldelse til det stedlige politi af manglende overholdelse af meldepligten.

Rigspolitiet skal dog samtidig understrege, at manglende overholdelse af meldepligten fortsat registreres af Rigspolitiet, og at Rigspolitiet således, når ovennævnte fornyede vurdering af de enkelte sager er foretaget, vil kunne foretage anmeldelse i fornødent omfang tilbage til tidspunktet for afsigelsen af Højesterets dom.”