



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 17. januar 2012  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Ole Terkelsen  
Sagsnr.: 2011-0030-0478  
Dok.: 301117

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 254 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. november 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 254 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”I forlængelse af artikelen ”PET installerer trojanere på mistænkte pc’er i stor stil” (<http://www.version2.dk/artikel/pet-vi-bruger-trojanere-mod-mistaenkte-danskere-i-stor-stil-32943>) bedes ministeren oplyse i hvor mange tilfælde PET eller det almindelige åbne politi har gjort brug af ”sniffer-programmer” fordelt på år, samt oplyse hvor mange gange redskabet har resulteret i sigtelser.”

#### **Svar:**

Politiets brug af såkaldte sniffer-programmer er reguleret i retsplejelovens § 791 b. Bestemmelsen giver politiet mulighed for at aflæse ikke offentligt tilgængelige oplysninger i et informationssystem ved hjælp af programmer eller andet udstyr uden at være til stede dér, hvor informationssystemet benyttes (dataaflæsning).

Afgørelse om dataaflæsning træffes af retten ved kendelse, og kan kun foretages, hvis:

- 1) der er bestemte grunde til at antage, at informationssystemet anvendes af en mistænkt i forbindelse med planlagt eller begået kriminalitet som nævnt i nr. 3,
- 2) indgrebet må antages at være af afgørende betydning for efterforskningen, og
- 3) efterforskningen angår en lovovertrædelse, som efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover eller en forsætlig overtrædelse af straffelovens kapitel 12 eller 13.

Dataaflæsning må ikke foretages, såfremt det efter indgrebets formål, sagens betydning og den krænkelse og ulempe, som indgrebet må antages at forvolde den eller de personer, som det rammer, ville være et uforholdsmæssigt indgreb.

Efter afslutningen af en dataaflæsning skal der som udgangspunkt gives underretning om indgrebet til den, der har rådigheden over det informationssystem, der har været aflæst.

Det er ikke muligt at angive, hvor mange gange politiet har iværksat dataaflæsning uden at foretage en ressourcekrævende, manuel optælling i de enkelte politikredse.

Om erfaringerne med anvendelsen af retsplejelovens § 791 b kan Justitsministeriet imidlertid henvise til ministeriets redegørelse af 9. september 2010 om erfaringerne med lovgivning indført i forbindelse med anti-terrorpakke I fra 2002 og anti-terrorpakke II fra 2006 (REU Alm. del. Bilag 699, folketingsåret 2009-10). Af redegørelsen fremgår bl.a., at Politiets Efterretningstjeneste har oplyst følgende (s. 26f):

”Dataaflæsning omfatter bl.a. den situation, hvor politiet ved hjælp af et såkaldt ”sniffer-program” modtager kopi af samtlige indtastninger, som brugeren af edb-udstyret foretager, herunder åbning af computeren, oprettelse af nye dokumenter og regnskaber mv., nye indtastninger i allerede eksisterende dokumenter eller visse nærmere angivne indtastninger.

Muligheden for dataaflæsning indebærer således, at politiet ved hjælp af edb-programmer eller andet udstyr løbende kan aflæse ikke offentligt tilgængelige oplysninger.

Ved dataaflæsning får politiet adgang til tekst, herunder elektroniske meddelelser, uanset om teksten har været under forsendelse til eller fra den computer, der er genstand for dataaflæsning. Dataaflæsning udgør således også et alternativ til bl.a. ransagning, og generelt har Politiets Efterretningstjeneste et stort udbytte af de data, som opnås ved dette indgreb.

Politiets Efterretningstjeneste har anvendt og anvender fortsat dataaflæsning i mange tilfælde. Dataaflæsning har vist sig at være et særdeles nyttigt efterforskningsmiddel og er bl.a. anvendt i forhold til målpersonerne i Vollsmose-sagen og Glasvej-sagen.”

Der kan ikke herudover i en folketingsbesvarelse redegøres nærmere for Politiets Efterretningstjenestes anvendelse af retsplejelovens § 791 b.