



Ministeriet
for Ligestilling
og Kirke

Tale til samråd i Folketingets Europaudvalget om regeringens besvarelse af EU-kommissionens høring og flere kvinder i bestyrelser

Spørgsmål G stillet af Lykke Friis (V)

Spørgsmål G:

"Mener ministeren, at han har overholdt regeringens løfte om god regeringsførelse, når han i et samråd i ligestillingsudvalget den 11. April 2012 klart lover at inddrage både Ligestillingsudvalget og Europaudvalget, inden han afsender regeringens svar på Kommissionens spørgeskema vedrørende mangfoldighed i virksomhedsbestyrelser når han den 14. maj 2012 oversender svaret uden at involvere de respektive udvalg? Og vil ministeren trække regeringens svar til Kommissionen tilbage og indfri tilsagnet om at inddrage Ligestillingsudvalget og Europaudvalget i regeringens besvarelse med henblik på at kunne blive enige om en linje, der tegner et bredt flertal i Folketinget? Ministeren udtalte på samrådet i Ligestillingsudvalget den 11. April 2012 følgende: "Jeg synes ikke, at jeg har givet indtryk af, at jeg bare vil sende noget uden om Ligestillingsudvalget eller Europaudvalget. [...] Og jeg kan sagtens forestille mig, at vi kan blive enige... Jeg sender ikke noget uden, at det har været omkring udvalgene – selvfølgelig gør jeg ikke det".

Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K
www.lige.dk

Telefon 3392 3390
Telefax 3392 3913
e-post lige@lige.dk

Ligestillingsafdelingen

Dato: 29 maj 2012
J.nr.2012-3314

Svar:

[Det talte ord gælder]

Overholdelse af god regeringsførelse:

- Der bliver i dag spurgt til, om jeg mener, at jeg har overholdt regeringens løfte om god regeringsførelse ift. inddragelsen af Ligestillingsudvalget og Europaudvalget i forbindelse med oversendelse af regeringens svar på EU-kommissionens spørgeskema vedrørende den kønsmæssige ubalance i bestyrelser.
- I forhold til den konkrete sag, så vil jeg starte med kort at opridse fakta om høringen.



- Den 8. marts udsendte Kommissionen en høring med 7 spørgsmål om, hvordan man bedst fremmer andelen af kvinder i bestyrelser. Høringen udløb i går den 28. maj.
- Som jeg også nævnte på samrådet den 11. april, er det ikke kun regeringen, som har haft mulighed for at besvare høringen. Alle, dvs. virksomheder, civilsamfundet, interesse- og brancheorganisation, fagforeninger, m.v., har haft mulighed for at give input til, hvordan man synes, man bedst får flere kvinder i bestyrelser.
- Ministeriet for Ligestilling og Kirke har i samarbejde med Erhvervs- og Vækstministeriet udarbejdet et høringssvar, som er godkendt i regeringen efter normal procedure.
- Og som det er fast praksis, sendes regeringens høringssvar til orientering til de relevante udvalg, når de sendes til Kommissionen.
- Jeg har i den konkrete sag - efter aftale med udvalget - oversendt regeringens høringssvar til udvalgene den 11. maj, før det blev sendt til Kommissionen den 14. maj og i god tid inden Kommissionens høringsfrist udløb den 28. maj.
- Det var netop for at give udvalget, og dermed Folketinget, mulighed for at forholde sig til regeringens



høringssvar, og på den baggrund give et selvstændigt høringssvar fra udvalget.

Side 3

- Det er selvfølgelig ærgerligt, hvis denne fremgangsmåde ikke fremstod tydeligt nok på samrådet den 11. april.
- For jeg kan forstå både på spørgsmålet i dag og den pressemeddelelse, som Venstre udsendte i sidste uge, at udvalget har fået den opfattelse, at de ville blive inddraget i udarbejdelsen af regeringens høringssvar, og at udvalget ville få mulighed for at komme med forslag til justeringer og mindretalsudtalelser i regeringens svar.
- Men lad mig slå fast, at det ikke er - og heller ikke under den tidligere regering har været - en parlamentarisk spilleregul, at regeringens høringssvar på Kommissionens bredt udsendte spørgeskemaundersøgelser koordineres eller for den sags skyld forhandles med Folketingets øvrige partier eller i udvalgene.

Hvad blev der sagt og lovet på samrådet den 11. april 2012

- Vi havde jo på samrådet en lang diskussion om flere forskellige forhold både om indhold og procedure.
- Flere af spørgsmålene blev besvaret under et, så det er muligt, at jeg ikke alle steder, har fået samlet klart nok op. Jeg vil derfor gerne benytte lejligheden til at præcisere, hvad jeg sagde på samrådet.



- Og her citerer jeg direkte fra afslutningen af samrådstalen:
- *”Når regeringen har lavet en endelig besvarelse til Kommissionen, så vil vi selvfølgelig orientere Ligestillingsudvalget og Europaudvalget – det er klart.”*
- Og senere under den efterfølgende debat, og her citerer jeg igen:
- *”Når vi har svaret på spørgsmålene, vil vi selvfølgelig overdrage dem til Ligestillingsudvalget og Europaudvalget (...) Til trods for, at vi kommer med vores besvarelse, så kan man jo sagtens komme med en mindretaludtalelse selv”* citat slut.
- Der var, så vidt jeg husker, en del spørgsmål om, hvornår udvalget kunne få regeringens udtalelse i forhold til, at Ligestillingsudvalget skulle afgive en udtalelse til Europaudvalget, og der blev oplyst en intern frist for dette, som jeg lovede, at jeg ville bestræbe mig på at gøre mit til, at udvalget kunne overholde.
- Jeg både mente og sagde, at jeg ville gøre alt for, at vi kunne overdrage regeringens høringssvar, sådan at der var god tid til, at udvalget kunne forholde sig til høringen og også til regerings høringssvar.



- Det er i denne sammenhæng, at mine efterfølgende citater skal ses. Også det, som er blevet fremhævet af Venstre, som lyder sådan her, citat:
- *"Jeg synes ikke, at jeg har givet indtryk af, at jeg bare vil sende noget uden om Ligestillingsudvalget eller Europaudvalget. [...] Og jeg kan sagtens forestille mig, at vi kan blive enige... Jeg sender ikke noget uden, at det har været omkring udvalgene – selvfølgelig gør jeg ikke det". Citat slut.*
- Jeg mener derfor ikke, at jeg – som der er blevet givet udtryk for - har lovet at **inddrage** udvalget. Jeg har lovet at **overdrage** svaret til Ligestillingsudvalget og Europaudvalget – og det har jeg overholdt. Der er ikke sendt noget til kommissionen uden om udvalget.
- Så i forhold til god regeringsførelse, så mener jeg, at denne sag har fulgt den normale procedure. Nemlig, at når regerings høringssvar sendes til EU-kommissionen, så orienteres de respektive udvalg om, hvad der bliver sendt til EU-kommissionen.
- Regeringens høringssvar er i denne sag endvidere fremskyndet i forhold til Kommissionens tidsfrist. Det er sket netop for at give udvalget lejlighed til at inddrage regeringens høringssvar i sine overvejelser i forhold til et selvstændigt høringsvar fra Folketinget.



- Som nævnt har der ikke - og heller ikke under den tidligere regering været - en parlamentarisk spille-regel, at regeringens høringssvar på Kommissionens bredt udsendte spørgeskemaundersøgelser koordine-res eller for den sags skyld forhandles med Folke-tingets øvrige partier eller i udvalgene.
- Det er selvfølgelig ærgerligt, hvis udvalget har fået den opfattelse, at de ville blive inddraget i udarbej-delsen af regeringens høringssvar, og at udvalget ville få mulighed for at komme med forslag til juste-ringer og mindretalsudtalelser i regeringens svar.
- Det mener, jeg ikke, jeg på noget tidspunkt har givet udtryk for.
- Og når jeg under samrådet siger, at jeg håber, at vi kan blive enige om en linje. Så er det fordi, jeg mener, at regeringen med besvarelsen, hvor vi be-skriver den danske model, har afgivet et hørings-svar, som også bl.a. den tidligere regering burde kunne bakke op om.
- Jeg mener, at udvalget bør kunne være enig i, at det fra et dansk perspektiv, er vigtigt, at virksom-hederne er med til at sikre et mere balanceret an-tal af kvinder på ledelsesniveau, og at der bør væ-re lige muligheder for begge køn, så vi udnytter alle talenter og kompetencer i det danske sam-fund.



- Samtidig med, at det er vigtigt at respektere virksomhedernes ledelsesret, og at give virksomhederne den fornødne fleksibilitet.
- Det er netop udgangspunktet for den danske model, som det også fremgår af regeringens høringsvar.
- Jeg kan da også se af den mindretalsudtalelse, som udvalget er kommet med, at der er enighed om det overordnede mål. Og det er jeg glad for.
- Jeg kan se, at vi ikke er helt enige om, i hvilken grad og hvordan virksomhederne skal forpligtes. Men jeg håber, at vi kan få en konstruktiv drøftelse af dette, nu når den hjemlige diskussion ikke længere kun skal dreje sig om, hvorvidt man er for eller imod kvoter.

Afrunding:

- Lad mig runde af med at sige, at jeg som sagt mener, at vi har overholdt de aftaler, som er blevet indgået med Ligestillingsudvalget. Vi har orienteret Folketinget om regeringens besvarelse i god tid inden Kommissionens høringsfrist den 28. maj. Og jeg mener, vi har fulgt de gængse processer - som også den tidligere regering fulgte - i forhold til høringsvar på Kommissionens spørgeskemaundersøgelser.



- Som jeg også sagde, så er det selvfølgelig ærgerligt og beklageligt, hvis udvalget har fået den opfattelse, at de ville blive inddraget i udformningen af regeringens besvarelse.
- Det er ikke det, jeg hverken har sagt eller lovet på samrådet den 11. april. Men hvis mine udtalelser under samrådet har været med til at skabe denne forståelse, så vil jeg gerne sige, at det ikke har været hensigten.
- Uanset hvor misforståelsen ligger, så giver det ikke anledning til, at regeringen vil trække sit hørings-svar tilbage.
- Som det fremgår af vores høringssvar, så mener regeringen, at den danske model indeholder passende og tilstrækkelige foranstaltninger til at adressere den kønsmæssige ubalance i bestyrelser. Derfor ville det heller ikke give mening at begynde at trække svaret tilbage eller på anden måde justere det.
- Jeg har noteret mig, at udvalgets høringssvar også inddrager mange af de elementer, som indgår i regeringens høringssvar. Og som jeg har nævnt, så håber jeg, at vi kan få et konstruktivt samarbejde om den danske model og de mulig konkrete initiativer Kommissionen måtte foreslå på baggrund af høringen.
- Nu må vi i første omgang se, hvad Kommissionen kommer med efter høringens frist den 28. maj.

Tak for ordet.