



Til Folketingets Retsudvalg (til offentliggørelse)
(fremsendt elektronisk)

CC: Justitsminister Morten Bødskov
Slotholmsgade 10
1216 København K.
jm@jm.dk

30. april 2012

Ref.: Justitsministeriets luftvåbenbekendtgørelse (Bekendtgørelse nr. 355 af 20. april 2012 om ændring af våbenbekendtgørelsen).

1. Indledning og baggrund

1.1. Vi retter henvendelse til Retsudvalget for at redegøre for nogle problemer og uafklarede forhold/konsekvenser, som følge af Justitsministerens bekendtgørelse nr. 355 om ændring af våbenbekendtgørelsen, som træder i kraft den 1. juni 2012, og som vi vil bede Retsudvalget om at vurdere nærmere og tage stilling til.

1.2. Vi finder lovændringen så indgribende og problematisk, at vi ønsker en behandling i Folketinget af sagens realiteter - og såfremt det er muligt - at ændringsbekendtgørelsen bringes til ophør inden den træder i kraft, og bliver erstattet af en ændring af våbenloven, så vi får en ordentlig lovændring (behandlet og vedtaget af Folketinget).

1.2.1. Vi håber blandt andet at få en mere hensigtsmæssig afgrænsning (kalibergrænse) for sådanne luftvåben, som med rette kan betegnes som **de kraftigste luftvåben med en særlig stor kaliber** og dermed tilnærmelsesvis kan sidestilles med krudtskydevåben i våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1.

1.3. Vi er alm. lovlydige borgere, som på grund af denne lovændring har nået et punkt, hvor vi ikke uden videre vil acceptere en - i vore øjne - unødvendig lovskærpelse for **svage småkalibrede** luft- og fjedervåben, idet der ikke for sådanne våben foreligger en velbegrunnet og reel sikkerhedsrisiko af betydning eller bevæggrunde i form af mange alvorlige forbrydelser, som kan betinge at politiet nu skal have kontrol med 800.000 - 1.000.000 luftvåben.

1.4. Vi går ind for rimelige og nødvendige lovændringer. Men vi er afvisende og imod uforståelige, urimelige og unødvendige lovændringer, som rammer forkert. Det mener vi, der er tale om i dette tilfælde.

1.5. Vi frygter, at vi på våbenlovområdet nærmer os en situation, hvor en lovændring som denne (efter en lignende meget kritiseret knivlovgivning) vil blive mødt med civil ulydighed eller ligegyldighed. Det ønsker vi ikke. Men de foreliggende konsekvenser af lovændringen kan påvirke mange luftvåbenindehavere i en uønsket retning.

1.6. En stor del af vores medlemmer bliver sammen med anslået ca. 250.000 andre luftvåbenindehavere hårdt ramt af lovændringen, som skal bringe anslået 800.000 - 1.000.000 luftvåben ind under våbenlovens kontrolordning. Hårdt ramt økonomisk, fordi der skal betales for våbentilladelse og for anskaffelse af våbenskab/sikringsskab eller støbt boksrums med automatisk alarmanlæg til en døgnbemandet kontrolcentral - og endnu hårdere ramt, hvis våbnene ikke kan eller ikke må anvendes efter 31. maj 2012.

1.7. Fra 1. juni 2012 er disse mange luftvåben ulovlige at anvende, medmindre de besiddes af jægere eller af personer, som fra denne dato kan få våbentilladelse hos politiet til at anvende våbnene til plinking (øvelses- og målskydning).

1.7.1. I gruppen af personer, der skal have våbentilladelse til plinking, vil der også være jægere (fordi kun visse luftrifler kan bruges til jagt og kun få jægere bruger luftrifler til jagt) samt skytteforeningsmedlemmer (fordi skytteforeningerne ikke har luftvåben i kaliber over 4,5 mm på skydeprogrammet).

1.8. De omhandlede luftvåben omfattes af krav om opbevaring i våbenskab/sikringsskab eller boksrums med alarmanlæg, uanset at mange af disse våben (ældre eller småkalibrede luftvåben) ikke er kraftige og/eller farlige skydevåben, som betinger en opbevaring i omkostningskrævende våbenskabe/sikkerhedsskabe eller boksrums.

1.9. Vi vil i denne henvendelse bruge henvisninger til vores hørings svar af 4. april 2011 sendt til daværende justitsminister Lars Barfoed og til Retsudvalget 2010-11 (REU alm. del Bilag 393), for at henvise til en nærmere forklaring/udbygning af emnet.

2. P.t. uafklarede forhold - Cirkulære nr. 8 af 26/1 2000.

2.1. Justitsministeriets våbencirkulære (cirkulære nr. 8 af 26/1 2000 med senere ændringer) indeholder bestemmelser om politiets administration og behandling af våbensager. Det er ligeledes i våbencirkulæret, at borgere kan orientere sig om de gældende administrative bestemmelser. Cirkulæret er senest ændret i 2008, og forekommer at være ikke opdateret i lang tid.

2.2. Justitsministeriet har p.t. ikke oplyst, om cirkulæret bliver ændret med nye bestemmelser vedrørende tilladelser mv. for luftvåben. I henhold til nyhedsmedier (f.eks. bt.dk d. 26/4, jf. link sidst i dette afsnit) har Justitsministeriet meddelt, at

politiet er klar til at håndtere registreringen af de mange luftvåben. De administrative bestemmelser må være givet til politiet i god tid, så politiet kan udstede våbentilladelser mv. fra 1. juni 2012. Link: <http://www.bt.dk/danmark/vaabenregler-goer-tusindvis-af-danskere-kriminelle>

2.2.1. Offentligheden har p.t. ikke fået kendskab til, hvilke konkrete anvendelser der bliver tilladt for luftvåben, og hvilke vilkår der bliver gældende for luftvåbentilladelser. Så tæt på lovændringens ikrafttræden kan det være et alvorligt problem, at berørte luftvåbenindehavere ikke ved, hvordan de konkret er stillet fra 1. juni 2012 med hensyn til evt. fortsat anvendelse af deres luftvåben.

2.2.2. Der henvises til høringssvaret side 11 - 12, punkt 15 og 16, hvor vi har gjort opmærksom på behovet for våbentilladelser til plinking (øvelses- og målskydning).

2.2.2.1. Plinking er den væsentligste anvendelse for de berørte luftvåben, hvorfor der i politiets behandling af ansøgninger om våbentilladelser bør vises imødekommenhed overfor luftvåbenindehavere, der ønsker våbentilladelse til plinking. En stor gruppe af disse våbenindehavere er mennesker, der ikke er eller ønsker at være jæger eller medlem af en skytteforening, men alene har luftvåben for at bruge disse våben til plinking.

2.2.2.2. Der henvises til høringssvaret side 12, punkt 15.6, hvor vi har ønsket, at plinking eller øvelses- og målskydning udtrykkelig nævnes i våbenbekendtgørelsen som anerkendelsesværdig anvendelse for luft- og fjedervåben. Da det ikke er sket i den nu foreliggende lovændring, er det afgørende, at det sker i våbencirkulæret til politiet.

2.3. Siden 25/4 har den manglende information (jf. punkt 2.2. og 2.2.1) medført forskellige fortolkninger/spekulationer og måske direkte vildledning i nyhedsmedier og blandt berørte våbenindehavere, som vi gerne ville ha' undværet. Vi synes således ikke, at lovændringen er annonceret på en ordentlig og redelig måde, når det gælder våbentilladelser til luftvåben.

2.3.1. Den værste konsekvens, som har floreret siden 25/4, er den at plinking fremover ikke bliver en tilladt anvendelse for de omhandlede ca. 800.000 luftvåben (her ser vi bort fra luftvåben som der måske ønskes samlertilladelse til). Vi kan kun tro, at der er tale om en grim misforståelse. På intet tidspunkt i forløbet - fra forslaget til lovændringen - er der oplyst andet, end at de kraftigste luftvåben med en særlig stor kaliber skal under våbenlovens kontrolordning.

2.4. Luftpistoler

I lovændringen er der ikke taget stilling til, om luftpistoler til skytteforeningsbrug (i lighed med andre skytteforeningspistoler) vil forudsætte/kræve 2 års aktiv medlemskab af en skytteforening for at kunne blive erhvervet. Der henvises til våbencirkulærets §§ 19 og 20.

2.4.1. Da der ikke er tale om samme våbenklasse som krudtvåben (se evt. nedenfor punkt 6.1.2. og 6.3.3 b) mener vi, at luftpistoler skal undtages fra bestemmelsen i §§ 19 og 20.

Der henvises til høringssvaret side 9, punkt 11.

2.5. Samlertilladelser, jf. våbencirkulærets § 13.

De gældende bestemmelser for samlertilladelser fremgår af våbencirkulærets § 13. Der henvises til høringssvaret side 12, punkt 16.2 nr. 2.

Vi fastholder, at luft- og fjedervåben skal tilføjes i § 13. Vi kræver ganske enkelt, at luft- og fjedervåben bliver en del af den almindelige samlertilladelse på samme vilkår som glatløbede haglgewærer (dvs. uden at der skal gælde regel om model- eller fremstillingsår eller våben af særlig historisk eller teknisk interesse).

2.6. Personer under 18 år, jf. våbencirkulærets § 16.

Vi ønsker og foreslår, at § 16, stk. 1 tilføjes et nyt nr. 3, således at våbentilladelse til plinking og samlertilladelse til luftvåben kan gives til personer under 18 år.

3. Opbevaring af luftvåben

Opbevaringsbestemmelserne fremgår af våbenbekendtgørelsens § 21. Der henvises til høringssvaret side 13, punkt 18.

Luftriffel anno 1847 i kaliber 9,5mm



Denne luftriffel skal efter den nye luftvåbenbekendtgørelse i våbenskab - sikringsklasse EN-1143-1.

Billedet viser en fin gammel luftriffel fra 1847 i kaliber 9,5 mm - som efter 1. juni 2012 skal gemmes væk i et våbenskab eller i et støbt boksrums med alarmanlæg til en døgnbemandet vagtcentral.

Vi kræver og forventer, at de i punkt 3.1 - 3.2 nævnte luftvåben bliver fritaget for kravet om opbevaring i våbenskab eller støbt boksrums. Alt andet vil være meningsløst og vil ikke være acceptabelt.

3.1. Gamle luftvåben fremstillet før 1986.

Der henvises desuden til punkt 7.1.

3.1.1. Gamle luftvåben med model- eller fremstillingsår før 1870

Vi er i tvivl om, hvorvidt luftvåben, der er fremstillet før 1870, er undtaget fra forbuddet i våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1. Der henvises til våbenbekendtgørelsens § 1.

3.2. Svage og småkalibrede luftvåben

Der henvises til punkterne 6.3.1, 6.3.3 b), 6.3.4.1 og 7.2 nedenfor.

4. Afgift og gyldighedstid for våbentilladelser til luftvåben

Som nævnt håber vi, at Folketinget tager initiativ til en ændring af våbenloven, og sker det, håber vi samtidig, at der bliver taget stilling til spørgsmålet om afgift og gyldighedstid for våbentilladelser og samlertilladelser til luftvåben. Der henvises til høringssvaret side 12 - 13, punkt 16.4 og 16.5.

5. Godkendte skydebaner, jf. bekendtgørelse nr. 294 af 23/4 2004

Så vidt vi ved findes der ingen (eller kun få) godkendte skydebaner, hvor der må skydes med luftvåben med kaliber over 4,5 mm (.177). Som nævnt i punkt 1.7.1 har skytteforeningerne ikke i dag luftvåben med kaliber over 4,5 mm (.177) på skydeprogrammet.

Begge forhold betyder, at der ikke fra 1. juni 2012 kan udstedes våbentilladelser eller våbenpåtegninger (skytteforenings våbenlegitimationer) til luftvåben med krav/vilkår om, at disse våben kun må benyttes på godkendte skydebaner.

I dag ser vi kun den mulighed, at fra 1. juni 2012 vil der alene kunne udstedes våbentilladelse til plinking, jf. ovenstående punkt 2.2.2. Derudover vil der kun kunne anvendes luftrifler til jagt og regulering iht. til jagtlovgivningens regler (dvs. af jægere med et gyldigt jagttegn).

6. Andre problemstillinger

6.1. Ulovlig våbenbesiddelse

Efter Folketingets skærpelse af straffebestemmelsen for ulovlig besiddelse af skydevåben er det en (ofte) brugt grund til anholdelse og varetægtsfængsling - vi ser det f.eks. i bande- og terrorsager.

6.1.1. Samme anholdelses-/varetægtsgrund kan anvendes overfor familiefaderen, som efter 31. maj 2012 hygger sig sammen med sønnen hjemme i villahaven med målskydning med familiens gamle svage og ufarlige kinabøsse i kaliber 5,5 mm under ordnede sikkerhedsmæssige forhold - hvilket er lovligt i dag og har været det gennem mere end to generationer i Danmark.

6.1.2. Der er nu skabt en kritisabel og kunstig balance i lovgivningen mellem luftvåben på den ene side og rigtige skydevåben (krudtvåben) på den anden side.

Vi forstår loven sådan, at man kan få samme straf for ulovlig besiddelse af f.eks. en luftpistol i kaliber 5,5 mm (.22) som for en "rigtig" pistol i kaliber 9 mm. De fleste kan forstå, at en luftpistol og en krudtpistol hører til i to vidt forskellige våbenklasser, men efter 31. maj 2012 skelnes der ikke i lovgivningen mellem de to forskellige våbentyper. De hører nu til samme våbenklasse i våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1.

6.1.3. Det er simpelthen ikke ordentlig gennemtænkt af Justitsministeriet, hvis vores retssystem skal belastes med straffesager mod ellers lovlydige borgere for forseelser vores forældre og bedsteforældre ville have svært ved at tage alvorligt.

6.1.4. Hvis vores opfattelse af lovgivningen er korrekt, ønsker vi at Folketinget retter op på det kritiske forhold. Der er i højeste grad behov for at ansvarlige politikere griber ind og også stiller spørgsmålet, om justitsministerens lovændring løser et reelt problem med alvorlig kriminalitet - eller er der blot tale om ren symbolpolitik, som

- a) indskrænker vores frihed endnu mere og
- b) koster den enkelte borger og staten (politiet) ukendte ressourcer og omkostninger, der kunne være meget bedre anvendt.

6.2. Våbenlovens strafbestemmelser i forhold til svage og ufarlige luftvåben

På grundlag af ovenstående finder vi, at der er behov for at se på de strenge strafbestemmelser i forhold til svage og ufarlige luftvåben, der nu er kommet i samme våbenklasse som rigtige pistoler og rifler (krudtvåben).

6.2.1. Vi finder det kritisabelt og uforståeligt, hvis Justitsministeriet ikke har taget hensyn til denne problemstilling.

6.2.2. Også derfor mener vi, at kun de kraftigste luftvåben med en særlig stor kaliber, der kan sidestilles med egentlige skydevåben, skal omfattes af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1. Der henvises til høringsvaret side 8, punkt 8.

6.3. Kalibergrænsen

Det er magtpåliggende for os at få en kalibergrænse, som adskiller de svage

småkalibrede luft- og fjedervåben fra de kraftige storkalibrede luftvåben.

6.3.1. Alle luftvåben med en kaliber 6,35 mm (.25) og derunder betragter vi som svage småkalibrede luftvåben.

6.3.2. I høringssvaret side 2 (punkt 1.1, 1.3 og 1.4), side 5 - 7 (punkt 3, 4, 5 og 6), side 8 - 9 (punkt 8, 9.4 og 10) har vi beskrevet, hvorfor vi mener, at kalibergrænsen bør være 6,35 mm (.25), således at de tilladelsespligtige luftvåben kun bør være våben med en kaliber større end 6,35 mm.

6.3.3. Da lovændringens kalibergrænse er 4,5 mm (.177), er det afgørende for os,

a) enten at få kalibergrænsen hævet,
b) eller at få lovgivningens forskellige bestemmelser tilpasset efter, hvorvidt der er tale om svage småkalibrede eller kraftige storkalibrede luftvåben. Udover nævnte strafbestemmelse gælder det i forhold til opbevaringsbestemmelserne, ligesom det evt. kan få betydning for forskellig type af våbentilladelse og våbenpåtegning (skytteforeningernes våbenlegitimation), som vi endnu ikke kender de nærmere bestemmelser for, jf. punkt 2.

Vi foretrækker punkt a) frem for punkt b), idet det vil være nemmere at administrere.

6.3.4. Forskellige nyhedsmedier har siden 25/4 bragt artikler og indslag om lovændringens konsekvenser. Mest omtale/fokus har der været på luftvåben kaliber 5,5 mm (.22), som er den mest solgte kaliber i Danmark.

6.3.4.1. Hvis Folketinget ikke vil følge vores ønske om en kalibergrænse på 6,35 mm (dvs. undtage luftvåben kaliber 6,35 mm og derunder for våbenkontrol), så håber vi i det mindste, at tingets medlemmer kan se det hensigtsmæssige i, at ændre kalibergrænsen til 5,5 mm (dvs. undtage luftvåben kaliber 5,5 mm og derunder).

7. Luftvåben der generelt bør undtages fra våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1

7.1. Ældre luft- og fjedervåben

Lovændringen tager ikke hensyn til, at der findes ældre luft- og fjedervåben med kaliber over 4,5 mm, som ikke på nogen måde kan sammenlignes med dagens moderne luft- og fjedervåben, for så vidt angår de kraftigste luftvåben med en særlig stor kaliber.

7.1.1. Vi må fastholde, at luft- og fjedervåben som er fremstillet før 1. januar 1986 bør undtages, så disse våben ikke omfattes af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1. Der henvises til høringssvaret side 9, punkt 10.

7.2. Luftvåben som bruger kulsyre (CO₂) som drivmiddel

Luftvåben (bortset fra paintball- og hardballvåben) som bruger kulsyre (CO₂) som drivmiddel er i dag omfattet af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 - selvom de fleste af disse våben ikke kan levere en anslagsenergi som luftvåben i kaliber 4,5 mm.

CO₂-luftvåben er således mindre kraftige end de luftvåben, der undtages fra forbuddet i våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 i henhold til lovændringen. Det giver således ikke mening fortsat at kræve forbud/tilladelse for CO₂ luftvåben.

7.2.1. Lovændringen undlader at forholde sig til disse CO₂ luftvåben. Vi må fastholde, at disse luftvåben bør sidestilles med almindelige luftvåben uanset drivmidlet. Der henvises til høringssvaret side 9 - 10, punkt 12 og 12.1.

Vi ønsker ikke at komme i en situation, hvor den alm. respekt for våbenlovgivningen vil lide et alvorligt knæk, som måske er uoprettelig. Vi ønsker at have tillid til, at Folketinget og regeringen kan gøre det bedre, end den lovændring om luftvåben der nu foreligger.

Vi håber derfor, at sagen har Retsudvalgets interesse, og at udvalget vil finde anledning til at gøre noget ved de her omhandlede problemer og konsekvenser af luftvåbenbekendtgørelsen. Vi er gerne behjælpelig med yderligere oplysninger, hvis det ønskes.

Med venlig hilsen

På vegne af Nordisk Våbenforum for PCP-, Co₂- & Fjedervåben

Niels Hoffmann
Ulvevej 74, 3.tv.
6715 Esbjerg N.
28151043

E-mail: rt@nordisk-forum.dk