

---

## NOTAT

---

Til: Folketingets Europaudvalg. J.nr.: 400.A.5-3-4-579  
CC: Bilag:  
Fra: Udenrigsministeriet Dato: 14. maj 2012  
Emne: EU-Domstolen: Intervention i de forenede sager C-514/11 P, LPN mod  
Kommissionen og C605/11 P, Finland mod Kommissionen

---

### Baggrund

Retten afsagde den 9. september 2011 dom i sag T-29/08, LPN mod Kommissionen, der drejede sig om aktindsigt i dokumenter på miljøområdet.

I sagen havde sagsøgeren, Liga para a Protecção da Natureza (herefter LPN) nedlagt påstand om annullation af en afgørelse fra Kommissionen, hvorefter LPN's anmodning om aktindsigt i dokumenter vedrørende opførelse af et vandreservoir i Portugal afslås.

Kommissionen havde i sin afgørelse anvendt en generel formodningsregel, hvorefter den antog, at eftersom alle dokumenterne vedrørte en igangværende traktatkrænkelsessag, kunne dokumenterne undtages fra aktindsigt med henvisning til en generel undtagelse i artikel 4, stk. 2 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning EF nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (herefter aktindsigtsforordningen), hvorefter aktindsigt bl.a. kan afslås, hvis udbredelse af dokumentet vil være til skade for beskyttelsen af formålet med inspektioner, undersøgelser og revision.

Kommissionen havde ligeledes afvist, at der forelå en mere tungtvejende offentlig interesse i udbredelse af dokumenterne. Eftersom der bl.a. er tale om miljøoplysninger, afviste Kommissionen dette både i forhold til artikel 4, stk. 2 i aktindsigtsforordningen og i forhold til artikel 6, stk. 1 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning EF nr. 1367/2006 af 6. september 2006 om anvendelse af Århus-konventionens bestemmelser om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet på Fællesskabets institutioner og organer (forordningen om miljøoplysninger mv.).

Danmark intervenerede i sagen, da spørgsmål om mest mulig aktindsigt i EU har høj prioritet i Danmark. Den danske regering afgav skriftligt og mundtligt indlæg i sagen, hvor regeringen blandt andet understregede, at aktindsigtsforordningens undtagelsesbestemmelser skal fortolkes indskrænkende, og at der altid skal foretages en konkret og individuel vurdering af, om der skal gives aktindsigt i et dokument.

Retten afviste i dommen LPN's påstand, idet den fastslog, at Kommissionen havde lov til at anvende en generel formodningsregel på dokumenterne, og at der ikke var påvist en mere tungtvejende offentlig interesse i udlevering af dokumenterne.

Rettens dom er blevet appelleret til EU-Domstolen af både LPN og af Finland. De to appelsager er blevet forenet til en samlet sag. Både LPN og Finland påstår, at Retten tager fejl, når den anerkender Kommissionens fortolkning af undtagelsesbestemmelsen i aktindsigtsforordningen, da der ikke gælder en generel formodningsregel mod aktindsigt i traktatkrænkelsessager. Ligeledes tager dommen ikke højde for, at Kommissionen skulle have foretaget en vurdering af, hvorvidt der forelå en mere tungtvejende offentlig interesse i udlevering af dokumenterne.

Der er frist for intervention i sagen den 14. maj 2012.

### Sagens betydning for Danmark

Danmark intervererede i sagen ved Retten for at bidrage til at sikre den størst mulige åbenhed i arbejdet med EU-institutionerne. Eftersom Rettens dom giver Kommissionen mulighed for at indskrænke retten til aktindsigt efter aktindsigtsforordningen, agter den danske regering at interverere i appelsagen for at understrege, at forordningens undtagelsesbestemmelser altid skal fortolkes indskrænkende, og at der altid skal foretages en konkret og individuel vurdering af, om der skal gives aktindsigt i et dokument.

Et centralt spørgsmål i den konkrete sag er, hvorvidt der kan antages at eksistere en generel formodningsregel om, at alle dokumenter, der vedrører en verserende traktatkrænkelsessag kan undtages fra aktindsigt med henvisning til artikel 4, stk. 2 i aktindsigtsforordningen, eller om der skal foretages en konkret og individuel vurdering af de enkelte dokumenter. Sagen behandler også spørgsmålet om, hvorvidt Kommissionen – i tilfælde hvor dokumenter undtages fra aktindsigt - er forpligtet efter både aktindsigtsforordningen og forordningen om miljøoplysninger til at foretage en konkret vurdering af, om der findes en mere tungtvejende offentlig interesse i udlevering af dokumenterne.

Udenrigsministeriet