

NOTAT



Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen

Jord & Affald  
J.nr. MST-7779-00149  
Ref. angun, pejoe  
Den 18. november 2011

**Høringsnotat – ændring af Affaldsbekendtgørelsen (nye regler om virksomheders adgang til genbrugspladsen, gebyrer, affaldsdatasystem og affaldsregister)**

Affaldsbekendtgørelsen har været i høring i perioden 18. oktober 2011 til den 8. november 2011. Miljøstyrelsen har den 28. oktober 2011 afholdt informationsmøde for høringsparterne. Der var tilmeldt ca. 50 deltagere. Miljøstyrelsen har desuden holdt et oplæg på DAKOFAs seminar over udkast til bekendtgørelse den 31. oktober 2011 (med ca. 23 deltagere).

*Følgende har afgivet høringssvar med bemærkninger:*

Beredskabsstyrelsen  
Erhvervs- og Vækstministeriet  
Kystdirektoratet  
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Økonomi- og Indenrigsministeriet

KL  
affald danmark  
RenoSam

Brøndby Kommune  
Frederiksberg Kommune  
Ringkøbing-Skjern Kommune  
Vejle kommune

Bryggeriforeningen  
Boligselskabernes Landsforening  
DI  
Danmarks Naturfredningsforening  
Dansk Byggeri  
Dansk Erhverv  
Dansk Transport og Logistik  
Forbrugerelektronik  
Genvindingsindustrien  
Energi- og Olieforum  
Håndværksrådet  
International Transport Danmark

Miljøpunkt Nørrebro  
Landbrug & Fødevarer  
Affaldsselskaberne Renosyd, AffaldPlus og I/S SMOKA  
Tekniq

Nedenfor er de indkomne høringssvar gengivet, idet de er opdelt efter bestemmelserne i affaldsbekendtgørelsen. For hver bestemmelse i bekendtgørelsen er også Miljøministeriets bemærkninger til høringssvarene anført, ligesom indarbejdede ændringer som følge af høringssvarene kort er beskrevet. Det bemærkes, at henvisninger i høringsnotatet til bestemmelser i bekendtgørelsen, er henvisninger til paragrafnummereringen i høringsversionen.

## Generelle bemærkninger

### Genbrugspladser og gebyrer

Mange høringssparter hilser de nye regler om en tilvalgsordning for virksomhedernes adgang til genbrugspladserne velkommen, og man finder overordnet set de ændrede gebyrregler hensigtsmæssige.

*KL* mener dog generelt, at der er brug for simple og bedre gennemarbejdede regler på affaldsområdet, og peger på, at kommunerne har behov for en længere overgangsordning til at etablere den nye genbrugspladsordning.

*KL* ser endvidere et stort behov for at adskille, hvad der er regler og hvad der er vejledning, og man ønsker igangsætning af arbejdet med fremtidens tilsyn på affaldsområdet. *KL* ønsker en ny klar model for arbejdsdelingen mellem stat og kommune, niveauet i opgaveløsningen og finansieringen. *KL* anfører, at man har haft et ønske om, at der bringes klarhed på disse områder siden 2010, uden at dette er blevet prioriteret fra Miljøstyrelsens side.

*KL* er også af den opfattelse, at tidligere fremsendte forslag til forbedringer af kommunernes administrationsgrundlag er tilsidesat, og *KL* er generelt utilfreds med, at de digitale systemer (Affaldsdatasystem, Affaldsregister og Regulativsystemet) fortsat ikke er funktionsduelige.

### *Miljøministeriets bemærkninger*

Som det vil fremgå nedenfor er det valgt, at kommunerne kan få hele 2012 til at bringe det endelige valg af betalingsmodel på plads, idet det dog fastholdes, at selve tilvalgsordningen skal være etableret 1/1-12. Herved imødegås *KL*'s ønske om mere tid. Hvad angår ønsket om mere klarhed over, hvad der er vejledning, og hvad der er regler, mener Miljøministeriet, at dette fremgår ganske tydeligt. Affaldsbekendtgørelsen er "regler", og i en række vejledende udtalelser og svar til især kommunerne har Miljøstyrelsen udtalt sig generelt vejledende om fortolkningen af reglerne.

Det er samtidig Miljøministeriets opfattelse, at opgavefordelingen er klar og velbeskrevet på affaldsområdet, hvor kommunerne varetager absolut størstedelen af opgaverne.

Miljøministeriet har løbende vurderet de forslag til forbedringer, *KL* har fremlagt. En række er blevet imødekommet, herunder er eksempelvis flere af de ændringsforslag, der er sendt i høring,

fremSAT af KL og kommunerne. Nogle forslag har ikke harmoneret med den politiske aftale om ny organisering af affaldssektoren (fase 1), der er indgået imellem et bredt flertal af Folketingets partier. Disse er typisk blevet forelagt for forligskredsen, der ikke har tiltrådt dem.

Hvad de digitale systemer angår, bemærkes det, at alle tre systemer i alt væsentligt fungerer og anvendes, idet der dog løbende sker – og fortsat er behov for - justeringer. Dette sker i samarbejde med to brugergrupper med deltagelse af interessenterne på området, herunder KL.

### **Den øvrige del af affaldsbekendtgørelsen**

En række af høringsparterne er kommet med forslag til ændringer af bestemmelser, som ikke er blevet foreslået ændret i det udsendte høringsudkast.

Idet affaldsbekendtgørelsen skal træde i kraft den 1. januar 2012 er det imidlertid ikke muligt at vurdere forslagene på fyldestgørende vis, eller at sende forslagene ud i en fornyet høring. Miljøstyrelsen vil derfor i stedet vurdere forslagene nærmere i forbindelse med næste revidering af bekendtgørelsen, som skal ske primo 2012. Miljøministeriet her derfor bemærket ved en del af disse forslag, at forslagene vil blive vurderet nærmere ved næste revidering af bekendtgørelsen.

Derudover er der kommet en del bemærkninger til præciseringerne i bestemmelserne om Affaldsregistret.

Præciseringerne er imidlertid en beskrivelse af praksis og nogle rent faktiske forhold i Affaldsregistret og indebærer dermed ikke ændringer. Eksempelvis er Affaldsregistret indrettet således, at virksomhederne registreres på p-nummer niveau, og at der kan sættes et hak i et felt ud for, om en indsamlingsvirksomheden har et forbehandlingsanlæg. Bestemmelserne bliver derfor præciseret af hensyn til virksomhedernes brug af Affaldsregistret.

Endvidere er der en del bemærkninger, som vedrører bestemmelserne om Affaldsdatasystemet og om selve Affaldsdatasystemet.

Idet der endnu ikke er et tilstrækkeligt erfaringsgrundlag i forhold til brugen af Affaldsdatasystemet, og at kvalitetssikring af 2010 data, ikke er tilendebragt, er der valgt kun at justere enkelte steder, og generelt ikke at ændre i de eksisterende bestemmelser om Affaldsdatasystemet.

## **Kapitel 2 Definitioner**

### **§ 3 – Forslag til nye definitioner**

*Renosyd* anbefaler en definition af begrebet materialenyttiggørelse.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøstyrelsen vil vurdere forslaget nærmere ved den kommende revidering af affaldsbekendtgørelsen.

### **3 nye definitioner, som hænger sammen**

#### **§ 3, nr. 7 - Affald egnet til materialenyttiggørelse**

### **§ 3, nr. 9 - Anden endelig materialenyttiggørelse**

### **§ 3, nr. 38 - Kildesorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse**

*Kl* foreslår, at når der opfindes nye begreber, bør det være entydige og sigende begreber, som ikke kræver stor tolkning, og de bør som minimum ikke skabe større forvirring og kompleksitet end de begreber, som der anvendes i dag.

*DI* anbefaler, at Miljøstyrelsen afventer en mere definitiv EU tolkning end det foreliggende udkast til vejledning. Ændringen har blandt andet den konsekvens, at en række virksomheder som i årtier har opfattet sig selv som genanvendelsesvirksomheder, nu bliver klassificeret som indsamlingsvirksomheder. Det anbefales derfor at overveje i stedet at indskrive de nye definitioner, at præcisere hvordan genanvendelsesbegrebet skal forstås i affaldsbekendtgørelsen.

Som en konsekvens af de nye definitioner bliver definitionen af indsamlingsvirksomheder overordentlig snørklet.

*Vejle Kommune* anbefaler en præcisering af begrebet.

*Affald danmark* anbefaler, at problemstillingen med det, som ikke er genanvendelse, løses gennem konkrete bestemmelser frem for indførelse af en helt ny generel definition.

*Renosam* anbefaler, at ændringsforslagene, der følger af Kommissionens vejledningsudkast, trækkes tilbage. I stedet bør Miljøstyrelsen iværksætte et grundigt udredningsarbejde, med det formål helt generel at give affaldsbekendtgørelsen et "EU-eftersyn". Dette bør involvere de private og offentlige aktører, herunder gerne andre folk med ekspertise inden for EU's miljø- og affaldslovgivning.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Affaldsrammedirektivets definition af genanvendelse fra 2008 blev implementeret i den affaldsbekendtgørelse, som trådte i kraft den 1. januar 2010, og trådte i stedet for den daværende definition af genanvendelse, som hidtil havde været i affaldsbekendtgørelsen. Begrebet genanvendelse i affaldsbekendtgørelsen fra før implementeringen blev fortolket bredere end den nye definition, som blev implementeret. Der er derfor tale om en ny forståelse af begrebet genanvendelse ved indførelsen af begrebet i affaldsdirektivet i 2008 og den senere implementering i affaldsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsens praksis i forhold til at træffe afgørelse om, hvorvidt en virksomhed skal registreres som en indsamlingsvirksomhed eller et genanvendelses anlæg i Affaldsregistret har fulgt den nye forståelse af genanvendelse i det års tid Affaldsregistret har eksisteret. Derudover har Kommissionen udstedt et vejledningsudkast i sommeren 2011, som er i overensstemmelse med Miljøstyrelsens praksis og opfattelse af begrebet genanvendelse,

På baggrund heraf, finder Miljøministeriet det nødvendigt, at tilpasse affaldsbekendtgørelsen allerede nu, således at bekendtgørelsen bliver i overensstemmelse med den nu etablerede fortolkning af genanvendelse.

Miljøstyrelsens praksis i forhold til Affaldsregistrets har i øvrigt som forventet på baggrund af ovenstående medført, at mange virksomheder, som tidligere er blevet opfattet som genanvendelsesanlæg, er blevet godkendt og registreret som indsamlingsvirksomheder, på baggrund af den nye forståelse af genanvendelsesbegrebet. De nye definitioner medfører således ikke, at de virksomheder, som i årtier har opfattet sig som genanvendelsesvirksomheder først bliver klassificeret som indsamlingsvirksomheder nu, idet disse virksomheder allerede er blevet registreret i Affaldsregistret som indsamlingsvirksomheder.

Endelig er genanvendelse ikke forsvundet som begreb ved indførelsen af de nye definitioner, men er blevet til en delmængde af noget andet, idet det er nødvendigt, at der også tages højde for affald, som forberedes til genbrug og affald, som skal anvendes til anden endelig materialenyttiggørelse. Genanvendelse er imidlertid fortsat et vigtigt begreb og skal fortsat opfattes som et selvstændigt begreb i lighed med de to andre affaldstyper, som også skal opfattes som selvstændige begreber. Dette ses bl.a. i affaldshierarkiet, hvor forberedelse til genbrug, genanvendelse og anden nyttiggørelse fortsat fremgår, jf. § 12 i affaldsbekendtgørelsen.

De nye definitioner er således defineret ud fra nogle eksisterende definitioner, hvorfor det fortrinsvis er navnet på definitionerne og ikke indholdet, som er svært at forstå. Miljøministeriet har imidlertid ikke modtaget nogen høringsvar eller forslag i forbindelse med den konkurrence DAKOFA i enighed med Miljøstyrelsen havde startet, med forslag, som var mere beskrivende end det foreslåede i affaldsbekendtgørelsen.

Derudover medfører de nye definitioner ikke, at definitionen af indsamlingsvirksomheder bliver mere snørklet, idet formålet med at definere indsamlingsvirksomheder er, at beskrive den praksis, som der er for indsamlingsvirksomheder allerede i dag. Behovet for en nærmere beskrivelse af indsamlingsvirksomheder har ikke noget med de nye definitioner at gøre, men har baggrund i, at begrebet indsamlingsvirksomhed er blevet bredere, idet transportører også kan registreres som indsamlingsvirksomhed, og at Miljøministeriet har et ønske om at gøre det klarere, at indsamlingsvirksomheder, kan afkrydse i et felt i Affaldsregistret, at indsamlingsvirksomheden har et forbehandlingsanlæg, og at indsamling både kan opfattes som en hente- og bringeordning.

### **§ 3, nr. 8 - Affaldstransportør**

*Dansk Transport og Logistik* anbefaler en ændring af ordlyden ”fremmed regning” idet begrebet anvendes anderledes i lov om godskørsel, hvor det knyttes til godstransporttilladelse.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Sondringen mellem fremmed regning og egen regning findes i flere regelsæt, og er derfor vurderet som hensigtsmæssig. Miljøstyrelsen vil imidlertid gerne drøfte nærmere med Dansk Transport og Logistik, om der kan findes en bedre definition.

### **§ 3, nr. 13 – Bioaffald**

*Fødevarestyrelsen* spørger om definitionen er overflødig, idet bioaffald som begreb ikke er brugt i bekendtgørelsen.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Definitionen er en implementering af affaldsrammedirektivet.

### **§ 3, nr. 26 - Forbehandlingsanlæg**

*Renosam* anbefaler, at anlæg der alene foretager forbehandling af affald (R 12-operationer, i henhold til bekendtgørelsens bilag 6B), kan godkendes og komme i affaldsregistret. Forbehandlingsanlæg bør derfor ind i § 75 på linie med genanvendelsesanlæg, indsamlingsvirksomheder og kommunale behandlingsanlæg

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

For nærværende kan indsamlingsvirksomheder afkrydse i et felt, hvorvidt de har et forbehandlingsanlæg. Miljøministeriet vil imidlertid vurdere forslaget fra *Renosam* nærmere ved den kommende revidering af affaldsbekendtgørelsen. Det kan i øvrigt bemærkes, at forslaget til definition af forbehandlingsanlæg ikke medtages i bekendtgørelsen.

### **§ 3, nr. 30 og 31 – Definitionerne af genanvendelse og genanvendelsesanlæg**

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* opfordrer Miljøstyrelsen til at ændre praksis i forhold til deres virksomheder, således at virksomhederne kan registreres som genanvendelsesanlæg eller at også at definitionerne ændres.

*Danmarks Naturfredningsforening* efterlyser en definition af genanvendeligt affald.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Praksis kan ikke ændres. Det skal dertil bemærkes, at genanvendelsesanlæg er anlæg, som foretager en slutbehandling af affaldet, som betyder, at affaldet ophører med at være affald. De omtalte skrotvirksomheder, som er registreret i Affaldsregistret som indsamlingsvirksomheder, vil kunne registreres som genanvendelsesanlæg, såfremt de opfylder forordning om fastsættelse af kriterier for, hvornår visse typer metalskrot ophører med at være affald. Forordningen fastsætter kriterier for, hvornår jern-, stål- og aluminiumsskrot, ophører med at være affald. Såfremt de omtalte virksomheder ikke opfylder den omtalte forordning, vil de fortsat skulle være registreret som indsamlingsvirksomheder med forbehandlingsanlæg.

Definitionen af genanvendeligt affald hører under definitionen af genanvendelse.

### **§ 3, nr. 36 – Indsamlingsordning**

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* anbefaler, at der står ”kommunal indsamlingsordning”

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Definitionen stammer fra affaldsdirektivet og vedrører ikke kun kommunal indsamling, hvorfor forslaget ikke kan imødekommes.

### **§ 3, nr. 37 - Indsamlingsvirksomhed**

Samlet har nedenstående givet udtryk for, at definitionen er svær at læse.

*Dansk Byggeri* foreslår en mere enkel forklaring end en bred definition.

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* foreslår, at definitionen forenkles og præciseres. Derudover bør forskellen i begrebet indsamlingsvirksomhed konkretiseres, når der er tale om henholdsvis en

vognmand og et anlæg, og ”og” i anden linje bør ændres til ”eller”. Endelig er det ud fra definitionerne uklart, hvad forskellen er på et affaldsbehandlingsanlæg og en indsamlingsvirksomhed med forbehandlingsanlæg.

*Vejle Kommune* foreslår, at det sikres, at det entydigt fremgår, hvad en indsamlingsvirksomhed er.

*Affald danmark* anbefaler en revision af definitionen, der med fordel kan tage udgangspunkt i de to forskellige virksomhedstyper, der er omfattet af definitionen, og at noget af teksten mere naturligt hører hjemme senere i bekendtgørelsen.

*Renosam* anbefaler, at sætningen ”en indsamlingsvirksomheds indsamling kan være organiseret som en hente- eller en bringeordning” bliver slettet, idet det ikke fremgår klart, hvorfor dette er kommet ind. Endvidere anbefaler *Renosam*, at der udarbejdes klare retningslinier for, hvem der skal indberette i de tilfælde, hvor indsamlingsvirksomheden kan og ikke skal indberette, idet det kan give praktiske problemer ved indvejning af andet affald end det kildesorterede erhvervsaffald til materialenyttiggørelse.

*KL* er af den opfattelse, at det er uforståeligt, at en indsamlingsvirksomheds indsamling kan være organiseret som en hente- eller en bringeordning.

*Dansk Transport og Logistik* anbefaler, at der udarbejdes en mere enkel forklaring på en indsamlingsvirksomhed, hvor definitionen deles op i to led, alt efter om der sigtes på at definere en vognmand eller et anlæg, herunder anlæg til forbehandling og behandlingsanlæg.

*DI* oplyser, at med den foreslåede definition er det svært at se, at ikke alle led i de private affaldsvirksomheders håndtering af kildesorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse pr. automatik er i denne kategori. F.eks. er transportørbegrebet næsten forsvundet.

*Vejle kommune* anbefaler, at Miljøstyrelsen sikrer en bedre definition.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Definitionen er indsat for at tydeliggøre den eksisterende praksis på baggrund af de tidligere ændringer, der har været i bestemmelsen om indsamlingsvirksomheder. Miljøstyrelsen er enig med *affald danmark* i, at noget af teksten også kunne indarbejdes i § 79 om indsamlingsvirksomheder.

Miljøministeriet vil derfor vurdere forslaget nærmere ved den kommende revidering af affaldsbekendtgørelsen.

Baggrunden for, at det fremgår, at en indsamlingsvirksomhed kan være organiseret som en hente- eller bringeordning er, at mange indsamlingsvirksomheder ikke opfatter sig om indsamlingsvirksomheder, idet de ikke ”indsamler” dvs. afhenter affald, men tværtimod ”modtager” dvs. får bragt affald. Indsættelsen skal tydeliggøre, at en indsamlingsvirksomhed også alene kan ”modtage” dvs. få bragt affaldet til virksomheden. Ukendskab til dette har medført, at nogle virksomheder fejlagtigt har anmodet om at blive registreret som genanvendelsesanlæg i Affaldsregistret, idet virksomhederne ikke kunne se andre muligheder for registrering, når de ikke opfattede sig som ”indsamlere”

Baggrunden for, at det fremgår, at en indsamlingsvirksomhed kan godkendes og registres som en indsamlingsvirksomhed med eller uden et forbehandlingsanlæg er, at tydeliggøre, at der er et felt i Affaldsregistret, hvor indsamlingsvirksomheden kan afkrydse, hvorvidt de foretager forbehandling eller ej. Ukendskab til dette har medført, at nogle indsamlingsvirksomheder ikke har afkrydset, at de har et forbehandlingsanlæg.

I forhold til forskellen på et affaldsbehandlingsanlæg og en indsamlingsvirksomhed, er det således, at affaldsbehandlingsanlæg ikke er en kategori i Affaldsregistret, hvad indsamlingsvirksomhed er. En virksomhed kan i Affaldsregistret registreres i kategorierne genanvendelsesanlæg, indsamlingsvirksomhed, indsamlingsvirksomhed med forbehandlingsanlæg, affaldstransportør, mægler og forhandler, alt efter hvilke kriterier, virksomheden opfylder. En virksomhed kan opfylde kriterierne i flere kategorier, og dermed registreres under flere kategorier.

I forhold til transportører, er det korrekt, at eftersom transportører kan registrere sig som indsamlingsvirksomheder, vil der formentlig være færre, som lader sig registrere som transportører.

Anlæg, som modtager kildesorterede erhvervsaffald til materialenyttiggørelse fra en indsamlingsvirksomhed, skal altid indberette affaldet til Affaldsdatasystemet, uanset om indsamlingsvirksomheden indberetter til Affaldsdatasystemet eller ej. Såfremt indsamlingsvirksomheden ikke indberetter til Affaldsdatasystemet, skal anlægget oplyse om affaldsproducenten/affaldsproducenterne til Affaldsdatasystemet, imens anlægget kan nøjes med at oplyse om indsamlingsvirksomheden til Affaldsdatasystemet, såfremt indsamlingsvirksomheden indberetter til Affaldsdatasystemet.

”og” skal ikke erstattes med et ”eller” i 2. linie i definitionen, idet alle indsamlingsvirksomheder, bliver godkendt til at indsamle kildesorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse, uanset hvilken type affald, den enkelte indsamlingsvirksomhed faktisk indsamler.

## Kapitel 3 Klassificering

### § 4, stk. 2 – Klassificering

*KL* er af den opfattelse, at ændringen gør bestemmelsen yderligere kompliceret, og at det er uklart, hvad konsekvenserne er for kommunens klassificering.

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* anbefaler, at klassificering af affald bør ske nationalt og ikke i de enkelte kommuner. Særligt i de tilfælde, hvor virksomheder opererer i flere kommuner og modtager ensartet affald med forskellige klassificeringer, udgør klassificeringsforskellene et problem.

*affald danmark* er af den opfattelse, at tilføjelsen ”til et tilsvarende anlæg beliggende i udlandet” ikke er nødvendig eller korrekt i relation til retsanvendelsen, idet kommunen ikke skal klassificere affald, som skal eksporteres, da dette hører under transportforordningen, og at det er Miljøstyrelsen, som kan gøre indsigelse mod eksporten. Ved at indsætte formuleringen kan nogle foranlediges til at tro, at kommunerne har pligt og ret til at klassificere affald til eksport.

*Miljøministeriets bemærkninger*



Miljøministeriet er af den opfattelse, at ”affald egnet til materialenyttiggørelse” er mere dækkende end ”genanvendeligt affald”, idet forberedelse til genbrug og anvendelse til anden endelig materialenyttiggørelse skal med i forhold til klassificering. Miljøministeriet skal bemærke, at ”genanvendeligt affald” er en kategori under ”affald egnet til materialenyttiggørelse” hvorfor begrebet genanvendeligt affald fortsat anvendes.

Klassificering af affald skal fortsat ske hos de enkelte kommuner og hænger bl.a. sammen med kommunernes tilsyn og udstedelse af miljøgodkendelser, mv.

Den foreslåede ændring om henvisning til et tilsvarende anlæg beliggende i udlandet er ikke medtaget, idet eksport behandles senere i bekendtgørelsen.

#### **§ 4, stk. 3 – Klassificering**

*Renosam* er af den opfattelse, at det er vanskeligt at gennemskue og forstå sammenhængen mellem første og anden del af bestemmelsen, herunder hvilke præcise konsekvenser det har for den kommunale klassificering. Bestemmelsen bør ændres, så formålet fremgår tydeligt.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet skal henviser til bemærkningerne under § 4, stk. 2.

#### **§ 12 – Affaldshieraki**

*Vejle kommune* anbefaler, at affaldshierakiet bør forholde sig til de nye begreber ”affald egnet til materialenyttiggørelse og ”anden endelig materialenyttiggørelse”

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Affaldshierarkiet er for affaldsbehandlingen som følger: forberedelse til genbrug, genanvendelse, anden nyttiggørelse og bortskaffelse.

Affald egnet til materialenyttiggørelse og kildesorteret erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse, omfatter affald til forberedelse til genbrug, genanvendelse og anden endelig materialenyttiggørelse.

Anden endelig materialenyttiggørelse er en delmængde af anden nyttiggørelse.

#### **§ 12, stk. 1 - Forebyggelse**

*Danmarks Naturfredningsforening* anbefaler, at forebyggelse tilføjes i affaldshierarkiet i lighed med i Affaldsrammedirektivet.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Affaldsbekendtgørelsen omhandler håndtering og klassificering af affald, planlægning om affald, regulativer om affald, ordninger for affald, data om affald, gebyrer for affald, brug af affaldssystemet, mærkning af affald, anvisning af affald, anmeldelse af affald, godkendelse og registrering af affaldsbehandlingsanlæg, indsamlere af affald, benchmarking af affaldsbehandlingsanlæg, mv. Affaldsforebyggelse ligger derfor udenfor bekendtgørelsens anvendelsesområde.

### **§ 12, stk. 2 og stk. 3 – Livscyklusbetragtninger og fravigelser**

*Danmarks Naturfredningsforening* anbefaler, at livscyklusbetragtninger udgår, da det blot er et meget upræcist vurderingsredskab. I stedet bør det understreges, at prioriteringerne skal tages i forhold til affaldshierarkiet.

*Danmarks Naturfredningsforening* anbefaler endvidere, at fravigelser bør udgå, da forebyggelse af affald altid skal have første prioritet. Fravigelser skal kun bruges til at forklare, hvorfor man endnu kun befinder sig på en af de 2 nederste trin i affaldshierarkiet.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Bestemmelsen er en implementering af Affaldsrammedirektivet.

Der kan være få tilfælde hvor affaldshierarkiet bør fraviges af miljømæssige årsager efter gennemførelse af livscyklusbetragtninger. Derfor bibeholdes teksten.

## **Kapitel 4 Planlægning**

### **§ 14, nr. 1 – Planlægning**

*Vejle Kommune* anbefaler følgende tekst: ”som produceres i kommunen, fordelt på affald fra husholdninger og erhverv, herunder branche, hvor affaldet stammer fra...” Endvidere påpeger Vejle kommune, at de ikke mener, at husholdninger har en branchekode.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøstyrelsen vil inddrage forslaget i forbindelse med den kommende ændring af affaldsbekendtgørelsen.

### **§ 15, stk. 1, nr. 1 - Indholdet af kommunale affaldsplaner**

*Danmarks Naturfredningsforening* anbefaler, at affaldsplanlægningen skal indeholde redegørelser for genanvendelsesprojekter for husholdningsaffald.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet henviser til affaldsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 3 og § 15, stk. 1, nr. 3, 4 og 8, som beskriver affaldsplanlægningen og vurderingerne i forbindelse hermed.

### **§ 15, stk. 1, nr. 6 – Økonomiske konsekvenser**

*Danmarks Naturfredningsforening* anbefaler, at følgeudgifter i andre sektorer også skal indgå som fx, at affaldsforbrænding medfører flere kræfttilfælde med stigende udgifter til hospital og sundhedsvæsenet til følge.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Bestemmelsen omhandler de økonomiske konsekvenser for kommunalbestyrelsens budget og gebyrernes størrelse, og ikke andet. Miljøministeriet skal imidlertid henviser til affaldsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 8, som indeholder et krav om, at kommunalbestyrelsen

vrderer, i hvilket omfang affaldshåndteringsplanen bidrager til at forebygge eller mindske de negative følger af affaldshåndteringen.

### **§ 15, stk. 1, nr. 8 – Planen og affaldshierarkiet**

*Danmarks Naturfredningsforening* anbefaler, at der tages udgangspunkt i affaldshierarkiet.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Bestemmelsen fastsætter, at der skal ske en vurdering af, i hvilket omfang de af planen omfattede foranstaltninger er i overensstemmelse med affaldshierarkiet.

### **§ 16 og § 17 – Planlægning**

*KL* foreslår, at annoncering i fysiske blade bør udgå af affaldsbekendtgørelsen og henviser bl.a. til at annonceringen kan ske elektronisk og til digital annoncering.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Der er fremsat lovforslag om nye regler om digital annoncering, der bl.a. indebærer, at der fremover på miljøbeskyttelseslovens område bliver adgang til udelukkende at annoncerer digitalt. Loven forventes at træde i kraft 1/1-12.

Disse ændringer er nu indarbejdet i affaldsbekendtgørelsens § 16 og 17.

## **Kapitel 5 Regulativpligt**

### **§ 19, stk. 2 – Regulativ for jord, som er affald**

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* anbefaler, at der bør udstedes et nationalt selvstændigt regulativ for jord, som er affald, og at det ikke er den enkelte kommune, der skal udstede regulativer for jord, så der bliver 98 forskellige regulativer for jord.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet vurderer ikke, at et nationalt regulativ for jordflytninger er foreneligt med kravene i jordforureningsloven. Forslaget vil derfor ikke blive imødekommet. Det skal dog bemærkes, at Miljøstyrelsen i september 2011 har offentliggjort en vejledning til kommunerne med et forslag til en generel tekst og forslag til et samlet regulativ for jord, som er affald.

### **§ 19, stk. 6 - Offentliggørelse af regulativet**

*Renosam* anbefaler, at bestemmelsen om, at regulativerne skal offentliggøres dagen før ikrafttrædelse ændres til senest dagen før, for at undgå, at regulativerne ikke skal offentliggøres på en fredag (fx en søndag, hvis regulativet skal træde i kraft på en mandag).

*Vejle Kommune* er af den opfattelse, at bestemmelsen er overflødig og uhensigtsmæssig. Det bør være kommunalbestyrelsen, der fastlægger, hvornår regulativerne træder i kraft.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

NSTAR er indrettet således, at systemet automatisk offentliggør det vedtagne regulativ dagen før den dato, som den kommunale medarbejder har indtastet i systemet, for hvornår regulativet skal træde i kraft. Den kommunale medarbejder kan således i passende tid inden regulativets

ikrafttrædelse indtaste de relevante datoer for vedtagelse og ikrafttrædelse, hvorefter offentliggørelsen sker automatisk uanset ugedag.

Det bemærkes, at bestemmelsen ikke fastlægger, hvornår regulativerne skal træde i kraft. Det bestemmer kommunerne, og der skal vælges et tidspunkt, der stemmer overens med reglerne om ikrafttræden af de kommunale regulativer i affaldsbekendtgørelsen. I § 19 fastsættes alene en pligt til, at regulativerne *offentliggøres* i NSTAR, dagen før ikrafttrædelse.

Miljøministeriet indstiller, at en ændring af offentliggørelsesmodulet i NSTAR drøftes i den brugergruppe, der forventes etableret i starten af 2012.

### **§ 23, stk. 2 - Offentlig inddragelse af ændringer i regulativets tekst**

*Vejle Kommune* foreslår, at formuleringen af bestemmelsen rettes, så undtagelsen om offentlig inddragelse ikke gælder ændringer i regulativets faste del, men den faste tekst (rød tekst).

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet er enig, og bestemmelsen er justeret.

## **Kapitel 6 Ordninger**

### **Generelle bemærkninger til forslaget om en ny ordning for virksomhedernes adgang til genbrugspladsen**

*Dansk Industri, Dansk Erhverv/Genindvindingsindustrien, Håndværksrådet, Dansk Byggeri, Dansk Transport og Logistik, Tekniq og Bryggeriforeningen* er positiv overfor den kommende tilvalgsmodel til afløsning af den model, der gælder i dag.

*Erhvervs- og Vækstministeriet* finder det ligeledes positivt, at man med forslaget imødekommer erhvervslivets ønsker.

*Brøndby Kommune, Håndværksrådet og Tekniq* ønsker, at der allerede fra 1/1-12, eller tidligst muligt derefter, etableres adgang på tværs af kommunegrænserne, således at virksomheder ikke kun kan anvende genbrugspladsen i hjemkommunen, men også kan vælge at benytte genbrugspladsen i den kommune, hvor arbejdet udføres.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Der er efter Miljøministeriets vurdering behov for en lovhjemmel, før denne adgang kan etableres. Endvidere er der en række tekniske løsninger omkring betaling, evt. mellemkommunal udligning mv., der skal afklares. Det vil næppe være muligt at etablere adgangen på tværs før 1/1-13, således som det også fremgår af den politiske aftale om genbrugspladserne.

### **§ 24, stk. 3 – Ikke etablere kommunale ordninger for genanvendeligt erhvervsaffald**

*KL, Frederiksberg og Vejle Kommune* ønsker adgang til at etablere en indsamlingsordning for genanvendeligt erhvervsaffald i tætte byområder, hvor det er vanskeligt at få plads til individuelle erhvervs løsninger (mange containere i baggården).

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Forbuddet imod kommunale ordninger for det genanvendelige erhvervsaffald følger af aftalen om ny organisering af affaldssektoren (fase 1), der indeholder en principiel beslutning om at markedsudsætte det genanvendelige erhvervsaffald. Spørgsmålet er væsentligt for erhvervslivet, og det vil forudsætte grundige overvejelser og analyser at ændre reguleringen. Ændringer bør ske på baggrund af evalueringen af fase 1 (som sker når aftalen har virket i 3 år) i stedet for at ændre det undervejs i aftaleforløbet.

Derudover bemærkes, at der ikke er noget i vejen for, at flere virksomheder aftaler fælles løsninger, hvorved antallet af containere kan holdes nede.

#### **§ 25, stk. 4 – Kompostering**

*Danmarks Naturfredningsforening* anbefaler, at der arbejdes på nogle ordninger, der tillader flytning af kompost over matrikelgrænsen.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det følger af bestemmelsen, at kommunalbestyrelsen kan fastsætte bestemmelser om, at husholdninger kan kompostere den vegetabiliske del af dagrenovationen på den matrikel, hvor husholdningen er beliggende.

Bestemmelsen forhindrer ikke, at kompost af den vegetabiliske del af dagrenovationen senere flyttes væk fra matriklen.

#### **§§ 26 -27 – Genanvendelse af papir og pap**

*Danmarks Naturfredningsforening* mener, at genanvendelseskravet skal være 100% for papir og pap.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

I forbindelse med udarbejdelse af den nye ressourceplan 2013-18 (nationale affaldshåndteringsplan) forventes det, at der vil blive taget stilling til nye mål og sigtelinjer for genanvendelsen på udvalgte områder herunder for pap og papir.

#### **§ 28 – Genanvendelsesmængder og potentiale tal**

*KL* forslår, at der laves nye potentiale tal med jævne mellemrum, så tallene til stadighed er troværdige og ajourførte, hvis kommunerne fortsat skal måles op mod dette.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Ministeriet er enig i, at der skal udarbejdes potentiale tal med jævne mellemrum. Miljøstyrelsen er i gang med en revidering med basis i 2010 tal. Nye potentiale tal forventes offentliggjort først i 2012.

#### **§ 29 – Genanvendelse af glasemballage**

*Danmarks Naturfredningsforening* mener, at der bør være et krav om genbrug direkte efter vask af mindst 24 % for at undgå den store ressourceanvendelse, som følger med genanvendelse.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

I forbindelse med udarbejdelse af den nye ressourceplan 2013-18 (nationale affaldshåndteringsplan) vil der blive taget stilling til nye mål og sigteliner for genanvendelsen på udvalgte områder.

#### **§ 30, stk. 4 – Klare sække**

*Vejle Kommune* har konstateret at ”så indholdet tydeligt kan ses af personalet på genbrugspladserne” er slettet i regulativet i forbindelse med brug af klare sække. *Vejle Kommune* anbefaler, at præciseringen med de klare sække kommer tilbage i bestemmelserne, så målet med bestemmelsen er tydelig.

*Miljøministeriets bemærkninger.*

Miljøministeriet er enig og, formuleringen indsættes igen.

#### **§ 32 – Genbrugspladsen, husholdninger**

*Danmarks Naturfredningsforening* ønsker, at der indsættes krav om en byttecentral på genbrugspladsen.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Det er i dag muligt for kommunerne at etablere en byttecentral på genbrugspladserne, og flere kommuner har gjort det. Der er også kommuner, der har haft byttecentraler, men hvor det ikke har fungeret efter hensigten. Det fastholdes som en mulighed.

#### **Adgang til genbrugspladser - § 39**

##### **§ 39, stk. 1 – Sikre adgang til genbrugspladsen imod betaling**

*KL* noterer sig, at der ikke længere er tale om en ”en ordning”, og ønsker uddybning af, hvad modellen indebærer. *Affalddanmark* ønsker, at det mere præcist fremgår, at der for virksomheder er tale om en valgfri ordning. Tilsvarende gælder *Dansk Industri*.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Henvisningen til, at der skal etableres en ”indsamlingsordning i form af en bringeordning” i den eksisterende § 39 er blevet fjernet, da Miljøstyrelsen har vurderet, at det er en misvisende terminologi. Indsamlingsordninger har typisk benyttelsespligt, men genbrugspladsen bliver fremover en frivillig ordning.

Det bør dog fortsat fremgå, at kommunen etablerer en ordning i denne sammenhæng, og udkastet er justeret.

##### **§ 39, stk. 3 - Kapacitetsgebyr**

*RenoSam* og *KL* mener, at der reelt fortsat er en kapacitetsforpligtelse, idet kommunerne skal kunne henvise til en anden tilsvarende håndtering. Derfor mener man, at der fortsat kan opkræves kapacitetsgebyr. Derudover anbefaler man, at ordet ”beredskabskapacitet” ikke anvendes, idet det sender signaler om akutberedskab på ulykkesområdet, hvilket er skattefinansieret.

Endelig stiller *KL* spørgsmål om, hvad reglen om at kommunen ”henviser til anden tilsvarende håndtering” indebærer, herunder om det er en anvisning.

*Økonomi- og Indenrigsministeriet* anfører, at ordlyden i § 39, stk. 3, hvor der står ”forpligtet” ikke stemmer godt overens med, at der ikke længere er en beredskabsforpligtelse og foreslår ”sikre” i stedet. Der foreslås derudover mindre sproglige justeringer af bestemmelsen.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Med den nye model erstattes en rådighedsmodel med mulighed for fritagelse til en helt frivillig ordning. I en rådighedsmodel er det sådan, at kommunen til enhver tid skal have den fornødne kapacitet på genbrugspladsen til at modtage affald fra alle virksomheder. Med den nye ordning er der tale om en langt mindre byrdefuld forpligtelse, der f.eks. kan løses ved, at kommunen laver en aftale vedr. det pågældende affald med et privat anlæg eller en anden fælles kommunal genbrugsplads. Der vil alt efter en evt. aftales nærmere indhold være ganske begrænsede udgifter forbundet med aftalens indgåelse.

Til KL's spørgsmål om, hvorvidt der er tale om ”anvisning” eller ”henvisning” bemærkes, at kommunen for så vidt angår erhvervsaffald til materialenyttiggørelse ikke må tilbyde en ordning (§ 24, stk. 3). Her er der derfor tale om en henvisning til en tilsvarende (privat eller kommunal) håndtering (uden benyttelsespligt). For så vidt angår det forbrændings- og deponeringsegne affald sker der en anvisning med benyttelsespligt.

Hvad angår ordet ”beredskabskapacitet” kan det næppe forstås som noget, der har med ulykkesområdet at gøre, når man ser på den sammenhæng, ordet indgår i. Det vurderes at være af betydning, at anvende ordet ”beredskabskapacitet”, hvorfor det er fastholdt.

Reglerne er endvidere justeret i overensstemmelse med Økonomi- og Erhvervsministeriets bemærkninger.

#### **§ 39, stk. 5 – Farligt affald**

*RenoSam* foreslår, at maksimumsgrænsen på 200 kg farligt affald/år ophæves i lyset af de nye regler om særskilt afregning for aflevering af farligt affald på genbrugspladsen.

*Vejle Kommune* mener, at affaldsbekendtgørelsen skal forstås sådan, at der kan aflveeres 200 kg. pr. CVR hovednummer og ikke pr. p-enhed

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Grænsen på 200 kg for farligt affald fremgår udtrykkeligt af den politiske aftale om virksomheders adgang til genbrugspladsen af 1/7-11. Forslaget kan derfor ikke imødekommes.

Hvad *Vejle Kommunes* bemærkninger angår, er det er Miljøministeriets vurdering, at det følger af, at gebyret betales pr. produktionsenhed at retten til at aflevere 200 kg også knytter sig til produktionsenheden.

#### **§ 39, stk. 7: – ”Affald i karakter som en husholdning”**

*RenoSam* foreslår, at § 39, stk. 1, omformuleres således, at betemmelsen indarbejdes i stk. 1: Virksomhederne har adgang til at aflevere affald, der i karakter svarer til husholdningsaffald, på genbrugspladsen imod betaling efter reglerne i §§ 62 - 63. Det anføres at der herved undgås tvivl om, hvad virksomheder må aflevere, og stk. 7 undgås.

*KL og Bryggeriforeningen* påpeger, at der ved at anvende termen ”erhvervsaffald” bliver adgang til at aflevere både dagrenovationslignende affald, produktionsaffald, industriaffald mv., som klart ikke hører hjemme på genbrugspladsen.

*Dansk Erhverv/genindvindingsindustrien* ønsker, at det klart fremgår, at virksomhederne alene må aflevere affald, der i art og mængde svarer til husholdningers, på genbrugspladsen.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det grundlæggende problem er at definere, hvad der menes med ”affald i karakter som en husholdning”. Det må herunder medgives, at det er misvisende at henvise til ”erhvervsaffald”, da dette omfatter arter af affald, som typisk ikke håndteres på genbrugspladsen.

Begrebet kan bedre afgrænses ved en henvisning til, at virksomheder må komme affald af den karakter, som husholdninger må komme med. Bestemmelsen er justeret i overensstemmelse hermed, idet stk. 1 og stk. 7 er blevet integreret.

Hvad angår Dansk Erhvervs synspunkt bemærkes, at der i den politiske aftale anvendes terminologien ”affald i karakter som en husholdning” og ikke affald i ”art og mængde svarende til en husholdning”.

#### **§ 40 - Ordning for organisk affald – tidsbegrænsning**

*Vejle Kommune* ønsker bortfald af tidsbegrænsningen for kommunale ordninger vedr. indsamling af bioaffald fra virksomheder (storkøkkener, institutioner mv.), idet Vejle ønsker at fortsætte med den gode ordning også efter 2015.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Tidsbegrænsningen er indsat for, at der kan indhøstes nogle erfaringer, som så kan indgå i evalueringen af den nye organisering af affaldssektoren. Det er muligt, at evalueringen vil vise, at ordningen har været god, og så kan ordningen evt. fortsætte efter politisk beslutning herom.

#### **§ 44 - Fritagelse fra benyttelsespligten for farligt affald**

*Dansk Industri* anfører, at dokumentationskravet skal vedrøre en godkendt indsamlingsvirksomhed og ikke et behandlingsanlæg for at forhindre, at håndteringen bliver ”in house” i kommunen.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Efter ministeriets fortolkning af § 44 skal der være dokumentation både for indsamling/transport og behandling. Ingen af delene kan stå alene. Det bemærkes endvidere, at kommunerne fortsat har anvisningsret vedr. dette affald, der ikke er markedsudsat.

## **Kapitel 9 Benchmarking af affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg**

### **§ 51 - Benchmarking**



*RenoSam* ønsker, at man ændrer på detaljeringsgraden i bilag 3, så der alene opereres med hovedoverskrifter for, hvad der skal indberettes. *Affalddanmark* mener principielt, at benchmarking skal afskaffes.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Detaljeringsgraden i bilag 3 fastlægger ganske klart og præcist hvilke data, det er obligatorisk at levere, og giver dermed anlæggene sikkerhed mht. datakravene. Indsamlingen af data bliver styrket af de klare retningslinjer, og bilaget skal derfor fastholdes.

Benchmarkingen er ønsket af forligsparterne i den politiske aftale 2007. Benchmarkingrapporterne giver et oversigtligt billede af miljø og økonomi som grundlag bl.a. for overvejelser om fortsat effektivisering af affaldsområdet. Desuden er de indsamlede grunddata om anlæggene værdifulde til div. beregnings- og analyseformål. Data fra den frivillige benchmarking for 2007-2009 giver et samlet overblik over såvel økonomiske som miljømæssige forhold for deponerings- og forbrændingsanlæg. Denne viden, særligt kombinationen af økonomi og miljø, er der fokus på fra mange sider, og benchmarking er således anvendt i mange sammenhænge på affaldsforbrændingsområdet.

## **Kapitel 10 Særlige regler om farligt affald fra virksomheder**

### **§ 52 – Farligt affald**

*Affald danmark* anbefaler, at anmeldekravet for farligt affald i § 52 afskaffes, idet kravet stammer fra dengang hvor kun få virksomheder havde farligt affald, men hvor alle virksomheder i dag har farligt affald. Anmeldekravet er forældet og fungerer ikke i virkeligheden.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Anmeldekravet bidrager til implementering af affaldsdirektivets artikel 35. Anmeldelsen er endvidere af betydning for den kommende planlægning vedr. ordninger for farligt affald og for tilsynet med håndtering af affaldet. Det er derfor fastholdt.

## **Kapitel 11 Principper for kommunalbestyrelsens fastsættelse og opkrævning af gebyrer (ny betalingsmodel for genbrugspladsen, fritagelse og procedureregler)**

### **Generelle bemærkninger**

*RenoSam* finder det positivt, at der med udkastet lægges op til stor grad af valgfrihed for kommunerne ved den nærmere tilrettelæggelse af betalingsordningen. Man finder dog generelt, at de øvrige dele af affaldsbekendtgørelsens gebyrregler er meget komplekse og udtryk for unødvendig detailregulering. Man ønsker større klarhed over reglerne og mindre detailstyring.

KL anfører, at der fortsat ikke er lavet vejledninger, der tager stilling til, hvorledes over- og underskud fra år til år skal dækkes. *affald danmark* anfører, at underskud fra gebyråret 2011 ikke bør pålægges de tilmeldte virksomheder pr. 2012, da der er tale om en anden og meget mindre kreds af virksomheder.

*Miljøpunkt Nørrebro* undrer sig over, at der ikke i udkastet sker en ændring af §§ 59 – 62 således, at betalingen for ordninger kan samles, hvilket efter organisationens opfattelse er nødvendigt for at sikre incitament til sortering. Man anbefaler, at bekendtgørelsen udformes således, at kommunerne kan administrere affaldsområdet som en samlet post, således at man får mulighed for at differentiere betalingen af gebyrer på en måde, der er fremmede for kildesortering og dermed miljøet.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Omfanget af detailregulering følger i vid udstrækning af den politiske aftale om omorganisering af affaldssektoren, hvor man ønskede en række ensartede regler for kommuners beregning og opkrævning af erhvervsaffaldsgebyrer. Miljøstyrelsen har løbende tilstræbt, at reglerne bliver mere og mere gennemarbejdede siden første version af den nugældende affaldsbekendtgørelse, som trådte i kraft den 1. januar 2010.

Hvad angår KL's bemærkning om over- og underskud, er der for så vidt klare regler herom. Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 48, at kommunen skal fastsætte gebyrer til dækning af udgifterne til etablering og drift af affaldsordninger, dvs. der er fuld brugerfinansiering. Det gælder endvidere, at ordningerne skal hvile i sig selv, dvs. indenfor en kortere årrække, der ikke er nærmere fastlagt i lovreglerne, skal der være balance imellem udgifter og indtægter i den enkelte ordning.

Det følger ligeledes af miljøbeskyttelsesloven og affaldsbekendtgørelsen kap. 11, at udgifter til en ordning som udgangspunkt betales af brugerne af ordningen. Det drejer sig om udgifter af driftsmæssig karakter og administrative udgifter, der knyttet sig til den enkelte ordning. Dertil kommer generelle administrationsudgifter, der betales af alle, der ikke er generelt fritaget.

Heri ligger, at over-/underskud det ene år indregnes i gebyret for det – eller de - kommende år i enten gebyret for den pågældende ordning eller i det generelle administrationsgebyr afhængigt af, hvori underskuddet består.

Hvad angår *Miljøpunkt Nørrebros* bemærkninger bemærkes, at bekendtgørelsens regler om betaling til de forskellige ordninger sigter imod at skabe overensstemmelse med forureneren betaler princippet, og der er efter reglerne mulighed for, at kommunerne fastsætter en gebyrstruktur, der understøtter sortering.

#### **§ 58, stk. 2 - Særgebyrer**

KL ønsker, at det klart fremgår, at kommunen kan opkræve et særgebyr fra virksomheder, der benytter genbrugspladsen uden at betale.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Hvis virksomheder anvender pladsen uden at betale, kan kommunen opkræve betaling i henhold til den betalingsmodel, kommunen har valgt. Hvis den pågældende virksomhed giver anledning til

særligt administrativt arbejde, kan kommunen opkræve sæргеbyr for merarbejdet. Men der er ikke hjemmel til, at der opkræves ”kontrolafgift” eller ”strafgebyr”.

#### **§ 58, stk. 4 - Opkrævning fra alle virksomheder via CVR**

*KL og Vejle Kommune* giver udtryk for, at reglen giver anledning til betydelige praktiske og administrative udfordringer for opkrævning af husholdningslignende erhvervsaffald i byområder, hvor erhverv og private boliger er blandet. Her kan det være vanskeligt at opkræve efter to forskellige systemer i samme ejendom, og det vil være lettere for kommunen at opkræve hos ejeren ifølge BBR, der fordeler udgiften imellem lejerne. Dette vil samtidig understøtte sortering og genanvendelse.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Siden de nye regler om opkrævning af erhvervsaffaldsgebyr på baggrund af CVR trådte i kraft pr. 1. januar 2010, har en række kommuner givet udtryk for disse synspunkter.

Det er under overvejelse i Miljøministeriet, om der i tilknytning til Lovprogram 2011/12 skal foreslå etableret en lovhjemmel, der giver kommunerne adgang til i den beskrevne situation at opkræve gebyret overfor ejeren ifølge BBR i stedet for at opkræve gebyret hos virksomheden direkte på baggrund af CVR. Dette indgår også i en ansøgning om frikommuneforsøg fra Vejle Kommune.

#### **§ 59, stk. 3 – Opgørelse af omkostninger ved virksomheders affaldsordninger**

*Dansk Erhverv/Genindvindingsindustrien* ønsker, at det gøres obligatorisk for kommunerne at offentliggøre gebyrberegningerne på deres hjemmeside.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det fremgår af miljøbeskyttelsesloven, at borgere og virksomheder kan anmode om at modtage en nærmere specifikation af de enkelte poster på regningen.

#### **§ 61, stk. 1 - Opgørelse af generelle administrationsudgifter**

*KL* ønsker ikke den detailregulering, som reglen er udtryk for, og anfører i øvrigt, at der bør stå ”eller lign.” for at understrege, at listen ikke er udtømmende.

*Frederiksberg Kommune* ønsker, at de generelle administrationsudgifter kan differentieres ligesom genbrugspladsgebyret, således at store virksomheder betaler en forholdsmæssig større andel end små virksomheder.

*I/S Smoka* peger på, at bortfaldet af adgangen til kapacitetsgebyr får alvorlige konsekvenser for finansieringen af Smokas aktiviteter. Der er tale om en fælleskommunal virksomhed, der indsamler farligt affald fra virksomheder og kommuner. *I/S Smoka* læser de foreslåede ændringer i kapacitetsgebyret på den måde, at der fremover ikke kan opkræves beredskabsgebyr for modtagestationer for farligt affald.

*Tekniq* mener, at virksomheder, der ikke melder sig til genbrugspladsen ikke skal betale generelt administrationsgebyr. Under alle omstændigheder skal der etableres et loft for, hvor høje udgifterne kan blive.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det ligger i aftalen om ny organisering af affaldssektoren, at man ønskede en større ensartethed i gebyrfastsættelse i kommunerne, og erfaringerne i 2010/2011 har vist, at der er behov for præciseringer. Derudover er det korrekt, at der bør anvendes en formulering, der indikerer, at der ikke er tale om en udtømmende opstilling. Der er derfor indsat et "herunder". Samtidig er det præciseret, at de generelle administrationsudgifter både kan omfatte udgifter til planlægning og *administration*, der ikke kan henføres til en specifik ordning.

Hvad angår Frederiksberg Kommunes forslag bemærkes, at størrelsen af administrationsgebyret fremover forventes at blive en forholdsmæssig mindre del med de foreslåede præciseringer af § 60-62, og der findes på nuværende tidspunkt ikke en egnet fordelingsnøgle til differentiering af administrationsudgifterne.

Til I/S Smoka's synspunkter bemærkes, at ændringerne vedr. opkrævning af beredskabsgebyr for genbrugspladsen ikke berører modtagestationer for farligt affald.

Hvad angår Tekniq's synspunkter bemærkes, at det fremgår af den politiske aftale, at virksomheder, der ikke er generelt undtaget også fremover skal betale de generelle administrationsudgifter uanset, om de melder sig til genbrugspladsen. Der kan ikke sættes et loft, idet miljøbeskyttelsesloven bygger på princippet om fuld brugerbetaling.

**§ 61, stk. 3 - Administrationsudgifter til forbrændings- og deponeringsegnet farligt affald**  
*Energi-og olieforum* bemærker, at en fritagelse efter § 44 må indebære, at der heller ikke skal betales for den administration, der knytter sig til selve denne ordning.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det er en korrekt forståelse af reglerne.

### **§ 62 – Betaling for genbrugspladsen**

#### **Generelt**

*Dansk industri* ønsker en præcisering, så det tydeligt fremgår, at det er frivilligt at bruge genbrugspladsen, og at man kun skal betale, hvis man ønsker at bruge den.

*Tekniq* ønsker, at det af reglerne fremgår, hvorledes, hvornår og hvordan virksomhederne skal tilmelde sig, samt hvorledes virksomhederne igen kan træde ud af ordningen.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

DI's præcisering er indarbejdet. Hvad angår Tekniq's forslag bemærkes, at det efter den politiske aftale er op til kommunerne nærmere at tilrettelægge, om det skal være en tilmeldeordning, og hvordan den i givet fald skal tilrettelægges.

#### **62, stk. 1 - Medregning af administrationsudgifter i ordningen**

*Tekniq* mener, at det skal specificeres, hvilke administrationsudgifter, det drejer sig om.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Der kan være tale om en række forskellige administrationsudgifter alt efter hvilken genbrugspladsordning, kommunen etablerer. Det lader sig ikke gøre meningsfuldt og fyldestgørende at opliste dette.

### **§ 62, stk. 3 – Farligt affald afregnes med hensyntagen til dette affalds særlige behandlingsudgifter**

*RenoSam* anfører, at denne regel vil være forenelig med, at kommunerne fastsætter et samlet gebyr for begge slags affald, forudsat at kommunerne kan redegøre for, hvor stor en del af gebyret der dækker det farlige affald. *Affalddanmark* mener tilsvarende, at der fortsat kan etableres samlede gebyrer med gennemsnitspriser under abonnementsmodellen.

*Vejle Kommune* mener, at der opstår risiko for, at affaldet ikke bortskaffes korrekt, hvis det bliver meget tydeligt for virksomhederne, at de betaler.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det springende punkt er, om der i en abonnementsmodel kan sættes et fast gebyr for aflevering af en gennemsnitsmængde til en gennemsnitspris (ex: Hver virksomhed afleverer i gennemsnit 50 kg farligt affald til en gennemsnitspris på 8 kr./kg=400 kr/årligt).

Herved vil der formentlig ske en afregning, der lever op til reglen om, at dette skal ske under hensyntagen til dette affalds særlige behandlingsudgifter, men der kan efter omstændighederne opstå problemer med kravet om, at der skal være tale om kosttætte priser.

Da kommunerne under alle omstændigheder skal udstede kvittering for afleverede mængder for at sikre, at virksomhederne overholder 200 kg's reglen, kan kommunerne udarbejde et betalingssystem for den enkelte virksomhed, der afspejler virksomhedens faktisk afleverede mængder af farligt affald.

Hvis kommunen vælger et gennemsnitsgebyr, skal det via brugerundersøgelserne afdækkes, om også denne del af gebyret er omkostningsægte.

Hvad *Vejle kommunes* synspunkt angår bemærkes, at der ikke behøver at skulle afregnes hver gang, man afleverer affaldet, og at der næppe er grundlag for at lægge til grund, at virksomhederne ikke vil overholde affaldsreglerne.

### **§ 63 – Betalingsmodeller**

#### **Generelt**

*Dansk Byggeri* ønsker, at det klart fremgår, at der skal differentieres efter arten af affaldet ved prissætningen.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Efter den politiske aftale skal kommunerne alene forpligtes til at skelne imellem farligt affald og andet affald. Reglerne kan derfor ikke gå videre, end de gør, men kommunerne kan vælge at operere med en højere grad af differentiering

### **§ 63, stk. 1, betaling pr. besøg**

*RenoSam, Affalddanmark og Vejle Kommune* læser bestemmelsen således, at der kun er to muligheder: Enten afvejning eller opgørelse baseret på størrelsen af vogn/trailer. Man ønsker fuld valgfrihed, således at kommunerne evt. kan udvikle andre modeller, herunder modeller der giver adgang til et system, hvor der betales en fast pris pr. besøg (betaling ”pr. standardlæs”). *RenoSam* foreslår, at man enten dropper stk. 1, sidste pkt., eller at man tydeligt markerer, at det kun er to blandt flere muligheder.

*KL* mener, at der sker en for tæt styring af kommunerne. Det må være godt nok, hvis kommunen etablerer et betalingssystem, der indebærer, at der betales en gennemsnitspris pr. besøg.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Reglen er formuleret som en ”kan”-bestemmelse, så det er indikeret i bestemmelsen, at kommunen også kan gøre andet, end det nævnte. Reglen er dog justeret, så det fremgår, at der også kan etableres en model, så der betales for et ”standardlæs” pr. besøg, uanset hvilket køretøj virksomheden anvender.

### **§ 63, stk. 2 - Abonnement**

*RenoSam* ønsker, at det skal være frivilligt, om der er tale om et årligt abonnement eller en anden inddeling (pr. måned f.eks.). *KL og Affaldplus* mener, at der sker en for tæt styring af kommunerne. Det må være godt nok, hvis kommunen etablerer et betalingssystem, der differentierer betalingen på baggrund af forskellige typer af virksomheder og undersøger det via brugerundersøgelser.

*Dansk Byggeri, Dansk Transport og Logistik, Dansk Erhverv/Genindvindingsindustrien* anfører, at abonnementsmodellen i praksis og principielt er uforenelig med ønsket om kosttægte priser.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det fremgår ikke af den politiske aftale, at der skal være tale om et årligt gebyr. Ordet ”årligt” er derfor slettet.

Til *KL*’s kommentar bemærkes, at reglen ikke er til hinder for det system, *KL* foreslår. Til *DB, DTL, og DE*’s kommentar henvises til, at disse synspunkter også blev gjort gældende forud for indgåelse af den politiske aftale om genbrugspladserne, og at det af aftalen fremgår, at kommunerne kan fortsætte med abonnementsmodellen, idet det vil blive vurderet efter 2 år, om der i kommunerne har været fastsat kosttægte gebyrer.

### **§ 63, stk. 6 – Udenlandske virksomheder**

*Tekniq* finder, at det er vanskeligt ud af reglen at se, hvilken kommune, der skal opkræve gebyr.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det skal være den kommune, hvor genbrugspladsen er beliggende, hvilket vel også følger af reglen.

### **§ 64 - Brugerundersøgelser**

*RenoSam* ønsker ikke, at der skal udarbejdes brugerundersøgelser hvert år, og mener kun, at det skal ske for året 2012 og derefter hvert fjerde år.

### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det fremgår af den politiske aftale, at der skal udarbejdes brugerundersøgelser både i 2012 og 2013. Oplysningerne skal bl.a. bruges til evalueringen. Det fremgår ikke af aftalen, om der også skal udarbejdes brugerundersøgelser efter 2013.

## **65 - Fritagelsesregler**

### **Generelt**

*KL, RenoSam, AffaldPlus, Frederiksberg og Brøndby* mener generelt, at der fremover alene bør være adgang til fritagelse efter omsætningsgrænsen og ikke samtidig også adgang til undtagelse efter § 65, stk. 1 (branchekoder), § 65, stk. 2 (virksomhedsform) eller § 65, stk. 4 (ingen affaldsproduktion). Dette for at sikre en administrativ enkel regel, der i øvrigt forventes at undtage nogenlunde de samme virksomheder.

*Vejle Kommune* ønsker, at staten udarbejder en vejledning til virksomhederne om deres rettigheder og pligter vedr. CVR, således at kvaliteten af data i registret kan forbedres.

### *Miljøministeriets bemærkninger*

Der er ikke sammenfald imellem virksomheder omfattet af bilag 7 og 8, og virksomheder, der undtages efter en omsætningsgrænse på 300.000. Ved alene at operere med omsætningsgrænsen på 300.000 kr. vil der være 248.000 betalingspligtige virksomheder. Dette svarer til antallet af betalingspligtige virksomheder efter de gældende regler (omsætningsgrænse på 50.000 og bilag 7/8). Ved at operere med omsætningsgrænsen på 300.000 og bilag 7/8 falder antallet af gebyrpligtige ned til 198.000, dvs. der er ca. 50.000 virksomheder, der ikke vil gå fri, hvis bilag 7/8 ikke fastholdes. Og det vil vel og mærke være virksomheder, der tidligere var fritaget, da man har vurderet af denne type generelt ikke frembringer affald, hvilket overordnet set har været kriteriet for at optage dem på bilag 7/8.

På denne baggrund er bestemmelserne i § 65, stk. 1 og 2, jf. bilag 7 og 8, fastholdt i den eksisterende form sammen med en forhøjet omsætningsgrænse.

### **§ 65, stk. 1 undtagelse på baggrund af branchekode**

*RenoSam og KL* nævner, at den nye præcisering om, at ejeren tæller med i opgørelsen af antal ansatte, hvis ejeren udfører arbejde i virksomheden, er vanskelig at anvende i praksis. Der spørges, hvorledes dette kan dokumenteres i den enkelte sag.

*Boligselskabernes Andelsforening* ønsker, at almene boligafdelinger bliver undtaget via bilag 7.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Der har i praksis været tvivl om, hvorvidt en virksomhed, hvor der er en ansat, og hvor ejeren selv arbejder i virksomheder, har en eller to ansatte. Med reglen præciseres, at der er i denne situation vil være tale om to ansatte, hvorfor undtagelse efter § 65, stk. 1, bilag 7, ikke kan komme på tale. Der vil ofte være viden herom i kommunen, eller dette kan søges dokumenteret ved henvendelse til virksomheden selv eller på anden måde.

Til BA's synspunkt bemærkes, at der ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for at ændre i forhold til en enkelt branche. Hvis det skal ske, bør det være efter en nærmere analyse af en række virksomhedstyper.

### **§ 65, stk. 3 – Omsætningsgrænsen**

*RenoSam* anfører, at der ved ændringen sker et skred i kommunernes forudsætninger for at lægge budgetter, og for at give kommunerne mulighed for at kunne rette op på dette, anmodes Miljøstyrelsen om at kortlægge:

- Hvad betyder opskrivningen for antallet af betalingspligtige virksomheder på landsplan?
- Hvad betyder det for gebyrets størrelse?
- Hvilke typer virksomheder fritages – har de affald?
- Hvor stort sammenfald er der imellem virksomheder undtaget efter en omsætningsgrænse på 300.000 og virksomheder fritaget efter bilag 7 og 8?
- Fordeler fritagelserne sig skævt fra kommune til kommune?

Når dette grundlag er på plads, kan der tages stilling til, om det er en god idé, og *RenoSam* er ikke afvisende.

*KL* anfører, at det er vigtigt at være opmærksom på, at antallet af virksomheder, der bliver fritaget vil falde i visse kommuner i størrelsesordenen 1/3, og disse virksomheder vil ikke længere være med til at bære de generelle udgifter, hvorved udgiften alt andet lige vil blive større for de tilbageværende.

Derudover stiller *KL* spørgsmålstejn ved reglen om, at virksomheder der i gebyråret kan dokumentere en lav omsætning, skal fritages efter konkret ansøgning. Man spørger, hvordan en virksomhed kan dokumentere dette.

Endelig peger *KL* på den usikkerhed, der knytter sig til, at *SKAT* afgiver tal for momsomsætningen, der ikke tager højde for, at en del virksomheder ikke har en momsomsætning, mens de i øvrigt har betydelige lønsumsudgifter. Det drejer sig om f.eks. banker og læger.

*KL* og *AffaldPlus* ønsker, at der udarbejdes en vejledning, så det undgås, at virksomheder vilkårligt og i ond tro ændrer registreringerne i *CVR*. *Frederiksberg* og *Brøndby Kommune* mener, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kontrol med virksomhedernes oplysninger er mangelfuld.

*Brøndby* og *Vejle kommune* mener, at 300.000 er et fornuftigt niveau.

*Dansk Transport og Logistik* stiller spørgsmålstejn ved reglen om nystartede virksomheder, herunder hvorledes det skal dokumenteres, at man for fremtiden vil være under grænsen.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Der er indhentet tal, der viser de landsdækkende konsekvenser, som *RenoSam* efterspørger. Hvis man hæver grænsen fra 50.000 til 300.000 betyder det, at man går fra 247.000 betalingspligtige virksomheder til 193.000, dvs. et fald på ca. 25 %.



Derudover har Herning Kommune udviklet en database, der kan udregne konsekvenserne i hver enkelt kommune af at hæve omsætningsgrænsen til 300.000 kr. Denne database er stillet til rådighed for alle kommuner. I Herning Kommune betyder det f.eks., at man går fra 4.319 betalingspligtige virksomheder til 3.445. Her vil de generelle administrationsudgifter stige fra 411 kr. ved en omsætningsgrænse på 50.000 kr. til 515 kr. ved en omsætningsgrænse på 300.000 kr.

Endvidere er det belyst, at der ikke er fuldkommen sammenfald imellem virksomheder omfattet af bilag 7/8 og en omsætningsgrænse på 300.000 kr., jf. ovenfor.

Umiddelbart synes der at være et godt oplysningsgrundlag, og 300.000 vurderes at være det rette niveau for en bagatelgrænse, hvilket heller ikke er modsagt af nogle af høringsparterne.

Det må medgives, at det vil være vanskeligt for nystartede virksomheder at dokumentere årsomsætningen f.eks. midt i gebyråret, hvor gebyret opkræves. Denne regel er derfor ikke medtaget, idet kommunen i de situationer, hvor det vil være urimeligt at opkræve gebyr fra nystartede virksomheder, kan undtage efter § 65, stk. 4.

Som KL peger på, er der behov for en justering af reglen, så også virksomheder, der ikke betaler moms, men som har en stor lønsumsomsætning, bliver betalingspligtige (f.eks. banker, forsikringsselskaber, tandlæger, læger mv.)

Der er foretaget ændringer i reglen, således at det tydeligt fremgår, at også disse virksomheder betaler gebyr. Det er under afklaring, om SKAT kan levere lister over virksomheder med lønsum over/under en bestemt størrelse.

Miljøstyrelsen vil forelægge synspunkterne vedr. misbrug og behovet for kontrol vedr. CVR-oplysningerne for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

#### **§ 65, stk. 4 – Ingen egentlig affaldsproduktion**

*RenoSam* foreslår, at reglen omformuleres for at præcisere, at alle virksomheder, der frembringer affald, skal betale.

*KL* og en lang række kommuner foreslår, at § 65, stk. 4, undlades, da reglen er vanskelig at administrere. I modsat fald forudser *KL*, at kommunerne havner i et ragnarok som i 2010 og 2011, fordi en masse virksomheder vil søge om fritagelse fra det generelle administrationsgebyr.

*Dansk Erhverv/Genindvindingsindustrien og Dansk Transport og Logistik* ønsker en præcisering af, hvad der ligger i begrebet ”ingen egentlig affaldsproduktion”. Samtidig ønskes ensartede principper for ansøgning og en mere ensartet praksis for fritagelse kommunerne imellem.

*Tekniq* ønsker at reglen gøres obligatorisk for kommunerne ved at ”kan” ændres til ”skal”.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Reglen i den nuværende form er ikke særlig præcis, men har dog fundet sin form i praksis, bl.a. via statsforvaltningernes praksis. Den må antages at være nogenlunde indarbejdet i kommunernes praksis, og det vil ikke være hensigtsmæssigt at ændre formuleringen.

Til KL's forslag om helt at undlade reglen bemærkes, at der er tale om en frivillig regel, dvs. kommuner bestemmer selv, om de vil anvende reglen. Det er endvidere fastslået i statsforvaltningernes praksis, at kommunerne kan vedtage et fast administrationsgrundlag i kommunalbestyrelsen, der fastlægger præcis hvornår undtagelse gives eller ikke gives. Herefter skal hver enkelt ansøgning vurderes konkret i lyset af kommunens retningslinjer, men der må være tale sagsbehandling af meget begrænset omfang.

Reglen er tænkt som en dispensationsmulighed som den enkelte kommune kan anvende til at imødegå åbenlyst uretfærdige situationer, og der er ikke grundlag for at gøre den til en obligatorisk regel.

Til KL's synspunkter i øvrigt bemærkes, at situationen i 2012 på en række områder vil være afgørende forskellig fra 2010 og 2011.

For det første hæves bagatelgrænsen fra 50.000 kr. til 300.000, hvorved ca. 50.000 flere virksomheder er generelt fritaget. De vil altså ikke søge fritagelse i 2012.

For det andet kan virksomheder fremover undlade at melde sig til genbrugspladsen. De vil ikke søge om fritagelse fra dette gebyr, og om de også vil søge fritagelse fra det (meget mindre) administrationsgebyr er ikke givet.

For det tredje må det kunne lægges til grund, at der er indarbejdet nogle administrative retningslinjer og en praksis i de enkelte kommuner, der må antages også at være kendt af virksomhederne. Dette taler ligeledes for færre ansøgninger. Endelig får kommunerne med det foreliggende forslag mulighed for at sætte en skæringsdato for ansøgninger, se herom nedenfor.

Reglen fastholdes i den aktuelle udformning.

#### **§ 65, stk. 5 og 6 – Offentliggørelse af årlig skæringsdato og forudgående orientering**

*Frederiksberg og Vejle kommune* finder fristreglen meget hensigtsmæssig. *RenoSam og KL* foreslår, at det bliver frivilligt for kommunerne, om de vil fastsætte en årlig skæringsdato.

*RenoSam* ønsker en præcisering af, hvad der skal til, for at fristen er ”kommunikeret på anden måde”, *RenoSam, KL, m.fl.* anfører, at det er uhensigtsmæssigt, at man ikke kan orientere om frist og opkræve gebyret i samme ”postgang”, idet der herved kan blive behov for to henvendelser til virksomheden i stedet for kun en.

#### *Miljøministeriet s bemærkninger*

Ønsket om, at fristreglen bliver frivillig er imødekommet. Herefter vil det blive op til kommunerne selv at beslutte, om de vil arbejde med frister overfor virksomhederne.

Hvad angår reglen om orientering på anden måde bemærkes, at dette bl.a. også kan ske ved henvendelse til den enkelte virksomhed.

Den pågældende procedureregel om forudgående orientering har til formål at sikre, at der først sker en orientering om gebyrpligt, fritagelsesmulighed og ansøgningsfrist, dernæst efter fristen sker en opkrævning af virksomheder, der ikke har søgt og opnået fritagelse. Den er herved tænkt som en beskyttelse af virksomhederne.

Den skal ses sammen med reglen om, at fristen skal offentliggøres på kommunens hjemmeside og kommunikeres på anden måde. Denne anden måde kan f.eks. være ved henvendelse til virksomheden eller ved offentliggørelse i den lokale avis.

Det vurderes imidlertid, at der sker en tilstrækkelig beskyttelse af virksomhederne, hvis man udformer reglen således, at virksomhederne sender et brev til alle de virksomheder, der ikke er generelt fritaget om,

- at der kan søges om fritagelse inden en bestemt dato (mindst 8 uger ud i fremtiden)
- at der skal betales, hvis der ikke er søgt om fritagelse inden den pågældende dato
- at der ikke kan søges om fritagelse efter denne dato

Reglen er ændret i overensstemmelse hermed.

### **§ 65, stk. 7, hjemmel til at opkræve gebyr, hvis man anvender en ordning**

Flere kommuner har anført, at det ikke er helt tydeligt, om man også skal betale generelle administrationsudgifter, hvis man anvender en ordning trods fritagelse.

#### *Miljøministeriet s bemærkninger*

Reglen er præciseret, så det tydeligt fremgår, at man betaler både for den pågældende ordning og generelt administrationsgebyr, hvis man anvender en ordning.

## **Kapitel 12 Den nationale regulativdatabase**

### **§§ 67-69 – Den nationale regulativdatabase**

*Vejle Kommune* anfører, at NSTAR er et ufleksibelt system, der giver ikke-læsevenlige regulativer. Kommunen opfordrer til, at kommunerne i stedet for at anvende NSTAR alternativt forpligtes til at uploade gældende regulativer til et defineret sted.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet vil, når ”1. generation” af alle kommuners regulativer er offentliggjorte i NSTAR, nedsætte en brugergruppe med kommunerepræsentanter, der med udgangspunkt i de første erfaringer med brugen af systemet skal drøfte og iværksætte nye funktionaliteter og forbedringer af systemet.

Det skal endvidere bemærkes, at i udkastet til bekendtgørelsen er alle paragrafhenvisningerne i standardregulativerne (bilag 9 og 10) fjernet. Det er sket for at lette det administrative arbejde for kommunerne, idet kommunerne fremadrettet så ikke vil skulle ændre regulativerne, alene fordi der ændres i affaldsbekendtgørelsen.

## Kapitel 13 Indberetning af data om affald

### § 72, stk. 1 og § 86, stk. 1 – termer

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* anbefaler, at de anvendte termer er ens og letforståelige.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Termerne er forskellige, idet anlæg og virksomheder opremset i § 72, stk. 1 knytter sig til Affaldsdatasystemet, og virksomheder opremset i § 86, stk. 1 knytter sig til Affaldsregistret.

Det vurderes mest hensigtsmæssigt, at bestemmelserne om Affaldsdatasystemet vurderes nærmere, når kvalitetssikringen af data for 2010 er tilendebragt.

### § 72, stk. 4 – affald, der stammer fra kommunale ordninger

*KL* spørger, hvad der menes med den for ordningen relevante p-nummer. Et p-nummer hænger ikke sammen med en ordning.

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* anbefaler generelt, at Affaldsdatasystemet revideres.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Bestemmelserne om Affaldsdatasystemet vil blive vurderet nærmere, når kvalitetssikringen af data for 2010 er tilendebragt. Den foreslåede ændring af bestemmelsen er derfor ikke medtaget. Det skal bemærkes, at der er løbende drøftelser om Affaldsdatasystemet og bestemmelserne om Affaldsdatasystemet i de til systemet knyttede brugergrupper, hvor repræsentanter for sektoren er med.

### § 72, stk. 5

*KL* oplyser, at det ikke er muligt at indberette affaldsmængder fordelt på husholdninger og erhverv fra genbrugspladserne. Det vil ikke blive registreret, hvilke typer og hvilke mængder affald erhverv afleverer på genbrugspladserne.

For farligt affald indberetter genbrugspladsen ikke affaldsdata. Det er modtageanlægget af det farlige affald, der indberetter til Affaldsdatasystemet.

I forhold til indføjelser i det nye stk. 5, hvoraf det fremgår, at anlæg, der modtager affald fra genbrugspladser skal indberette fordelt på husholdnings- og erhvervsaffald, er det urealistisk at forvente, at de enkelte modtageanlæg vil være opmærksomme på fordelingen mellem husholdninger og erhverv.

*Renosyd* anbefaler, at bestemmelsen ikke ændres til, at affald hidrørende fra genbrugspladser skal indberettes fordelt på erhvervsaffald og husholdningsaffald. *Renosyd* anbefaler i stedet, at affald fra genbrugspladser indberettes som husholdningsaffald, og at der efterfølgende kan angives, hvor stor en andel af denne mængde anslås at hidrøre fra virksomheders brug af genbrugspladsen.

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* anerkender ændringerne i § 72, stk. 4-6.

Indsamlingsvirksomheder skal ifølge § 72, stk. 5 indberette data for affald fra genbrugspladser med angivelse af kommunekode og p-numre fordelt på erhverv og husholdninger. Da indsamlere ikke

kan se på affaldet, om det stammer fra erhverv eller husholdning, må kravet suppleres med et krav om, at genbrugspladsen skal tilvejebringe en erklæring, hvoraf fordelingen fremgår. Generelt er anbefalingen dog, at hele Affaldsdatasystemet revideres med fokus på, hvad der reelt er hensigtsmæssig at indberette i forhold til målet og de administrative byrder, det pålægger virksomhederne. Det bemærkes endvidere, at private og offentlige aktører ikke er underlagt de samme indberetningsforpligtelser.

*Dansk Transport og Logistik* oplyser, at, da indsamlere ikke kan se på affaldet i containerne, om det stammer fra erhverv eller husholdning, er kravet nødsaget til at blive suppleret med et krav om, at genbrugspladsen skal tilvejebringe en erklæring, hvoraf fordelingen fremgår. Overordnet anbefales det dog, at hele Affaldsdatasystemet revideres med fokus på, hvad der reelt er hensigtsmæssig at indberette og reducerer forpligtelser i forhold til dette. Det bemærkes endvidere, at private og offentlige aktører ikke er underlagt de samme indberetningsforpligtelser.

*Affald danmark* oplyser, at vurderingen ikke kan foretages af de virksomheder, der afhenter affald fra genbrugspladserne. Det er kommunerne, der foretager denne vurdering på baggrund af registreringer eller brugerundersøgelser.

*Renosam* anbefaler, at det klart fremgår af bestemmelsen, at der skal ske en fordeling mellem affald fra henholdsvis husholdninger og virksomheder, men ikke på affaldsfraktionsniveau.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Bestemmelserne om Affaldsdatasystemet vil blive vurderet nærmere, når kvalitetssikringen af data for 2010 er tilendebragt. De foreslåede ændringer af bestemmelserne er derfor ikke medtaget i affaldsbekendtgørelsen.

#### **§ 72, stk. 6**

*KL* oplyser, at det fremgår, at for affald, der stammer fra husholdninger, skal anlæg og virksomheder, jf. stk. 1, som indberetter disse data ved indberetningen angive kommunenummer. Dvs. at kommunerne nu er fri for at opgive P-numre. Dette bør også gøres mere tydeligt i bilag 5.

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv*, se under § 72, stk. 5.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Bestemmelserne om Affaldsdatasystemet vil blive vurderet nærmere, når kvalitetssikringen af data for 2010 er tilendebragt. Den foreslåede ændring af bestemmelsen er ikke medtaget.

#### **§ 73 – indberetning af data for 2010**

*KL* foreslår, at frist for indberetning af data for 2010 slettes, idet fristen er overskredet.

*KL* er uforstående overfor den forlængede frist til den 31. marts 2012, som vil give kommunerne og miljøstyrelsen kortere tid til at kvalitetssikre data, og anbefaler, at fristen for indberetning af 2011 data bibeholdes som den 31. januar 2012.

*affald danmark* bifalder, at fristen for indberetning næste år også udskydes - til den 31. marts.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet har ikke slettet fristen for indberetning af data for 2010, idet hjemmelen skal bibeholdes indtil videre.

Miljøministeriet er af den opfattelse, at der er behov for at udskyde fristen til den 31. marts i 2012 således at der kan være mulighed for at system til system-indberetning, som er en indberetningsmetode til Affaldsdatasystemet, kan fungere, idet det ikke har fungeret i forbindelse med indberetning af 2010 tal.

#### **§ 74 – Rettelse i data**

KL anbefaler, at fristen ikke forlænges til den 31. marts 2012, men at den bibeholdes som den 31. januar 2012.

Derudover anbefaler KL, at det der dem, som indberetter data, som retter fejlene, og ikke kommunalbestyrelserne og Miljøstyrelsen, idet dette kan medføre fejl i affaldsdataene.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet er af den opfattelse, at der er behov for at udskyde fristen til den 31. marts 2012, således at der kan være mulighed for at system til system-indberetning, som er en indberetningsmetode til Affaldsdatasystemet, kan fungere, idet det ikke har fungeret i forbindelse med indberetning af 2010 tal.

Anlæg og virksomheder har indenfor en vis frist adgang til at rette i egne data indberettet til Affaldsdatasystemet. Herefter kan kommunalbestyrelsen indenfor en vis frist rette i data vedrørende affald produceret indenfor kommunen. Hvis kommunalbestyrelsen retter i data, skal den som har foretaget indberetningen, dvs. anlægget eller virksomheden, orienteres. Derudover kan Miljøstyrelsen rette i data. Hvis Miljøstyrelsen retter i data, skal kommunalbestyrelsen og den som har foretaget indberetningen, dvs. anlægget eller virksomheden, orienteres. På den baggrund burde en kvalitetssikring ikke medføre fejl men tværtimod indebære, at der foretages færre fejl, samtidig med, at virksomheden holdes opdateret og dermed har mulighed for at opdage evt. fejl eller misforståelser fra kommunalbestyrelsens eller Miljøstyrelsens side, hvis dette skulle ske.

Bestemmelserne om Affaldsdatasystemet vil imidlertid blive vurderet nærmere, når kvalitetssikringen af data for 2010 er tilendebragt.

#### **§ 75 – Faktura eller anden skriftlig bekræftelse til affaldsproducenten om indberetning**

*affald danmark* bifalder, at virksomheder, der modtager affald i forhold til indberetning af data til affaldsdatasystemet også kan sende anden skriftlig bekræftelse til affaldsproducenten end en faktura.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet tager dette til efterretning.

#### **§ 76 – Gebyrer til dækning af Affaldsdatasystemet**

KL anbefaler, at det gøres tydeligt, hvad gebyret dækker, og at det bør fremgå, hvad Miljøstyrelsens og kommunens opgaver er, så kommunerne kan afsætte ressourcer til det arbejde, der skal udføres i

kommunerne. Generelt betaler kommunerne en udgift, der er højere end det beløb kommunen tidligere brugte på at indsamle valide affaldsdata.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet er rent lovteknisk ikke enig i, at teksten i bestemmelsen om gebyrer skal være mere præcis. Miljøstyrelsen vil imidlertid vurdere forslaget nærmere ved den kommende revidering af affaldsbekendtgørelsen. Det skal i øvrigt bemærkes, at KL er medlem af myndighedsbrugergruppen, som er tilknyttet Affaldsdatasystemet, og hvor forholdet også kan drøftes.

## **Kapitel 14 Erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse**

*Kystdirektoratet* er af den opfattelse, at det ikke klart fremgår, om de nye ændringer i affaldsbekendtgørelsen giver mulighed for at genanvende havbundssedimenter, der er indpumpet i forbindelse med oprensning/udbygninger af havne og sejløb.

Kystdirektoratet mener, at havbundssediment bør medtages under kapitel 14, erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse, § 77, således, at der skabes muligheder for at genanvende materiale indpumpet til spulefelter eller andre deponeringsformer i forbindelse med forurenede havnesediment.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Forslaget vil blive vurderet nærmere ved den kommende revidering af affaldsbekendtgørelsen.

### **§ 77, stk. 5 og 6 – Erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse**

*KL* anbefaler, at det bør præciseres, at det ikke er muligt at skille jord, gips og stenuld fra en blandet fraktion, hvis det først er blandet i en bunke, og anbefaler at anmeldelseordningen for byggeaffald bliver genindført.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøstyrelsen vil vurdere forslaget i forbindelse med den forestående revision af affaldsbekendtgørelsen.

### **§ 78, stk. 6 – aftale eller faktura om overtagelse af ansvar og indberetning af data**

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* anbefaler, at det ikke skal fremgå af fakturaen (og vel aftalen), at indsamlingsvirksomheden overtager ansvaret for aflevering af affaldet på et registreret genanvendelsesanlæg og indberetning af data, da det virker overflødig, at virksomhederne skal påføre noget på fakturaen, der i forvejen er et krav i affaldsbekendtgørelsen.

*Dansk Transport og Logistik* anbefaler, at muligheden for at ansvarsoverdragelsen kan fremgå af en kontrakt, frem for en faktura, bibeholdes.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet er enig i, at det er et krav i bekendtgørelsen, at indsamlingsvirksomheden overtager ansvaret for aflevering af affaldet. Det er imidlertid politisk aftalt, at teksten skal fremgå af en aftale eller faktura, således at det er tydeligt for de affaldsproducerende virksomheder og

indsamlingsvirksomhederne, at indsamlingsvirksomheden har ansvaret for den videre aflevering af affaldet.

Der er ikke ændret ved, at der enten indgås en skriftlig aftale eller udstedes en faktura med de sammen oplysninger, som der skal fremgå af aftalen.

### **§ 79, stk. 1, nr. 1 – Indsamlingsvirksomhedens pligt til at indberette data til affaldsdatasystemet**

*Dansk Transport og Logistik* anbefaler, at bestemmelsen om pligt til at indberette data omformuleres, idet indsamlingsvirksomheden, som agerer transportør ikke har pligt til at indberette data.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet har ikke ændret teksten i § 79, stk. 1 og 2 i forhold til indsamlingsvirksomhedernes pligt eller ret til at indberette data. Bestemmelser og praksis er ikke ændret, selv om definitionen af indsamlingsvirksomheder er blevet tydeliggjort under definitioner.

§ 79, stk. 1 omhandler indsamlingsvirksomheder, der indsamler kildesorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse, og hvor indsamlingsvirksomhederne har pligt til at indberette data.

§ 79, stk. 2 omhandler indsamlingsvirksomheder, som indsamler eller transporterer alt andet affald end kildesorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse, og hvor indsamlingsvirksomhederne har ret til at indberette data.

Under definitionen beskrives en tredje type indsamlingsvirksomhed, som opfylder både § 79, stk. 1 og 2.

### **§ 79, stk. 2 – Indsamlingsvirksomheders pligt til at overtage ansvaret for det kildesorterede erhvervsaffald til materialenyttiggørelse**

*KL* er af den opfattelse, at det er uhensigtsmæssigt, at der henvises til 2 anlæg og en proces (genanvendelses anlæg, anlæg i udlandet og anden endelig materialenyttiggørelse) og spørger om det sidstnævnte ikke blot er en indsamlingsvirksomhed med forbehandlingsanlæg.

*affald danmark* er af den opfattelse, at ”et tilsvarende anlæg beliggende i udlandet” ikke skal fremgå, idet det ikke er udtryk for gældende ret i medfør af transportforordningen, idet der ikke her er krav om ”tilsvarende anlæg” Og at det er uklart, hvad der menes med et ”tilsvarende anlæg”

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet er enig i, at kildesorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse, som anvendes til anden endelig materialenyttiggørelse, som hovedregel afleveres til en indsamlingsvirksomhed med forbehandlingsanlæg, men at der kan være undtagelser herfor. Det findes derfor mest hensigtsmæssigt kun at beskrive processen i forhold til denne type affald. Det skal dog bemærkes i forhold til bestemmelsen, at processen også beskrives i forhold til genanvendelse, men at denne type affald altid skal afleveres til et registreret genanvendelses anlæg, hvad der er grunden til, at genanvendelses anlæg fremgår af bestemmelsen.



Den foreslåede ændring om henvisning til et tilsvarende anlæg beliggende i udlandet er ikke medtaget, idet bestemmelsen om eksport er beskrevet i § 78, stk. 8.

#### **§ 79, stk. 4 – Godkendelse og registrering på p-nummerniveau**

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* anbefaler, at registreringer i henhold til § 79, stk. 4 bør foregå på cvr-niveau.

*DI* anbefaler, at den ændring der lægges op til med registrering på p-nummerniveau er unødigt kompliceret, og at registrering på cvr-niveau er et mere fornuftigt niveau. Hvis Affaldsregistrets søgefunktion blev tilrettet så søgning på adresser blev muligt, ville indsamlingsvirksomhederne heller ikke være tvunget til registrering på p-nummer af ”markedsførings” hensyn.

*Dansk Transport og Logistik* anbefaler, at det præciseres, at registreringer i Affaldsregistret skal ske på CVR-niveau og ikke p-nummerniveau.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet har valgt at præcisere i affaldsbekendtgørelsen, at registrering i Affaldsregistret sker på p-nummerniveau. Denne præcisering indebærer ikke en ændring. Derudover skal det bemærkes, at hver registrering af indsamlingsvirksomheder, genanvendelsesanlæg og kommunale behandlingsanlæg indeholder en registrering af, hvilke affaldsfraktioner netop denne p-enhed indsamler, transporterer eller behandler. Det skal derudover bemærkes, at Miljøstyrelsen har nogle brugergrupper, som er med til at videreudvikle registret.

#### **§ 79, stk. 5 – indhold af ansøgning om indsamlingsvirksomhed**

*Affald danmark* spørger til, hvorfor det er indføjet, at en indsamlingsvirksomhed, der søger om godkendelse også skal krydse af, om de ”søger om at blive godkendt med forbehandlingsanlæg” og påpeger, at begrebet ikke anvendes i øvrigt i affaldsbekendtgørelsen.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet har valgt at præcisere i affaldsbekendtgørelsen, at oplysning om forbehandling i Affaldsregistret sker ved at afkrydse i feltet ud for forbehandlingsanlæg. Det er således ikke en ændring.

#### **§ 84 – Afvisning af erhvervsaffald, som ikke er egnet til materialenyttiggørelse**

*Dansk Byggeri* oplyser, at bestemmelsen ikke er holdbar i forhold til virksomheder, der har sorteringsanlæg, der modtager og sorterer både erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse og affald egnet til forbrænding og deponi. Der bør derfor skelnes mellem virksomheder med disse sorteringsanlæg, og dem der ikke har et.

#### *Miljøministeriet*

Miljøministeriet vil vurdere forholdet nærmere ved den kommende revidering af affaldsbekendtgørelsen.

## **Kapitel 15 Affaldsregistret**

**§ 87, stk. 4 – En affaldstransportør kan undlade at registrere sig som transportør, hvis denne er godkendt og registreret som indsamlingsvirksomhed.**

KL er af den opfattelse, at bestemmelsen er hensigtsmæssig, men at Miljøstyrelsen bør sikre, at virksomheden fremgår på transportørlisten, selv om denne ikke lader sig registrere.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Såfremt en virksomhed ønsker, at det skal fremgå af Affaldsregistret, at denne er affaldstransportør, skal virksomheden lade sig registrere som affaldstransportør. Såfremt transportøren kun lader sig registrere som indsamlingsvirksomhed, er det kun denne kategori, som vil fremgå af Affaldsregistret. Der kan henvises til notat om affaldstransportører på Miljøstyrelsens hjemmeside, hvor praksis beskrives.

**§ 87, stk. 5 – Undtagelse fra krav om optagelse i Affaldsregistret**

*Affald danmark* anbefaler, at der sker konsekvensrettelser i andre regler, f.eks. § 78, stk. 3 og § 78, stk. 5, samt at indholdet i § 87, stk. 5 defineres nærmere.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet er enig i dette, hvorfor dette er rettet.

**§ 87, stk. 7 – anmodning om registrering på p-nummer niveau**

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* anbefaler, at gebyr opkræves på cvr-niveau.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Gebyr opkræves på CVR-nummer niveau for nærværende, selv om registrering sker på p-nummer niveau.

**§§ 91-93 - Affaldsfraktioner**

*Vejle Kommune* spørger om det er korrekt, at transportører, kommunale behandlingsanlæg, mæglere og forhandlere ikke skal oplyse, hvilke affaldsfraktioner de håndterer.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Affaldsregistret er indrettet således, at det kun er indsamlingsvirksomheder, genanvendelsesanlæg og kommunale behandlingsanlæg, som kan afkrydse hvilke affaldsfraktioner, som de håndterer. Miljøstyrelsen vil tilføje afkrydsning af affaldsfraktioner i § 92 om kommunale behandlingsanlæg, idet det er en fejl, at dette ikke fremgår.

**§ 96 – Gebyrer for registrering i Affaldsregistret**

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* undrer sig over, at det er dyrere at blive godkendt og registreret som indsamlingsvirksomhed end det er at blive registreret i de øvrige kategorier, idet sagsbehandlingen ikke burde være væsentlig forskellig.

*Dansk Transport og Logistik* finder det urimeligt, at indsamlingsvirksomheder både skal betale et gebyr for godkendelse og et gebyr for registrering.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Sagsbehandlingen af indsamlingsvirksomheder, som indsamler kildesorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse, er mere kompliceret end sagsbehandlingen af transportører, mæglere, forhandlere, kommunale behandlingsanlæg og hovedparten af genanvendelsesanlæggene.

## Kapitel 17 – Kommunale behandlingsanlæg

### § 99 og § 100 – Kommunale behandlingsanlæg

*Genvindingsindustrien/ Dansk Erhverv* anbefaler at kommunale behandlingsanlæg skal registres i affaldsregistret og skal indberette til affaldsdatasystemet. Derudover bør det fremgå, at kommunale behandlingsanlæg ikke må drive opsøgende handel med affald.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det er Miljøministeriets opfattelse, at bestemmelserne om de kommunale behandlingsanlæg ikke skal ændres. Kommunale behandlingsanlæg kan således lade sig registrere, og skal lade sig registrere, såfremt anlægget ønsket at opfylde § 78, stk. 3, nr. 3. Derudover skal kommunale behandlingsanlæg lade sig registrere som genanvendelsesanlæg, såfremt de opfylder kriterierne herfor.

#### – Kommunale anlægs behandlingskapacitet

**Miljøpunkt Nørrebro** mener, at forbrænding generelt skal udfases, og finder i den forbindelse bestemmelsen alt for vag og foreslår, at det præciseres, at man ikke ønsker udvidelse af behandlingskapaciteten.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Der bør ske en øget og forbedret genanvendelse af affaldet, så der efterhånden brændes en mindre andel af affaldet. Forbrænding vil i en årrække fortsat for en del af affaldet kunne være en hensigtsmæssig behandlingsform såfremt affaldet hovedsageligt indeholder energiressourcer. Desuden kan der blive behov for at udtjente forbrændingsanlæg erstattes, og at der i den forbindelse sker en tilpasning af f.eks. beliggenheden af anlæggene i forhold til den aktuelle energiforsyning. Eksempelvis at ny forbrændingskapacitet etableres på lokaliteter, hvor der ikke i forvejen er forbrændingsanlæg. Den eksisterende regulering af affaldsgrundlag finde i miljøbeskyttelseslovens § 50b og indebærer at der skal være et godkendt affaldsgrundlag før anlæg etableres eller udvides.

## Kapitel 21 Ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser

### Generelle bemærkninger

*Affalddanmark* mener generelt, at der mangler en overgangsbestemmelse, således at det fremgår, efter hvilke regler sager om fritagelse, der vedrører gebyråret 2011 skal behandles.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

For året 2011 vil fritagelser blive afgjort efter gebyrreglerne i affaldsbekendtgørelsens kap. 11, der på dette tidspunkt var fuldt ud trådt i kraft.

### § 107 – Nationale affaldsplaner

*KL, Affaldplus og Frederiksberg Kommune* ønsker fristen for etablering af kommunale affaldsplaner udskudt til 1/1-2014

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det vurderes at være hensigtsmæssigt at forlænge fristen for etablering af kommunale affaldsplaner til 1/1-14, idet de nationale affaldsplaner så vil kunne indgå i kommunens planlægning. Bekendtgørelsen er ændret i overensstemmelse hermed.

### **§ 108 – Overgangsordninger**

#### **§ 108, stk. 1 – Abonnementsmodel frem til 1/4-12**

*RenoSam og KL* gør gældende, at det vil være umuligt at have den nye ordning på plads den 1/1-12, og overgangsordningen frem til 1/4-12 er ikke tilstrækkelig. Man anmoder om, at de nye regler først træder i kraft 1/1-13, og anfører, at man jo under alle omstændigheder kan vælge helt legitimt, at køre med abonnementsmodel året ud efter beslutning herom i kommunalbestyrelsen.

*Affalddanmark* ønsker en overgangsordning, der strækker sig frem til 1/7-12. Foreningen peger på, at overgangsreglen er formuleret således, at der ikke er bestemmelser om ordning og gebyr efter 1/4-12. *Affald danmark* foreslår endvidere, at kommunens beslutning om valg af betalingsmodel indarbejdes i gebyrbladet, mens der samtidig i affaldsbekendtgørelsen indsættes en overgangsregel om, at regulativer der strider imod den i gebyrbladet fastsatte betalingsmodel tilsidesættes. Det betyder, at der kan vindes en del tid, idet der ikke skal gennemføres 4 ugers høring, og teknikken vil efter affald danmark's opfattelse være den samme, som den man anvendte, da man etablerede de nye gebyrregler i januar 2010.

*KL og Frederiksberg Kommune* ønsker på samme måde, at det skal være muligt for kommunerne selv at vælge, om de vil anvende den ene eller den anden model i overgangsperioden. Man mener, at det må være muligt at lave en sådan overgangsordning, hvor der er flere modeller at vælge imellem i § 108.

*AffaldPlus* gør opmærksom på det uheldige i, at der skal være to forskellige ordninger i 2012: Først en abonnementsmodel i overgangsperioden og så den nye model. Der ønskes hele 2012 til at indkøre den nye model, og man ønsker, at man kan anvende en klippekortsmodel i overgangsperioden. *AffaldPlus* har et forslag til formulering af en overgangsregel, der baserer sig på en klippekortmodel.

*Dansk Erhverv/Genindvindingsindustrien og Stevns Kommune* spørger til, om det fremgår tilstrækkeligt tydeligt, at kommunen forlader overgangsordningen så snart regulativerne med den nye ordning er på plads.

*Dansk Transport og Logistik* finder det afgørende vigtigt, at de nye betalingsstrukturer er på plads senest 1/4-12 og anfører, at kommunerne siden 1/7-11 har kendt til, at dette valg skulle træffes.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

Det vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke være lovligt alene at indarbejde beslutningen om den nye gebyrmodel i gebyrbladet uden at gennemføre regulativændring efter procedurereglerne i affaldsbekendtgørelsens kap. 5.

Det skyldes, at det af miljøbeskyttelseslovens § 45 fremgår, at de kommunale affaldsordningers nærmere omfang og tilrettelæggelse skal ske i regulativerne med offentlighedens forudgående inddragelse. Baggrunden for denne regel er, at der træffes et klart politisk valg, når kommunen beslutter sig for enten den ene eller den anden model, hvilket bør drøftes med kommunens virksomheder, inden endelig beslutning træffes.

Hvis valget blot indarbejdes i overgangsbestemmelsen, som foreslået af bl.a. KL, er man lige vidt: Der vil stadig være stadig tale om, at der vælges imellem forskellige modeller ved tilrettelæggelse af en ordning og hvis det alene sker på baggrund af en overgangsbestemmelse vil det stadig ske udenom regulativprocessen og derved i strid med miljøbeskyttelseslovens § 45.

Hvad angår længden af overgangsperioden bemærkes, at baggrunden for at fastsætte fristen til 1/4 - 12 har været, dels en forståelse af, at dette ville give kommunen tilstrækkelig tid, dels fordi man ønskede at bringe kommunerne så hurtigt som muligt over på en ny model herunder evt. en helt ny betalingsmodel, som efterspurgt af erhvervslivet.

Det lader imidlertid til, at det bliver vanskeligt i hvert fald for visse kommuner at nå at komme på plads til den forslåede dato. Samtidig må det medgives, at der ikke er nogen sikkerhed for, at en hurtig afklaring også fører til det ønskede resultat set fra erhvervslivets side; kommunerne kan jo vælge en abonnementsmodel under alle omstændigheder, og det er lang fra givet, at der vælges en ny model, hvis kommunen på grund af snærende frist træffer afgørelse om model, før kommunen føler sig parat til det.

På denne baggrund foreslås det at forlænge fristen med at komme endeligt på plads med regulativer om den nye genbrugspladsmodel til 1/1-13. Der ligger heri:

- At tilvalgsordningen som sådan skal være etableret 1/1-12.
- At kommunerne, så tidligt de er på plads i 2012 med deres nye model, træder ud af overgangsordningen
- Så længe overgangsordningen kører, er det kun muligt for kommunen at være på en abonnementsmodel.

#### **§ 108, stk. 1 –anvendelse af eksisterende fordelingsnøgle**

*RenoSam* gør opmærksom på, at der skal henvises til kategori a) – d) i stedet for 1-4, ligesom der er to stk. 2'er i bestemmelsen.

**Dansk Erhverv/Genindvindingsindustrien** ønsker, at det bliver muligt at anvende en klippekortsmodel som overgangsordning.

#### *Miljøstyrelsen bemærkninger*

Som det fremgår ovenfor, kan der desværre ikke være flere forskellige modeller at vælge imellem i overgangsordningen. Da klippekortsmodellen ikke vil være mulig i alle kommuner pr. 1/1-12, vil det

være uklogt at vælge denne som overgangsmodel. Kommuner, der ønsker en klippekortmodel, må arbejde for hurtigt at komme ud af overgangsordningen.

Hvad angår henvisningen til kategorierne og de to stk. 2'er foreslås reglen justeret, jf. RenoSams bemærkninger.

## **Bilag 5**

*Affald danmark* har tidligere anbefalet, at kategorien "fraført affald" bliver fjernet, idet der har været tvivl om begrebet, og at nogle virksomheder har indberettet fraført affald, mens andre ikke har. Anbefalingen fastholdes, da den foreslåede ændring medfører en ekstra indberetningsopgave for virksomhederne, som der ikke ses noget formål med.

### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøstyrelsen vil vurdere forslaget nærmere efter kvalitetssikringen af data for 2010, men fastholder den ændrede tekst for at tydeliggøre, hvad der var formålet med kategorien "fraført affald"

## **Bilag 9 og 10**

*Beredskabsstyrelsen* anbefaler, at bestemmelser i regulativerne, der finder anvendelse for affald, der er farligt gods, bringes i overensstemmelse med bestemmelserne for vejtransport af farligt gods, idet de ordninger, der beskrives i regulativerne, sigter mod, at der efterfølgende skal ske vejtransport.

### *Miljøministeriets bemærkninger*

Miljøministeriet henholder sig til den eksisterende lovgivning under andre ministerier, som kommuner og virksomheder skal overholde. Der er tale om omfattende regelsæt på andre ministeriers områder, og det vurderes ikke at være hensigtsmæssigt at skrive disse ind i paradigmerne for regulativerne.

## **Bilag 11**

*KL* oplyser, at 2 branchekoder ikke er med.

### *Miljøministeriets bemærkninger*

Der er ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at ændre i forhold til enkeltbrancher. Hvis det skal ske, bør det være efter en nærmere analyse af en række virksomhedstyper.