

Til Folketingets Miljøudvalg

Næstved den 13. december 2011

Det glæder mig at høre at vandplanerne nu offentliggøres, så spildevandsplanerne for forbedret rensning i det åbne land kan gennemføres.

I forbindelse med gennemførelsen af planerne, fremsender jeg vedhæftet en artikel, som jeg håber, vil have Miljøudvalgets interesse.

Ifølge *Betænkning om spildevandsledningen i det åbne land m.v.* punkt 2.2 på side 15 (Miljøstyrelsen 1996) anbefaler Miljøstyrelsen, på baggrund af vurdering i rapporten *Jord som recipient for spildevand fra 1979*, at nedsivning angives som første prioritet, hvor der er behov for en forbedret rensning. De kommunale miljøforvaltninger følger Miljøstyrelsens anbefaling i deres spildevandsplanlægning.

Jeg frygter, at der ved en forsat anbefaling af nedsivning vil ske en fejlinvestering, som kan føre til at miljø målene for overfladevandet og grundvandet ikke opnås når planerne er gennemført. DANVA vurderer at der allerede i dag findes 190.000 nedsivningsanlæg og sivebrønde i drift i Danmark. Disse anlæg bliver ikke gjort til genstand for systematisk service og kontrol.

I rapporten *Jord som recipient for spildevand i 1979* erkendte Miljøstyrelsen, at nedsivningsanlæg ikke formår at rense spildevandet tilstrækkeligt. Med henblik på fosfor nævnes f.eks. i punkt 5.5.3 på side 58 allerede den gang, at fosforfronten vil bevæge sig meget langsommere end spildevandsfronten, men at en grundvandsforurening på længere sigt ikke kan undgås.

I mangel på bedre renseløsninger vurderede man dog den gang, at nedsivning giver mulighed for helt eller delvis at undgå påvirkningen af vandløbene, sammenlignet med den den gang ofte anvendte direkte udledning af spildevand til overfladevandet. Allerede i 1979 gjorde man i rapporten dog også opmærksom på, at der til gengæld kan opstå en række andre problemer i form af grundvandsforurening m.m.

I mellemtiden er der blevet udviklet nye renseløsninger, der kan dokumentere at overholde renskravene for organisk stof, kvælstof og fosfor. Efter min mening, kan nedsivning af spildevandet derfor ikke længere anses for at være den bedst tilgængelige teknologi til at rense spildevandet i det åbne land.

Er det forsvarligt, at Miljøstyrelsen fastholder anbefalingen om at nedsive spildevandet, på trods af at der blevet skabt alternative renseløsninger, der ikke kun har en dokumenteret renseseffekt, men også kontrolleres og serviceres af faglært personale efter installationen for at sikre miljøgevinsten?

Er det forsvarligt, at Miljøstyrelsen fastholder, at nedsivningsanlæg kan opfylde renskravet for fosfor på trods af de nye erfaringer der er beskrevet i vedhæftede dokumenter?

Med venlig hilsen,



Bettina Simonsen
Miljøingeniør

Vester Egesborgvej 3B
4700 Næstved
Telefon 55 98 98 13