

TALE

Arrangement:	Samråd i Folketingets Kulturdvalg om Filminstitutts afslag på filmstøtte	15. august 2012
Åbent eller lukket:	Åbent	
Dato og klokkeslæt:	23. august, kl. 10.30-12.00	
Sted:	Christiansborg. Vær. 1-133	
Taletid:		
Forv. antal deltagere:		
Evt. andre forhold ministeren bør være opmærksom på:		
Kontaktperson:		

Der er efter ønske fra Michael Aastrup Jensen stillet følgende tre spørgsmål:

Spørgsmål AF

Hvad er ministerens holdning til, at Det Danske Filminstitut bruger skuespillernes etnicitet som begrundelse for at afvise en ansøgning om støtte til produktion af en film, og hvorledes harmonerer en sådan begrundelse med regeringens egen målsætning som beskrevet i regeringsgrundlaget om, at "Regeringen ønsker et Danmark, hvor alle uanset baggrund føler sig velkomne og tager aktiv del i vores fællesskab."?

Spørgsmål AG

Deler ministeren Det Danske Filminstituts opfattelse af, at film med skuespillere med anden etnisk baggrund har vist sig ikke at være specielt salgbare i provinsen, eller ser ministeren dette argument som et udtryk for racisme, intolerance eller københavneri?

Spørgsmål AH

Er ministeren - ligesom Det Danske Filminstitut - af den opfattelse, at der for det danske kulturpublikum kan sondres mellem dem, der bor i Storkøbenhavn og dem, der bor i provinsen?

Svar på spørgsmål AF

Jeg vil gerne gøre det helt klart, at Det Danske Filminstitut ikke kan bruge skuespillernes etnicitet som begrundelse for at afvise en ansøgning om filmstøtte.

Da det kom frem, at Filminstituttet havde brugt skuespillernes etnicitet i begrundelsen til afslag på en ansøgning om filmstøtte, bad jeg straks Filminstituttet om en skriftlig redegørelse om sagen.

I Filminstituttets redegørelse fremgår det tydeligt, at delbegrundelsen – jeg citerer: ”Dertil kommer, at film med et cast med anden etnisk baggrund ikke har vist sig at være specielt salgbare i provinsen. For os i København er det meget naturligt og selvfølgelig at beskrive et multi-etnisk miljø, men i provinsen er det desværre en anden sag.” - Citat slut, var en usaglig delbegrundelse, og derfor ikke kan ligge til grund for afslaget.

Samtidig gør Filminstituttet det klart i redegørelsen, at Filminstituttets ledelse i flere omgange har beklaget formuleringerne, og de ikke er et udtryk for Filminstituttets holdning.

Der er således ikke belæg for at bruge den nævnte delbegrundelse, hvilket Filminstituttet selv konkluderer.

Den skriftlige redegørelse indeholder det fulde afslag, der ikke kan offentliggøres, da dele af afslaget er undtaget fra aktindsigt. Filminstituttet giver en fyldestgørende forklaring på, at det fulde afslag efter direktionens opfattelse i al væsentlighed er balanceret og begrundet i ordningens kriterier. På den baggrund fastslår Filminstituttet, at afslagets centrale begrundelser fagligt set er korrekte, uanset den usaglige delbegrundelse.

Filminstituttets direktion har i anledning af den opståede sag gennemgået markedsordningens redaktions øvrige afslag, og konkluderet, at der er tale om en enkeltstående sag med en usaglig delbegrundelse.

På baggrund af sagen har Filminstituttet lovet, at de fremadrettet vil øge kvalitetssikringen af arbejdet med og rammerne for afslag.

Svar på spørgsmål AG

Som nævnt i mit svar på spørgsmål AH, er den nævnte delbegrundelse ikke udtryk for Det Danske Filminstituts opfattelse. Og den ligger ikke til grund for afslaget.

Jeg har ikke belæg for at mene noget om salgbarheden af film i eller uden for København.

Der er mange vidende personer, der har ytret sig om dette i medierne. Dem vil jeg ikke forholde mig til.

Til gengæld arbejder Filminstituttet på et arrangement, der skal sætter fokus på etniske minoriteter i dansk film.

Svar på spørgsmål AH

Jeg sonderer ikke i min kulturpolitik mellem befolkningsdele og befolkningsgrupper. Jeg er optaget af, at der er kulturtilbud til alle. Det kræver en stor mangfoldighed i vores kulturudbud, og det er selvfølgelig også op til vores statslige kulturinstitutioner at leve op til dette.