

Hermed som aftalt Langeland Kommunes begrundelse for ønsket om foretræde for Folketingets Kommunaleudvalg:

Kommunale udgiftsbehov og andre udligningssspørgsmål – Betænkning nr. 1533 af marts 2012.

Økonomi og Indenrigsministeriet offentliggjorde i marts måned 2012 betænkning nr. 1533 om kommunale udgiftsbehov og andre udligningssspørgsmål.

Langeland Kommune har forholdt sig til betænkningen og anerkender naturligvis et oplæg til ændring af udligningssspørgsmål, hvor kommunen tilgodeses i højere grad end hidtil – helt konkret med 21.6 millioner kroner.

Langeland Kommune har dog samtidig den betragtning, at ændringen fra den nuværende udligning til betænkningens model 3 ikke i tilstrækkelig grad kompenserer for kommunens reelle udgiftsbehov.

Det er således et faktum, at Langeland Kommune igennem de seneste 5 år har reduceret driftsudgifterne med ca. 60 millioner kroner svarende til ca. 6 % af nettodriftsudgifterne. Kommunen modtager et særtilskud i år 2012 på 48 millioner kroner, men vil stadig ikke være i stand til at opnå et tilstrækkeligt overskud på den ordinære drift til at sikre den nødvendige investering på det skattefinansierede anlæg og den nødvendige finansiering til det årlige afdrag. Forventningen til balance i kommunens budget vil være et særtilskud på 56 millioner kroner og en samtidig egen anerkendelse af, at Langeland Kommune også fremadrettet skal reducere driftsudgifterne.

Langeland Kommune er vidende om, at andre kommuner ønsker tilført ændringer i det udarbejdede oplæg således, at den positive effekt for Langeland Kommune risikerer at blive reduceret. Derfor er Langeland Kommune bekymret for, at Folketinget ikke samtidig får den nødvendige viden fra kommuner, hvor behovet for ændringer i den kommunale udligning både er stort og tiltrængt.

Der er i marts måned 2012 udgivet et arbejdspapir nr. 18 fra Cepos. Konklusionen i dette arbejdspapir er den, at desto lavere indkomster hos kommunens borgere, desto bedre service får de. Det er meget sjældent, at der konkluderes så fejlagtigt!

Konklusionen bygger på, at fattige kommuner har fastholdt en høj skat uagtet, at der gennem de seneste år er sket en udjævning af indkomsterne og en øget kommunal omfordeling. De fattige kommuner burde i samme periode have reduceret skatteprocenten og tilpasset serviceniveauet til de rige kommuners lavere niveau.

Subjektivt kan Langeland Kommune konstatere, at kommunen har landets højeste skatteprocent og samtidig finansieringsmæssige udfordringer.

Løsningen fra Cepos tilsiger Langeland Kommune blot at sænke det for høje serviceniveau. Som nævnt har Langeland Kommune gennem de seneste 5 år reduceret den samlede drift med ca. 60 millioner kroner. Det er hovedsageligt sket via strukturelle ændringer af samtlige områder, hvor blandt andet 6 ud af 8 skoler blev nedlagt. Kommunen udbyder nu kun et bibliotek, en administration og en tandpleje uagtet at kommunen er 60 kilometer lang. Konklusionen fra kommunens side er den, at andre kommuner i Danmark ikke har reduceret et i forvejen stramt mere end Langeland Kommune. Og som nævnt anerkender Langeland Kommune, at reduktionsopgaven bestemt ikke er tilendebragt.

Cepos argumenterer med, at fattige kommuner og herunder blandt andre Langeland Kommune har et højt serviceniveau. Baggrunden for dette argument er det beregnede serviceniveau, hvor Langeland Kommunes beregnede serviceniveau i år 2011 er 1,08.

Det fremgår af betænkning nr. 1533 side 549 - 550 følgende:

”Endelig kan det overvejes ikke at udlede vægtningen mellem demografi og socioøkonomi ud fra regressionsanalyser – og fortsat basere de socioøkonomiske vægte på samme måde som i tidligere rapporter, hvorefter der vælges den vægt, som minimerer forskelle mellem det beregnede udgiftsbehov og de faktiske udgifter.

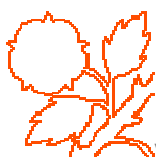
Det bør dog bemærkes, at forslag om at minimere forskelle mellem udgiftsbehov og faktiske udgifter baseres på en antagelse om, at forskelle ikke følger af forskelle i effektivitet, prioriteringer m.m., men udelukkende en ikke-optimal fordeling mellem demografi og socioøkonomi. Endvidere bidrager ovenstående metode ikke til information om udvælgelsen af de socioøkonomiske kriterier og vægt.”

Betænkningen anerkender således, at uanset om der beregnes et udgiftsbehov og herefter et serviceniveau for den enkelte kommune, er det ikke fuldstændigt sikkert, at serviceniveauet alene er et udtryk for effektivitet eller prioritering. Det beregnede serviceniveau kan faktisk indikere resultatet af den valgte fordeling mellem demografi og socioøkonomi og de samtidig valgt socioøkonomiske kriterier og vægte. Det er jo netop årsagen til den fornyede vurdering jf. betænkning nr. 1533!

Det er således Langeland Kommunes absolutte påstand, at serviceniveauet ikke er prioriteret højt, men at der er områder i kommunens drift, der kræver store udgifter. Det syntes bevist med betænkning nr. 1533 beregnede konsekvens af, at inddrage kriterier som ”lønmodtagere på grundniveau”, ”børn af enlige forsørgere” og ”børn som er flyttet”. Den samlede konsekvens for Langeland Kommune ved indarbejdelse af blandt andet disse ændringer i det beregnede udgiftsbehov er som nævnt 21.6 millioner kroner. Indarbejdelsen af disse ændringer i udgiftsbehovet vil samtidig reducerede det beregnede serviceniveau for Langeland Kommune. Hermed svækkes argumentationen fra Cepos om at fattige kommuner for at sænke serviceniveauet blot skal reducere for høje serviceudgifter.

Det bør samtidig være meget vanskeligt for Cepos at anerkende et udligningsniveau på 58 % og samtidig påstå, at fattige kommuner kan opretholde en højere service end rige kommuner. Påstanden om at en for høj skatteprocent fastholdes for finansiering af en egen prioritering af serviceniveauet, vil fra Langeland Kommunes side være en modpåstand om, at den høje skatteprocent stadig er nødvendig for at kunne opretholde de nødvendige udgifter begrundet i demografi og socioøkonomi.

Langeland Kommune håber med ovenstående argumentation at have forberedt Folketingets Kommunaludvalg til mødet med kommunen den 11. april 2012.



Venlig hilsen

Jørgen Christiansen

Kommunaldirektør
Langeland Kommune
Tlf. 6351 6201 / 2348 9674