

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 9. oktober 2012
Sagsnr.: 17206
Dok.nr.: 441989

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 11. september 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 446 (Alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mette Hjerminde Dencker (DF).

Spørgsmål 446:

”På baggrund af sagen med pizzeriaet Yellow Rose's gentagne overtrædelser af fødevarerloven bedes ministeren redegøre for, hvad der skal til for, at myndighederne kan lukke en fødevarer virksomhed for overtrædelser af fødevarerloven.”

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som oplyser følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Fødevarestyrelsen har i det følgende lagt til grund, at der med udtrykket ”lukke” sigtes til muligheden for permanent at forbyde drift af en fødevarer virksomhed.

I henhold til fødevarerlovens § 52, stk. 3, kan Fødevarestyrelsen fratage en fødevarer virksomhed registrering eller autorisation, hvis en virksomhed ikke efterlever et meddelt forbud eller påbud, der er udstedt på baggrund af en overtrædelse af fødevarerlovgivningens bestemmelser i relation til hygiejniske eller markedsføringsmæssige forhold, eller hvis virksomheden ikke betaler skyldige afgifter og gebyrer for fødevarer kontrollen.

Fratagelse af autorisation eller registrering, som følge af manglende efterlevelse af forbud eller påbud, forudsætter, at virksomhedens fortsatte drift vil indebære en betydelig sundhedsrisiko, som ikke kan afværges på en mindre indgribende måde. Ved manglende betaling er det en forudsætning, at dette skyldes manglende betalingsevne.

Der er i fødevarelovens § 31, stk. 1, desuden hjemmel til at fastsætte bestemmelser om, at registrering og autorisation kan fratages, hvis en virksomhed ikke opfylder stillede vilkår, eller hvis forudsætningerne for registreringen henholdsvis autorisationen ændres væsentligt. Denne bestemmelse er udmøntet i § 28, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1151 af 12. december 2011 om autorisation og registrering af fødevarevirksomheder m.v.

Med vilkår menes specifikke krav, som den pågældende virksomhed er pålagt for at kunne drives forsvarligt. Fratagelse kan komme på tale, hvis virksomhedens manglende overholdelse af sådanne krav indebærer en betydelig sundhedsrisiko, som ikke kan afværges på en mindre indgribende måde. Ændrede forudsætninger som grundlag for fratagelse af registrering eller autorisation kan eksempelvis være ny viden eller ændringer i det omgivende miljø, som gør, at virksomhedens fortsatte drift vurderes at indebære betydelige sundhedsrisici, som ikke kan afhjælpes ved ændringer i virksomhedens indretning eller drift.

Fælles for bestemmelserne om fratagelse af registrering og autorisation er, at virksomhederne - som alternativ til den sædvanlige klageadgang – har mulighed for at kræve fratagelsen indbragt for domstolene, jf. fødevarelovens § 52, stk. 4.

Fratagelse af registrering eller autorisation er et alvorligt indgreb i erhvervsudøvelsen, som indebærer, at fremtidig drift af virksomheden vil være ulovlig. Det forudsætter derfor, at der er meget tungtvejende hensyn til fødevarsikkerheden, og at andre mindre indgribende sanktioner ikke er tilstrækkelige. Som det også illustreres af den i spørgsmålet omtalte sag, er det fødevarekontrollens erfaring, at det i langt de fleste tilfælde er tilstrækkeligt med målrettede forbud mod f.eks. produktion eller salg, indtil forholdene er bragt i orden.

Med hensyn til fratagelse af registrering eller autorisation som følgende af manglende betaling af kontrolafgifter er formålet at undgå unødige tab for statskassen. Da fødevarekontrollen skal udføres, uanset om en virksomhed er i restance med betalingen for kontrollen, kan tab på virksomheder med manglende betalingsevne kun bringes til ophør ved at fratage virksomheden registreringen eller autorisationen.”

Mette Gjerskov

/Jonas Lund Mathisen