



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Til Folketingets Europaudvalg
og
Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

Kontor/initialer: Erhvervsenheden
& Juridisk Enhed/PAN/CARP
Sagsnr.: 13316
Dato: 10. februar 2012

Notat til Folketingets Europaudvalg og Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens sag C-568/11, Agroferm mod Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Vestre Landsret har ved kendelse af 10. november 2011 på Agroferms begæring forelagt tre præjudicielle spørgsmål for EU-Domstolen om fortolkningen af navnlig bilag I til Rådets forordning (EF) nr. 1719/2005 af 27. oktober 2005 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EF) nr. 2658/1987 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif.

Hovedspørgsmålet i sagen er således, under hvilken position i den kombinerede nomenklatur ("KN") for den fælles toldtarif, Agroferms lysinsulfatprodukt henhører, idet kun produktion af et produkt opført på bilag I til Kommissionens forordning (EF) nr. 1265/2001 med angivelse af en bestemt KN-position i den fælles toldtarif berettiger til restitutioner.

Endvidere har landsretten anmodet om en præcisering af de EU-forvaltningsretlige grundsætninger om berettigede forventninger mv. i relation til et nationalt krav om tilbagebetaling af uretmæssigt modtagne produktrestitutioner og omvendt virksomheders mulighed for at kræve efterbetaling af produktionsrestitutioner, herunder betingelserne for tilbagekaldelse af en begunstigende forvaltningsakt.

Agroferm er en dansk virksomhed, der frem til juni 2006 fremstillede lysinsulfat på sit fabriksanlæg i Esbjerg. I sin ansøgning om forhåndsgodkendelse af udbetaling af produktionsrestitutioner oplyste Agroferm, at det produkt, der skulle fremstilles, var lysinsulfat omfattet af KN kapitel 29. Efterfølgende kontrol viste imidlertid, at produktet ikke kunne klassificeres i KN kapitel 29 bl.a. på grund af indholdet af

urenheder, men i stedet skulle henføres under KN kapitel 23, der ikke kan danne grundlag for udbetaling af produktionsrestitutioner.

Som følge heraf traf Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 18. juli 2008 afgørelse om, at Agroferm skulle tilbagebetale i alt ca. 86,6 mio. kr., svarende til modtagne produktionsrestitutioner i perioden august 2004 - marts 2006 med renter. Agroferm anlagde herefter sag den 23. september 2009 til prøvelse af ministeriets beslutning, der blev henvist som principiel til Vestre Landsret ved beslutning af 4. november 2009.

For EU-Domstolen agter regeringen at afgive et indlæg i sagen, hvori der på linje med den argumentation, ministeriet har fremført for landsretten, argumenteres for:

- at det i sagen omhandlede lysinsulfat ikke kan tariferes under KN kapitel 29, men derimod skal henføres til kapitel 23, der omfatter bl.a. varer, der er anvendelige som dyrefoder, og som ikke er andetsteds tariferet, hvilket bl.a. Kommissionen og Toldkodeksudvalget har bekræftet;
- at Agroferm i konsekvens heraf ikke opfyldte betingelserne for at modtage produktionsrestitutioner;
- at EU-retten ikke er til hinder for, at Agroferm pålægges at tilbagebetale de uretmæssigt modtagne beløb med renter, og
- at Agroferm ligeledes i konsekvens heraf ikke har krav på efterbetaling på grundlag af de udstedte restitutionscertifikater/det oprindeligt afgivne tilsagn om udbetaling af produktionsrestitutioner, hvorfor ministeriet var berettiget til at standse udbetalingen.