

Folketingets Lovsekretariat

sfjoda@ft.dk

Dato: 13. juli 2011
Enhed: Primær Sundhed
Sagsbeh.: SUMDES
Sags nr.: 1107844
Dok nr.: 591246

Medlem af Folketinget Jonas Dahl (SF) har den 5. juli 2011 stillet følgende spørgsmål nr. S 1926 til indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål S 1926:

"Finder ministeren det tilfredsstillende, at en ledende medarbejder i ministeriets ressort skriver til sin nærmeste leder: "Og så har jeg i øvrigt en dårlig fornemmelse i denne her sag. Jeg er bange for, hvad der viser, når eller hvis vi i forbindelse med redegørelsen begynder at kratte for meget i overfladen" uden at hverken medarbejderen eller lederen foretager sig noget som helst?"

Svar:

Jeg lægger til grund, at citatet i spørgsmålet stammer fra advokat Jens Rostock-Jensens undersøgelsesrapport (s. 176).

Jeg mener naturligvis, at medarbejdere så vel som chefer skal sørge for at undersøge sager ordentligt, inden de redegør for noget eller alternativt i redegørelsen gøre opmærksom på, at der er forhold, der (endnu) ikke er undersøgt til bunds.

Det fremgår af advokat Jens Rostock-Jensens undersøgelsesrapport, at en medarbejder i Lægemiddelstyrelsen i en mail af 12. februar 2009 skriver, at han nu igen har været akterne fra 1997-98 igennem og nu mener at kunne se, hvad der gik galt i forbindelse med hævelsen af kontraindikationen i 1997-98. Dette ét år efter at mailen, hvor citatet i spørgsmålet indgår, er skrevet.

Kammeradvokaten har vurderet, hvorvidt der er grundlag for ansættelsesretlige sager mod medarbejdere i Lægemiddelstyrelsen. Kammeradvokaten har vurderet dette spørgsmål ud fra et omfattende sagsmateriale: Det drejer sig ikke kun om advokat Jens Rostock Jensens rapport i fuld længde - men også høringssvar til undersøgelsesrapporten fra Lægemiddelstyrelsen og 3 berørte medarbejdere - og herudover ekstra indhentet sagsmateriale fra Lægemiddelstyrelsen og ministeriet.

Kammeradvokaten finder ikke, at der er tilvejebragt det fornødne grundlag for at indlede ansættelsesretlige sager mod medarbejdere i Lægemiddelstyrelsen.

Ud fra den præmis finder Kammeradvokaten heller ikke, at der er grundlag for at statuere et ansættelsesretligt ansvar over for de pågældende 3 medarbejdere. Jeg har som bekendt valgt at følge Kammeradvokatens råd og har meddelt

de pågældende medarbejdere, at der ikke vil blive indledt ansættelsesretlige sager mod dem i anledning af Rostock Jensens rapport.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder / Dorthe Eberhardt Søndergaard