



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen 1

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. januar 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: BBO41602

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 9 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 9 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”I betænkningen skriver Offentlighedskommissionen, at ”sms-beskeder og e-mail (...) kan have en sådan ’formløs’ karakter, at de ikke kan anses for omfattet af lovens dokumentbegreb.” jf. s. 338. Udgør bestillings-mailen i bilag A på L 90 bilag 5 en såkaldt ’formløs e-mail’, som derfor ikke skal betragtes som et dokument i lovens forstand? Der bedes redegjort for begrundelsen for hvorfor den i givet fald gør eller ikke gør det.”

Svar:

1. Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget er lovforslagets dokumentbegreb – som efter gældende ret – teknologineutralt, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 7. Det følger heraf, at spørgsmålet om, hvorvidt en e-mail er omfattet af lovens dokumentbegreb, skal afgøres efter de samme kriterier som gælder for andet materiale.

Det afgørende for, om noget bestemt materiale (herunder en e-mail) er omfattet af lovens dokumentbegreb, er herefter – som ligeledes anført i bemærkningerne til lovforslagets § 7 samt i Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009, side 337 og side 925 f. – om det pågældende materiale kan sidestilles med egentlige skriftlige dokumenter, og om det har været undergivet administrativ sagsbehandling i den pågældende myndighed m.v.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget, følger det af bemærkningerne til lovforslagets § 7, at formløse noteringer, som en offentligt ansat nedfælder på f.eks. gule ”post-it”etiketter og lignende løse lapper – f.eks. under en sags behandling, under en telefonsamtale eller under et møde – ikke kan anses for omfattet af lovens dokumentbegreb. Endvidere kan sms-beskeder og e-mails have en sådan ”formløs” karakter, at de ikke kan anses for omfattet af lovens dokumentbegreb. Om det er tilfældet vil bero på en konkret vurdering af indholdet og karakteren af den enkelte sms-besked eller e-mail sammenholdt med indholdet og karakteren af den sag, som sms-beskeden eller e-mailen vedrører.

Det fremgår endvidere af besvarelsen af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget, at det anførte i lovforslagets bemærkninger svarer til de over-

vejelser, som Offentlighedskommissionen har gjort i betænkningen på side 336 ff. Der er herunder i betænkningen på side 338 f. anført følgende:

”Det er [...] kommissionens opfattelse, at e-mail og sms-beskeder er omfattet af lovens dokumentbegreb, hvis den enkelte e-mail eller sms-besked indeholder oplysninger om faglige vurderinger eller oplysninger om en sags faktiske grundlag. I de tilfælde, hvor der – efter lovudkastets § 13 eller en ulovbestemt retsgrundsætning, jf. nærmere kapitel 13 – gælder en notatpligt i forhold til den pågældende sms-besked eller e-mail, må sms-beskeden eller e-mailen også anses for omfattet af dokumentbegrebet. Det vil således bl.a. være tilfældet, hvis sms-beskeden eller e-mailen må karakteriseres som et væsentligt sagsekspeditionsskridt, f.eks. ved at myndigheden med en sms-besked meddeler borgeren en afgørelse i en sag.

Det er dog kommissionens opfattelse, at sms-beskeder og e-mail [...] kan have en sådan ”formløs” karakter, at de ikke kan anses for omfattet af lovens dokumentbegreb. Om det er tilfældet vil bero på en konkret vurdering af indholdet og karakteren af den enkelte sms-besked eller e-mail sammenholdt med indholdet og karakteren af den sag, som sms-beskeden eller e-mailen vedrører.”

2. Lovforslaget bygger på den ordning, at afgørelser om aktindsigt træffes af den myndighed m.v., der har dokumentet i sin besiddelse, medmindre der er tale om en afgørelsessag, hvor aktindsigtsafgørelser træffes af den myndighed, der skal træffe afgørelse i den pågældende (materielle) sag, jf. § 36, stk. 1. Det ligger heri, at det også er vedkommende myndighed, der med sit detaljerede kendskab til materialet og den pågældende sag kan tage stilling til, om f.eks. en e-mail skal anses for et dokument i lovforslagets forstand.

Justitsministeriet har ikke et detaljeret kendskab til den e-mail, der er omtalt i spørgsmålet (som bilag A på L 90 bilag 5), eller til den sag, som e-mailen indgår i. Med det forbehold er det Justitsministeriets vurdering, at den omhandlede e-mail må anses for omfattet af lovforslagets (og gældende rets) dokumentbegreb. Det kan nævnes, at hvis den pågældende e-mail i stedet var sendt som traditionel post, ville der også efter Justitsministeriets vurdering have været tale om et dokument i lovens forstand.