



## NOTAT

8. december 2010

### **Høringsnotat vedrørende L 96 forslag til lov om ændring af lov om anvendelsen af visse af Det Europæiske Fællesskabs retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. (Gebyr for behandling af ansøgninger m.v.)**

#### **1. Indledning**

Lovforslaget blev sendt i høring den 25. november 2010 med høringsfrist den 30. november 2010 kl. 12. Der er modtaget 13 svar fra de hørte organisationer og myndigheder. Heraf har de 6 haft bemærkninger til forslaget.

Formålet med lovforslaget er at sikre hjemmel til, at økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte bestemmelser om gebyrer til dækning af de udgifter, der er forbundet med administrationen af nye restriktive foranstaltninger, der vedtages med hjemmel i artikel 75, 207 og 215 i Traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde. Anledningen er vedtagelsen af forordning nr. 961/2010 om restriktive foranstaltninger over for Iran, som medfører væsentlige merudgifter for staten. Hjemmelen til en gebyrordning til dækning af Økonomi- og Erhvervsministeriets udgifter i forbindelse med Iran-forordningen og fremtidige restriktive foranstaltninger fremsættes med henblik på at kunne honorere erhvervslivets krav til hurtig og effektiv ekspedition af ansøgninger og understøttelse af lovlig dansk eksport.

#### **2. Generelle bemærkninger**

Danmarks Rederiforening, Dansk Erhverv, DI og Landbrug & Fødevarer udtrykker modstand mod indførelse af gebyrordning på området. Organisationerne finder det ikke rimeligt, at virksomhederne pålægges en ekstra byrde i forbindelse med, at de som anbefalet af myndighederne udviser årvågenhed i forbindelse med udførsel til Iran og afklarer deres stilling inden udførsel, fx via anmodning om tilladelse. DI er overordnet set i mod, at ny lovgivning, som ikke forbedrer virksomhedernes konkurrenceevne, indebærer ekstra omkostninger for virksomhederne.

**Kommentar:** Med Iran-forordningen nr. 961/2010 indføres et omfattende og relativt kompliceret regelsæt, der indebærer væsentlige administrative merudgifter for staten som følge af behandling af en øget sagsmængde, øgede rådgivningsforpligtelser samt udviklingsomkostninger i forbindelse med vejledningsmateriale og digitale ansøgningsløsninger for virksomhederne. Merudgifterne kan ikke afholdes indenfor eksisterende rammer. Med henblik på at kunne honorere erhvervslivets krav til hurtig og effektiv ekspedition af ansøgninger og understøttelse af lovlig dansk eksport er der derfor behov for at indføre en gebyrordning til dækning af Økonomi- og Erhvervsministeriets udgifter i forbindelse med Iran-forordningen og fremtidige restriktive foranstaltninger. Virksomhedernes øgede omkostninger må forventes til at kunne væltes over på de iranske kunder i forbindelse med indgåelse af kontrakter. Høringssvarene har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.

DI gør opmærksom på, at Iran-forordningen nr. 961/2010 påfører virksomhederne betydelige merudgifter i forbindelse med afklaring af regelsæt og indhentning af tilladelse. DI pointerer, at sanktionerne medfører så store handelsmæssige, finansielle og transportmæssige komplikationer – og derved så store ekstraomkostninger – at mange virksomheder sandsynligvis vil opgive at gennemføre lovlig handel med Iran.

**Kommentar:** Indeværende lovforslag har ikke indvirkning på indholdet af Iran-forordningen nr. 961/2010.

Danske virksomheder eksporterede i 2009 varer for ca. 658 mio. kr. og tjenesteydelser for ca. 517 mio. kr. til Iran. En stor del af produkterne relaterer sig til fx medicinal- og fødevarerindustrien, dvs. produkter som stadig lovligt kan udføres til Iran. På tjenesteydelsessiden er der primært tale om søtransport. Det er endnu usikkert, hvordan de nye regler i Iran-forordningen vil påvirke den danske samhandel med Iran. Da en række produkter stadig lovligt kan udføres til Iran, kan det forventes, at dansk samhandel med Iran vil fortsætte uden væsentlige ændringer. Høringssvaret har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.

Dansk Transport og Logistik, Dansk Erhverv og DI bemærker det korte høringsfrist.

**Kommentar:** Økonomi- og Erhvervsministeriet beklager den korte frist for høringssvar om lovforslaget. Grundet behov for effektive sanktioner blev Iran-forordningen forhandlet og vedtaget af EU på relativ kort tid og trådte i kraft allerede den 27. oktober 2010. Der har været behov for hurtig fremsættelse af lovforslaget og en deraf følgende kort høringsperiode med henblik på at forhindre, at der frem til lovens ikrafttrædelse spekuleres i indlevering af ansøgninger m.v. med det formål at slippe for at betale gebyrer. Der vil indtil lovens forventede ikrafttrædelse være et ufinansieret bevillingsbehov. Høringssvarene har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.

### 3. Konkrete bemærkninger

Danmarks Rederiforening og DI pointerer, at de foreslåede nationale gebyrer forringer danske virksomheders konkurrenceevne, hvis tilsvarende gebyrer ikke indføres i hele EU. DI udbeder sig svar på, om der indføres gebyr i andre EU-lande.

**Kommentar:** Økonomi- og Erhvervsministeriet har ikke oplysninger vedrørende samtlige EU-landes administration af den ny Iran-forordning nr. 961/2010, herunder hvorvidt andre lande opkræver gebyr for behandling af sager omfattet af forordningen. Visse medlemslande, fx Sverige, har bevilget ekstra ressourcer til administration, og Sverige opererer desuden med en afgiftsmodel på eksportkontrolområdet.

Hvert medlemsland har pligt til at sikre, at forordningen anvendes korrekt, og har frihed til at udmønte administrationen, herunder eventuel opkrævning af brugerbetaling. Det specificeres i forordningens artikel 21, stk. 4, litra d, at medlemslandenes myndigheder kan opkræve et gebyr for at evaluere anmodninger om tilladelse. Samtlige virksomheder i EU, som handler med Iran, vil opleve ekstra byrder i forbindelse med denne handel pga. det nye omfattende regelsæt. I den sammenhæng stilles danske virksomheder ikke anderledes i forhold til virksomhederne i resten af EU. Høringssvarene har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.

DI udbeder sig en beregning af estimatet for årlige merudgifter for staten på ca. 7,7 mio. kr. samt svar på, om gebyret vil blive tilpasset de faktiske omkostninger.

**Kommentar:** Beregning af Økonomi- og Erhvervsministeriets merudgifter er baseret på opgjorte enhedsomkostninger samt skøn over den forventede sagsmængde. Udgiftsskønnet er derfor forbundet med betydelig usikkerhed. Fastsættelse af gebyr vil ske således, at der opnås fuld dækning for de omkostninger, der er forbundet med det pågældende afgifts- eller gebyrbelagte område. Gebyrerne vil blive reguleret i overensstemmelse med de faktiske omkostninger. Høringssvaret har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.

DI pointerer, at DI's modstand mod gebyrordningen også tager udgangspunkt i, at lovforslaget giver hjemmel til at kunne indføre gebyrordning for andre lignende tilfælde, hvor EU vælger at indføre restriktive foranstaltninger med hjemmel i artikel 75, 207 og 215 i Traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde.

**Kommentar:** Lovforslaget skal sikre, at hjemmelen til at gebyrfinansiere administration af restriktive foranstaltninger, der medfører øgede, administrative og økonomiske udgifter for staten, så vidt muligt fremtidssikres. Dermed minimeres behovet for nye lovændringer i forbindelse med juste-

*ring af sanktionerne, introduktion af nye sanktioner eller andre restriktive foranstaltninger. Høringssvaret har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt virksomhedspanelet.

**Kommentar:** Dette er præciseret i lovbemærkningerne.

### 3. Andet

**Lovforslaget har været i høring hos følgende ministerier og organisationer mv.:**

Advokatsamfundet, Akademikernes Centralorganisation, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedsstyrelsen, Arbejdstilsynet, BAT-Kartellet, Beredskabsstyrelsen, Beredskabsstyrelsen - Center for Biosikring og –Beredskab, Beskæftigelsesministeriet, Brancheforeningen af Farmaceutiske Industrivirksomheder i Danmark, Brancheforeningen for Sæbe, Parfume og Teknisk/Kemiske Artikler, By- og Landskabsstyrelsen, Danmarks Apotekerforening, Danmarks Rederiforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Eksportforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Metalarbejderforbund, Dansk Rejsebureau Forening, Dansk Standard, Dansk Transport og Logistik, Dansk Varefakta Nævn, Danske Advokater, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Maritime, Danske Regioner, Danske Speditører, Det Kommunale Kartel, DFFE, Danmarks Statistik, Eksportkreditfonden, Energistyrelsen, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Forsknings- og Innovationsstyrelsen, Finansministeriet, Finansrådet, Finanstilsynet, Forbrugerrådet, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Forsikring og Pension, Forskningsstyrelsen, Forsvarets Efterretningstjeneste, Forsvarets Materieltjeneste, Forsvarsministeriet, FTF, Færdselsstyrelsen, Færøernes Landsstyre, Fødevarerministeriet, Grønlands Hjemmestyre, Håndværksrådet, IDA, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Integrationsministeriet, ITEK, It- og Telestyrelsen, Justitsministeriet, Klima- og Energiministeriet, KL, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Kooperationsministeriet, Kulturministeriet, Københavns Kommune, Landbrugsrådet, Lederne Hovedorganisation, LO, Lægemiddelindustriforeningen, Lægemiddelstyrelsen, Miljøstyrelsen, Miljøministeriet, Parallelimportørforeningen af lægemidler, Patent- og Varemærkestyrelsen, Politiets Efterretningstjeneste, Rigspolitiet, Rigspolitichefen Afd. G, Rigsrevisionen, Sammenlutningen af Danske Småøer, Slots- og Ejendomsstyrelsen, Statens og Kommunernes Indkøbs Service, Skibsværftsforeningen, SKAT København, Skatteministeriet, Statens Luftfartsvæsen, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, Statsministeriet, Søfartsstyrelsen, Transportministeriet, Trafikstyrelsen, Turisterhvervets Samarbejdsforum,

Udenrigsministeriet, Undervisningsministeriet og Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.

Følgende parter har indsendt høringssvar:

Danmarks Rederiforening, Dansk Erhverv, Dansk Transport og Logistik, DI, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Finansministeriet, Finansrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Fødevareministeriet, Landbrug & Fødevarer, Patent- og Varemærkestyrelsen, Rigsrevisionen, Søfartsstyrelsen.

Af disse, har følgende parter meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

Finansministeriet, Finansrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Fødevareministeriet, Patent- og Varemærkestyrelsen, Rigsrevisionen og Søfartsstyrelsen.